

- RICS Valuation – Global Standards (2017). London, RICS.
- Shey-Huei S., Suh-Huey L., Chin-Chih C. (2012). A generalized maintenance policy with age-dependent minimal repair cost for a system subject to shocks under periodic overhaul. *International Journal of Systems Science*, no. 43 (6), pp. 1007–1013.
- Smolyak S.A. (2008). Problems and paradoxes of machinery and equipment valuation. Moscow, RIO MAOC (in Russian).
- Smolyak S.A. (2009). Ergodic models of machine and equipment depreciation. *Economics and Mathematical Methods*. vol. 45, no. 4, pp. 42–60 (in Russian).
- Smolyak S.A. (2014). Overhaul policy optimization and equipment valuation concerning its reliability. *Journal of the New Economic Association*, vol. 22 (2), pp. 102–131 (in Russian).
- Smolyak S.A. (2016). Valuation of machinery and equipment (Secrets of the DCF method). Moscow, Option Publishing House (in Russian).
- Stepanov D.N. (2007). To the definition of physical obsolescence for machinery and equipment. URL: <http://www.ocenchik.ru/method/machines/223/> (in Russian).
- Wang H., Pham H. (2006). Reliability and Optimal Maintenance. London, Springer.
- Yashchura A.I. (2006). The system of maintenance and repair of general industrial equipment: Handbook. Moscow, NC ENAS (in Russian).

Manuscript Received 19.12.2018

ВЛИЯНИЕ ФОРМЫ СОБСТВЕННОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ НА ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ

А.Л. Синица

DOI: 10.33293/1609-1442-2019-2(85)-103-115

В настоящее время темпы социально-экономического развития в значительной степени определяются уровнем развития системы образования. Дошкольное и общее образование играют особую роль, так как формируют основные особенности будущей рабочей силы (согласно Федеральному закону от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании» (ст. 10. п. 4, ст. 63 и другие статьи гл. 7 «Общее образование»)). Качество системы образования зависит от многих факторов, одним из которых является размер оплаты труда педагогических работников. Первая цель работы – демонстрация того, что, несмотря на Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», заработная плата педагогических работников и их уровень жизни продолжают оставаться низкими. Второй целью работы является анализ их заработной платы с учетом формы собственности образовательной организации. Для этого рассмотрены основные показатели, как представленные в открытых базах органов статистики, так и рассчитанные автором: абсолютный размер оплаты труда педагогических работников и ее прирост, их заработная плата относительно средней по региону и заработная плата относительно прожиточного минимума (ПМ) взрослого трудоспособ-

© Синица А.Л., 2019 г.

Синица Арсений Леонидович, к.э.н., научный сотрудник, Лаборатория экономического образования, экономический факультет, МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва, sinita@econ.msu.ru

ного человека. Показано, что за 2013–2017 гг. уровень жизни педагогических работников в целом снизился, а целевой показатель так и не был достигнут. Однако заработная плата педагогических работников заметно различается в зависимости от формы собственности образовательной организации. В дошкольном образовании в наилучшем положении находятся педагогические работники организаций в региональной собственности. Педагогические работники организаций в федеральной собственности имеют наилучшие показатели в общем образовании. Тем не менее они имеют достаточно близкие показатели, которые превышают целевые. Наиболее многочисленная когорта – педагоги муниципальных образовательных организаций – находится в наихудшем положении, а их заработная плата сильно отстает от заработной платы педагогических работников организаций государственной собственности и значительно ниже целевых значений.

Ключевые слова: педагогические работники, заработная плата, дошкольное образование, общее образование, образовательная организация, образовательная политика, экономика образования, покупательная способность.

JEL: H52, I22, I25, I28, J31, O15.

ВВЕДЕНИЕ

В современной жизни успешность социально-экономического развития определяется уровнем развития человеческого капитала. Это связано с рядом причин. Во-первых, бытовая жизнь и общественные отношения усложняются, и для успешного существования необходимо усваивать все большие массы информации. Во-вторых, знания как фактор производства играют все более заметную роль. В-третьих, уровень рождаемости обеспечивает лишь суженное воспроизводство населения, а уровень здоровья российской молодежи низкий (Полунина, Юмуян, 2013; Марков, Амлаев, 2016). Это особенно наглядно видно при сопоставлении современных показателей с показателями 1980-х гг. (Шевцов, 2016). Однако требования к качеству рабочей силы растут.

Одной из целей система образования является развитие человеческого капитала населения и формирование качественной рабочей силы. Известным примером оценки важности образования населения для экономики является фраза Дж. Кеннеди о том, что СССР выиграл космическую гонку за школьной партой. В современных условиях большое значение для экономики, в том числе и с точки зрения начальной профессиональной ориентации, приобрело уже и дошкольное образование. В сфере нашего внимания находится дошкольное и общее образование, так как именно на этих уровнях системы образования формируется основной объем знаний об окружающем мире, даются основные навыки и умения, происходит социализация детей. Следовательно, создание адекватной для современных условий системы образования является одним из важнейших направлений государственной политики любого современного государства.

Систему образования можно считать качественной, если она обладает развитой и оснащенной инфраструктурой, имеет требуемую численность подготовленного персонала, который получает достойную оплату за свой труд, а образовательные программы соответствуют потребностям общества и экономики. Эти компоненты взаимосвязаны, и проблемы в одном из них влияют на функционирование всей системы в целом.

Достойной заработной платой должно быть уделено особое внимание. Любовь к профессии способна в значительной мере компенсировать низкую оплату труда педагогических работников (Поташник, Соложин, 2011), но без достойной оплаты труда сложнее привлечь и удержать в системе образования наиболее подготовленных педагогов.

ПРЕДМЕТ И МЕТОД

Работа преследует две цели. Во-первых, планируется показать, что целевые нормативы

вы, представленные в Указе Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» (далее – Указ Президента РФ № 597), до сих пор не достигнуты. Мы можем предполагать это, так как заработная плата в системе образования уже долгое время является ниже средней по стране (рис. 1). Более того, даже тогда, когда она была выше средней по стране (1940-е гг.), уровень жизни отдельных групп, например учителей в школах, был очень низким (Алмаев, 2012). Во-вторых, предпринимается попытка определить, насколько различается оплата труда в организациях разных форм собственности, и почему это происходит. Как мы увидим далее, оплата труда в образовательных организациях во многом зависит от формы собственности: в наиболее распространенных муниципальных организациях заработная плата педагогических работников заметно ниже по сравнению с организациями в федеральной и региональной собственности. В связи с этим рассматривать заработную плату педагогов в целом, без учета формы собственности, нельзя, так как это ведет к некорректным выводам об эффективности государственной политики.

Для достижения этих целей рассматривается динамика показателей, характеризующих заработную плату педагогических работников дошкольных и общеобразовательных организаций в 2013–2017 гг. (за период действия Указа Президента РФ № 597).

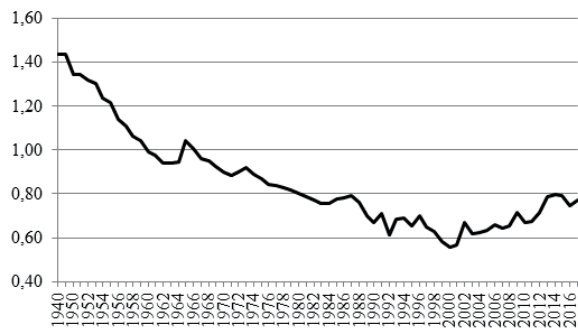


Рис. 1. Отношение заработной платы в системе образования к средней по стране заработной плате

В качестве источников информации используются материалы Росстата: федеральное статистическое наблюдение в сфере оплаты труда отдельных категорий работников социальной сферы и науки за 2013–2017 гг.¹, данные о средней заработной плате по экономике в целом², сведения о прожиточном минимуме (ПМ)³, сведения о заработной плате в сфере образования⁴. Для обеспечения сопоставимости данных за 2013–2014 г. с данными за 2015–2017 гг. используется заработная плата по полному кругу организаций, которая рассчитывается по старой методологии, хотя новая методология расчета средней заработной платы, которая является более корректной, также применяется⁵.

¹ Итоги федерального статистического наблюдения в сфере оплаты труда отдельных категорий работников социальной сферы и науки. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/.

² Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата на одного работника по полному кругу организаций. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/sr-zarplata/t4.xlsx.

³ Величина прожиточного минимума. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/30957>.

⁴ Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников учреждений образования. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b03_33/IssWWW.exe/Stg/d020/i021280r.htm. Среднемесячная начисленная заработная плата работников по отраслям экономики РСФСР за 1940, 1945, 1950–2004 гг. URL: www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/sr-zarplata/t7.doc. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата на одного работника по полному кругу организаций. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/sr-zarplata/t3.xlsx.

⁵ Согласно постановлению Правительства РФ от 14 сентября 2015 г. № 973 «О совершенствовании статистического учета в связи с включением в официальную статистическую информацию показателя среднемесячной начисленной заработной платы наемных работников в организациях, у индивидуальных предпринимателей и физических лиц (среднемесячного дохода от трудовой деятельности)» с 2015 г.

Регионы России различаются по природно-климатическим и экономическим показателям, поэтому сравнивать заработную плату по регионам в абсолютных цифрах не имеет смысла. Для анализа были выбраны три показателя, которые описывают заработную плату и ее динамику в относительных величинах. Первым показателем является отношение заработной платы педагога к средней заработной плате. Согласно Указу Президента № 597 это отношение должно составлять не менее 100%. Вторым показателем является изменение заработной платы педагога по сравнению с предыдущим годом. Это позволит оценить темпы прироста заработной платы педагогов и сравнить их с темпами прироста средней заработной платы. Третьим показателем является отношение заработной платы к прожиточному минимуму взрослого населения в трудоспособном возрасте. Это отношение позволит определить покупательную способность заработной платы педагогов.

В статье речь идет только о педагогических работниках, но их труд и функционирование всей системы образования невозможны без труда вспомогательного персонала, заработная плата которого значительно ниже, чем

в качестве средней заработной платы выступает заработная плата наемных работников в организациях, у индивидуальных предпринимателей и физических лиц (среднемесячный доход от трудовой деятельности). Ранее среднемесячная заработная плата по субъекту РФ исчислялась путем деления суммы фонда начисленной заработной платы работников списочного состава и внешних совместителей, фонда начисленной заработной платы работников, заключивших гражданско-правовые договоры, и других работников несписочного состава на среднесписочную численность работников (без внешних совместителей и лиц, выполнявших работы по договорам гражданско-правового характера) и на число месяцев в периоде. В расчет включались сведения, предоставленные организациями всех видов экономической деятельности и всех форм собственности. В результате размер средней заработной платы снизился.

у педагогов. Эта проблема является очень актуальной, но из-за отсутствия необходимых статистических данных, к сожалению, в научной литературе ей уделяется очень мало внимания.

О развитии сети дошкольных организаций и ее проблемах за последние 15–20 лет написано много работ. К сожалению, вопросам заработной платы педагогических работников дошкольного образования посвящено очень мало работ (Клячко, 2014; Колесникова, 2016; Синица, 2009). В них делается вывод о низкой заработной плате педагогов дошкольного образования. Некоторые работы посвящены анализу использования платных дополнительных услуг для того, чтобы поднять заработную плату педагогических работников (Метликина, 2015). Также можно отметить ряд работ, посвященных ценностным ориентациям педагогических работников, в которых затрагиваются в том числе вопросы их заработной платы (Верясова, 2012; Собкин, Верясова, 2013; Филинкова, 2015). В них отмечается невысокая удовлетворенность педагогических работников данным аспектом своей жизни.

Динамика заработной платы педагогов общего образования с момента начала внедрения новых систем оплаты труда рассмотрена достаточно подробно (Новаковская, Шадрина, 2014; Типенко, 2011, 2014), но в первой работе применяется не совсем удачная методология. Однако работ, рассматривающих период действия Указа Президента РФ № 597, меньше. В ряде работ заработная плата педагогов рассматривается с учетом модели заработной платы, принятой в регионе (Таточенко И., Таточенко А., Оздарбиев, 2017; Новаковская, Шадрина, 2014).

Общий недостаток всех перечисленных работ состоит в том, что в них рассматриваются короткие периоды времени (один-два года), тогда как опубликованных данных достаточно для исследований за более длительный период.

Свести все проблемы оплаты труда только к размеру заработной платы, на наш

взгляд, неверно. Для более полного понимания всего комплекса проблем следует рассматривать более широкий круг вопросов, связанных с социальным самочувствием и статусом педагогов, ведь повышение заработной платы не всегда ведет к повышению качества образования (Клячко, Авраамова, Логинов, 2015).

Заработная плата имеет ряд функций, одной из которых является воспроизводство рабочей силы. Эта функция предполагает, что размер заработной платы должен позволять восстанавливать силы не только самому работнику, но и членам его семьи, например, заработной платы должно хватать на содержание хотя бы одного ребенка, чтобы обеспечить воспроизводство населения не ниже простого. Безусловно, размер благосостояния семьи определяется по душевому или располагаемому доходу с учетом вклада других членов семьи. Тем не менее низкая покупательная способность заработной платы означает серьезные лишения, высокую вероятность быть бедным и сложности при смене поколений работников. Также это означает низкий престиж профессии педагога и его низкий социальный статус. Наконец низкий трудовой доход означает, что система образования имеет высокую вероятность столкнуться с двойным негативным отбором: в образовательные организации по педагогическому профилю идут учиться далеко не самые лучшие выпускники школ, а работать педагогами после их окончания в школы идут выпускники, которые не смогли устроиться в других местах. В условиях экономики знаний экономия на заработной плате педагогов начальных этапов системы образования, на которых дается основной массив знаний и формируются личности будущих работников, является залогом дальнейшего социально-экономического и технологического отставания России от зарубежных стран. Эти рассуждения обусловили наш акцент именно на заработной плате педагогов, а не на всех источниках дохода их семей.

ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА В ДОШКОЛЬНОМ ОБЩЕМ ОБРАЗОВАНИИ

Указ Президента РФ № 597 и представленные в нем целевые показатели в настоящее время являются основными ориентирами, на которые смотрят органы власти при определении заработной платы в сфере образования. В табл. 1 представлена динамика показателей в системе дошкольного и общего образования за период действия данного указа.

Заработная плата педагогов дошкольных организаций низкая. Если рассмотреть организации по всем формам собственности, то до целевого показателя не хватало 21–26 п.п. При использовании новой методологии заработная плата педагогов дошкольных организаций ниже средней заработной платы примерно на 15 п.п., что тоже является значительной величиной. В наилучшем положении находятся педагоги дошкольных организаций региональной собственности, так как за весь рассматриваемый период их заработная плата была выше средней заработной платы. Более того, по новой методологии целевой показатель повышался. Педагоги, работающие в образовательных организациях федеральной собственности, находятся в худшем положении, поскольку только в 2017 г. и при использовании новой методологии их заработная плата была выше средней. Тем не менее в 2013–2017 гг. их заработная плата росла более быстрыми темпами по сравнению с педагогами, работающими в организациях региональной и муниципальной собственности, и быстрее средней заработной платы. Педагоги муниципальных образовательных организаций находятся в наиболее тяжелом положении, так как их заработная плата росла медленнее по сравнению со средней заработной платой, а ее отношение к средней было ниже целевого значения почти на 30 п.п. (почти на 20 п.п. – при использовании новой методологии).

Заработная плата педагогов общего образования выше, чем у педагогов дошкольного образования, но тоже низкая, хотя при

Таблица 1

Динамика отношения заработной платы педагогических работников дошкольного и общего образования в образовательных организациях по формам собственности к средней по РФ заработной плате в 2013–2017 гг., %

Год	Отношение заработной платы педагога к средней по региону в образовательных организациях всех форм собственности	Отношение заработной платы педагога к средней по региону в образовательной организации в собственности		
		федеральной	региональной	муниципальной
Дошкольное образование				
2013	78,4 (н.д.)	84,0 (н.д.)	121,1 (н.д.)	74,3 (н.д.)
2014	78,8 (н.д.)	85,1 (н.д.)	109,9 (н.д.)	76,9 (н.д.)
2015	78,0 (86,5)	87,6 (97,2)	105,6 (117,0)	76,2 (84,5)
2016	74,8 (84,2)	88,0 (99,0)	108,1 (121,6)	72,6 (81,7)
2017	74,2 (84,0)	90,4 (102,3)	108,5 (122,8)	71,8 (81,3)
2017 к 2013	94,6	107,5	89,6	96,6
Общее образование				
2013	97,5 (н.д.)	139,3 (н.д.)	145,5 (н.д.)	87,3 (н.д.)
2014	97,0 (н.д.)	169,1 (н.д.)	139,9 (н.д.)	87,1 (н.д.)
2015	95,9 (106,3)	166,1 (184,1)	143,3 (158,9)	84,9 (94,1)
2016	90,8 (102,2)	159,2 (179,1)	137,3 (154,4)	80,0 (90,0)
2017	89,2 (101,0)	154,2 (174,6)	139,1 (157,5)	77,6 (87,8)
2017 к 2013	91,5	110,7	95,6	88,8

Источники: расчеты автора на основе данных Росстата.

Примечание. Значение в скобках рассчитано на основе новой методологии определения средней заработной платы.

использовании новой методологии расчета средней заработной платы целевой показатель достигается. Тем не менее, как и в дошкольном, в общем образовании заработная плата педагогов росла медленнее средней по стране заработной платы. Особенно положение педагогов было плохим в 2017 г., когда их заработная плата была ниже средней на 11 п.п. В общем за период заработная плата педагогов была ниже средней заработной платы примерно на 6 п.п., но по сравнению с дошкольным образованием в общем образовании годовые колебания были больше. Педагоги организаций в федеральной собственности находятся в наилучшем положении: их заработная плата значительно превышает среднюю заработную плату, и за рассматриваемый период она росла быстрее средней. Заработная плата педагогов образовательных организаций региональной собственности была немного ниже, но также значительно превышала среднюю, хотя за 2013–2017 гг.

и немного снизилась. Организаций общего образования государственной собственности немного, но заработная плата в них была настолько выше средней, что они смогли заметно повысить заработную плату педагогов по всем организациям без выделения формы собственности, чего не наблюдалось в системе дошкольного образования. Между тем в муниципальных образовательных организациях педагоги получали наиболее низкую заработную плату: к концу рассматриваемого периода она была ниже средней почти на 25 п.п. Более того, темпы ее снижения были самыми высокими во всей системе дошкольного и общего образования, что негативно повлияло на социальное самочувствие учителей муниципальных школ.

Заработная плата в дошкольном образовании ниже, чем в общем образовании. Мы можем считать, что власть понимает важность для социально-экономического развития общего образования, но серьезно недооценива-

ет значимость дошкольного образования, что порождает значительную социальную напряженность и снижает темпы экономического развития страны.

Большинство муниципальных образований в стране имеют низкие доходы. При этом они несут ответственность за большое число очень важных для общества сфер жизни, в том числе и за образование. В этих условиях неудивительно, что заработная плата в организациях, находящихся в их собственности, является низкой. Число образовательных организаций государственной собственности невелико, а финансовое состояние страны в целом и ее регионов лучше по сравнению с муниципальными образованиями, поэтому заработная плата в организациях этой формы собственности выше. Заработная плата педагогов муниципальных образовательных организаций может быть увеличена, только если с муниципальных образований будет снята часть обязательств, а освободившиеся финансовые ресурсы будут направлены на финансирование образования или если муниципальные образования получают больше финансовых ресурсов, например, в виде повышения налоговых отчислений в результате включения в перечень местных новых нало-

гов, которые ранее собирались на федеральном или региональном уровнях.

В продолжение табл. 1 следует рассмотреть динамику заработной платы педагогов и сравнить ее с динамикой средней заработной платы (табл. 2).

В организациях дошкольного образования по всем формам собственности заработная плата педагогов за весь рассматриваемый период выросла на 24,2%, что меньше прироста средней заработной платы (31,4%). Это свидетельствует о том, что положение педагогов дошкольного образования ухудшилось. Педагоги организаций федеральной собственности улучшили свое положение, так как прирост их заработной платы превысил прирост средней заработной платы почти на 10 п.п. Кроме того, ее прирост был равномерно высоким на протяжении всего периода. Педагоги организаций региональной собственности по этому показателю, наоборот, находятся в наихудшем положении. Прирост их заработной платы значительно ниже прироста средней заработной платы. Более того, в 2014 г. по сравнению с 2013 г. она снизилась в абсолютных цифрах. Тем не менее покупательная способность их заработной платы была самой высокой в дошкольном образовании (см. табл. 3),

Таблица 2

Динамика заработной платы педагогов дошкольного и общего образования в России в 2013–2017 гг. по образовательным организациям с учетом их формы собственности, %

Форма собственности	Заработная плата педагогов, % к предыдущему году				2017 к 2013
	2014.	2015	2016	2017	
Дошкольное образование					
Все формы	109,5	103,8	103,5	105,6	124,2
Федеральная	110,4	107,9	108,3	109,5	141,3
Региональная	99,0	100,6	110,5	107,0	117,7
Муниципальная	112,9	103,7	102,8	105,5	127,0
Общее образование					
Все формы	108,6	103,5	102,1	104,7	120,3
Федеральная	132,4	102,8	103,4	103,3	145,4
Региональная	104,8	107,3	103,3	108,1	125,6
Муниципальная	108,8	102,1	101,7	103,4	116,7

Источники: расчеты автора на основе данных Росстата.

поэтому такое снижение, хоть и понизило их уровень жизни, но он по-прежнему был выше, чем в организациях другой формы собственности. Динамика заработной платы педагогов организаций муниципальной собственности показала средний уровень. За весь период она выросла всего на 4,4 п.п. меньше, чем средняя заработная плата.

Заработная плата педагогов общего образования выросла меньше, чем у педагогов дошкольного образования, поэтому по сравнению со средней заработной платой она выросла немногим меньше чем на 15 п.п. Вероятно, к системе дошкольного образования органы власти проявляли больше внимания, поэтому заработная плата в ней выросла сильнее. Как и в дошкольном образовании, педагоги организаций федеральной собственности находятся в наиболее благоприятном положении. Прирост их заработной платы был наибольшим среди всех педагогов дошкольного и общего образования. Однако в значительной степени это произошло благодаря увеличению их заработной платы в 2014 г. Заработная плата в организациях региональной собственности показала среднюю динамику. Прирост заработной платы педагогов был ниже прироста средней заработной платы, но ее покупательная способность на протяжении всего периода оставалась высокой, поэтому положение педагогов, работающих в образовательных организациях региональной собственности, было относительно неплохим. Педагоги муниципальных организаций находятся в наиболее тяжелом положении. Прирост их заработной платы был наименьшим среди всех педагогов дошкольного и общего образования. Если учесть, что их заработная плата изначально и так была низкой, то неудивительно, что для этой категории педагогических работников требуются срочные дополнительные меры, которые могли бы повысить их заработную плату.

Из данных табл. 2 видно, что прирост заработной платы педагогов был наибольшим в 2014 г. В последующие годы их заработная плата росла медленнее. Мы предполагаем, что

это связано с введением экономических санкций против России и снижением доходов бюджетов всех уровней. К 2017 г. их воздействие было частично преодолено, поэтому в этот год почти у всех педагогов заработная плата увеличилась больше, чем в любой другой год начиная с 2014 г.

ПОКУПАТЕЛЬНАЯ СПОСОБНОСТЬ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ ПЕДАГОГОВ ДОШКОЛЬНОГО И ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Прожиточный минимум (далее – ПМ) в России относительно скромный, но отношение заработной платы к ПМ дает информацию о положении педагогов. Данные в отношении заработной платы педагогов дошкольного и общего образования представлены в табл. 3.

В дошкольном образовании заработная плата ниже, поэтому и покупательная способ-

Таблица 3

Покупательная способность заработной платы педагогических работников дошкольного и общего образования в образовательных организациях по формам собственности в РФ в 2013–2017 гг.

Год	Все формы собственности	Форма собственности		
		федеральная	субъектов РФ	муниципальная
Дошкольное образование				
2013	2,97	3,18	4,58	2,81
2014	2,95	3,18	4,11	2,88
2015	2,54	2,85	3,44	2,48
2016	2,59	3,05	3,75	2,51
2017	2,66	3,25	3,90	2,58
Общее образование				
2013	3,69	5,27	5,51	3,30
2014	3,63	6,33	5,24	3,26
2015	3,12	5,41	4,67	2,76
2016	3,15	5,51	4,76	2,77
2017	3,20	5,54	5,00	2,79

Источники: расчеты автора на основе данных Росстата.

ность заработной платы педагогов дошкольного образования ниже. Однако покупательная способность заработной платы различается в зависимости от формы собственности образовательной организации. Положение работников организаций муниципальной собственности наихудшее – во все годы их заработная плата не позволяла приобрести товаров и услуг на сумму даже в размере 3,0 ПМ. В образовательных организациях государственной собственности заработная плата выше, но даже им было доступно менее 5,0 ПМ (а с 2015 г. – менее 4,0 ПМ).

Зарботная плата педагогов общего образования выше, поэтому их положение лучше по сравнению с педагогами дошкольного образования. Тем не менее педагоги общего образования, которые работают в организациях муниципальной собственности, в 2015–2017 гг. могли позволить себе приобрести товаров и услуг на сумму менее 3,0 ПМ. В организациях государственной собственности заработная плата значительно выше, и покупательная способность заработной платы работников в этих организациях была выше по сравнению с покупательной способностью заработной платы их коллег из муниципальных организаций почти в 2 раза.

Обращает на себя внимание резкое снижение покупательной способности заработной платы педагогов в 2015 г. Это снижение мы можем связать с экономическими санкциями, введенными против России после присоединения Крыма. С 2016 г. покупательная способность заработной платы медленно растет, хотя до уровня 2013–2014 гг. еще далеко. Если мы спустимся на региональный уровень, то увидим, что наиболее социально незащищенные педагоги муниципальных организаций находятся в очень тяжелом положении. В 2015–2017 гг. в более чем 20 регионах педагоги дошкольного образования могли позволить приобрести товаров и услуг на сумму менее 2,0 ПМ и более чем в 30 регионах – от 2,0 до 2,5 ПМ, а коэффициент вариации по этому показателю между регионами был более 30% и продолжал увеличиваться. Начиная с 2015 г.

среди всех регионов лишь в двух-трех из них педагоги общего образования получали менее 2,0 ПМ, а от 2,0 до 2,5 ПМ – в 24–26 регионах. Коэффициент вариации по межрегиональным различиям покупательной способности заработной платы у этой категории работников составлял 27–28%, но также увеличивался.

Мы видим, что и по этому показателю педагоги образовательных организаций государственной собственности находятся в более выигрышном положении. Следовательно, срочные меры, которые смогут повысить уровень жизни, а через это – способствовать повышению качества услуг, предоставляемых образовательными организациями, в отношении педагогов нужны в первую очередь в муниципальных образовательных организациях.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По данным, представленным в отчете об итогах деятельности Министерства образования и науки за 2017 г., заработная плата педагогических работников общего образования в 2017 г. составила 99,8% средней заработной платы⁶. Однако у общественности есть сомнения в представленных цифрах⁷, в том числе потому, что за 2014–2017 гг. на-

⁶ Отчет об итогах деятельности Министерства образования и науки РФ за 2017 г. URL: https://минобрнауки.рф/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B/12446/%D1%84%D0%B0%D0%B9%D0%BB/10688/1_%D0%9E%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82%20%D0%BA%20%D0%B8-%D1%82%D0%BE%D0%B3%20%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%BB%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D0%B8_05%2003%2018.doc.

⁷ Например: «В ОНФ заявили о завышении данных об официальной зарплате педагогов». URL: http://www.eseur.ru/V_ONF_zayavili_o_zavishenii-Rosstatom_dannih_ob_oficialnoy_zarplate_pedagogov/.

грузка на педагогов общего образования возросла (Мониторинг, 2018, с. 16–17).

В данной работе мы сосредоточились только на том, насколько выполняются целевые нормативы, заданные в Указе Президента РФ № 597, по данным официальной статистики. Этих данных достаточно, чтобы достичь целей нашей работы. Проведенное исследование показало, что в отношении дошкольных организаций нормативы не выполняются при любой методике расчета средней заработной платы, а их достижение потребует значительного повышения заработной платы педагогов. В общем образовании заработная плата педагогов выше средней заработной платы только при использовании новой методологии ее расчета. При этом во всех случаях отношение заработной платы педагогов к средней заработной плате снижается.

Тем не менее размер заработной платы во многом зависит от формы собственности образовательной организации. Организации муниципальной собственности оказывают основной объем услуг по присмотру, уходу, воспитанию и предоставлению дошкольного и общего образования, однако заработная плата педагогов в них самая низкая, поскольку финансовое состояние большинства муниципалитетов в России плохое. Организаций государственной собственности гораздо меньше, но заработная плата педагогов в них заметно выше. Вероятно, это связано с тем, что такие организации являются ведомственными (например, для сотрудников министерств) или созданы для достижения целей субъектов РФ (например, экспериментальные или для сотрудничества с зарубежными странами), поэтому они имеют лучшее финансирование. Следовательно, объединение разных по форме собственности организаций ведет при публикации данных об оплате труда педагогических работников к некорректным результатам.

Второй вывод состоит в том, что в силу низкой заработной платы престиж профессии педагога остается низким. В большей степени это касается педагогов в дошкольных органи-

зациях. Указ Президента РФ № 597 не решил этой проблемы, и за период его действия положение педагогов ухудшилось.

Вопрос о том, какие меры должны быть предприняты для повышения уровня жизни педагогов, оказался непростым. Очевидно, что наиболее важной мерой является повышение оклада педагогов, поскольку он является основой заработной платы, а премия при плохих финансовых показателях может и не выплачиваться в связи с отсутствием средств. Это необходимо, так как в дошкольном образовании заработная плата низкая, а в общем образовании более высокая заработная плата достигается за счет роста нагрузки на педагогов. Повышение доли платных услуг может решить некоторые проблемы, но уровень жизни в стране низкий, поэтому далеко не все родители могут позволить себе дополнительное платное образование, что неизбежно скажется на уровне человеческого капитала их детей и будет способствовать сохранению у них низкого уровня жизни. Мы считаем, что отрицательные последствия, в первую очередь повышение социального расслоения населения и возникновение социальных групп со стабильно низким уровнем человеческого капитала, передающимся от поколения к поколению, перевесят плюсы от коммерциализации этих уровней системы образования.

Список литературы

- Алмаев А.З. «Равный труд – равная оплата...»: материальное положение школьных учителей в 1940–1960-х гг. (на материалах Южного Урала) // Вестник РУДН. Сер.: История России. 2012. № 2. С. 105–119.
- Верясова Е.С. Социологический анализ оценки воспитателями условий труда в дошкольных образовательных учреждениях // Психология образования в поликультурном пространстве. 2012. Т. 3. № 9. С. 55–60.

- Клячко Т.Л. Заработная плата педагогических работников // Экономическое развитие России. 2014. Т. 21. № 4. С. 59–62.
- Клячко Т.Л., Аврамова Е.М., Логинов Д.М. Зависимость эффективной деятельности от материальных стимулов // Экономика образования. 2015. № 2. С. 63–73.
- Колесникова Е.М. Педагоги частного и государственного дошкольного образования: статус группы и перспективы развития // Социологический журнал. 2016. Т. XIX. № 1 (84). С. 137–148.
- Марков Р.А., Амлаев К.Р. Состояние здоровья юношей призывного и допризывного возраста в России // Астраханский медицинский журнал. 2016. Т. 11. № 3. С. 44–52.
- Метликина Я.П. Платные образовательные услуги в муниципальных дошкольных учреждениях как способ повышения заработной платы воспитателей // Актуальные вопросы функционирования экономики Алтайского края. Барнаул: АГУ, 2015. С. 38–48.
- Мониторинг эффективности школы. Что изменилось в работе учителя за последние годы (2014–2017 гг.) / под ред. Т.Л. Клячко. М.: РАНХиГС, 2018. 35 с. URL: <https://www.ranepa.ru/images/News/2018–04/24–04–2018–3-monitoring-shkola.pdf>.
- Новаковская О.А., Шадрина Н.М. Сущность и характеристика существующих систем оплаты труда в общеобразовательных организациях // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2014. № 10–2. С. 143–147.
- Полунина Н.В., Юмукян А.В. Образ жизни и заболеваемость юношей-подростков призывного возраста // Российский медицинский журнал. 2013. № 1. С. 3–6.
- Поташник М.М., Соложгин А.В. Не хлебом единым // Народное образование. 2011. № 10. С. 106–111.
- Синица А.Л. Социально-экономические последствия низкой оплаты труда в дошкольных образовательных учреждениях // Уровень жизни населения регионов России. 2009. № 12. С. 74–82.
- Собкин В.С., Верясова Е.С. Структура ценностных ориентаций воспитателей детского сада // Национальный психологический журнал. 2013. № 1. С. 134–142.
- Таточенко И.М., Таточенко А.Л., Оздарбиев Р.Г. О разработке методики количественной оценки результатов выполнения субъектами Федерации положений «майских указов» Президента РФ, касающихся оплаты труда педагогических работников общего образования // Электронный научный журнал. 2017. № 1–2. С. 167–177.
- Типенко Н.Г. Заработная плата в общем образовании в 2013 г.: межрегиональный анализ, тенденции и перспективы // Вопросы образования. 2014. № 4. С. 148–168.
- Типенко Н.Г. Новые системы оплаты труда в школах: особенности введения и первые итоги // Уровень жизни населения регионов России. 2011. № 2. С. 31–41.
- Филинкова Е.Б. Удовлетворенность трудом как фактор готовности педагогов к смене работы // Вестник Брянского гос. ун-та. 2015. № 2. С. 122–126.
- Шевцов В.В. Физическое состояние молодого пополнения Вооруженных сил в контексте военной безопасности России // Вестник Академии военных наук. 2016. № 1 (54). С. 77–82.

Рукопись поступила в редакцию 15.11.2018 г.

THE INFLUENCE OF THE OWNERSHIP FORM OF THE EDUCATIONAL ORGANIZATION ON THE SALARY OF PEDAGOGICAL EMPLOYEES

A.L. Sinitsa

DOI: 10.33293/1609-1442-2019-2(85)-103-115

Arseniy L. Sinitsa, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia, sinitsa@econ.msu.ru

Currently, the pace of socio-economic development is largely determined by the development level of the education system. Preschool and general education plays a special role,

as they form the main features of the future workforce. The quality of the education system depends on many factors, one of which is the remuneration of pedagogical employees. The first goal of the work is to demonstrate that, despite the adoption of Presidential Decree No. 597, the salary of pedagogical employees and their standard of living continue to remain low. The second goal of the work is to analyze their wages, taking into account the ownership form of the educational organization. The article describes the basic pedagogical employees pay indicators that are presented in open databases of the statistical authorities or calculated by the author: absolute pedagogical employees' salary and its growth; pedagogical employees' salary as compared to the regional salary and ratio of pedagogical employees' salary to the consumer basket of a working age adult. It is shown that in 2013–2017 the living standards of pedagogical employees as a whole has been decreasing, and the target indicator has not been reached, however, their salary markedly differs depending on the ownership form of the educational organization. In preschool education pedagogical employees of organizations in regional ownership are in the best position. Pedagogical employees of organizations in federal ownership have the best performance in general education. However, they have fairly close indices that exceed the target indicator. The most numerous pedagogical employees of municipal educational organizations are in the worst position, and their salary is far behind the wages of pedagogical employees in state-owned organizations and is well below target values.

Keywords: pedagogical employees, salary, preschool education, general education, educational organization, educational policy, economics of education, purchasing power.

JEL: H52, I22, I25, I28, J31, O15.

References

- Almaev A.Z. (2012). «Equal salary for equal work»: financial position of teachers in 1940–1960s (on the data of Southern Urals). *Vestnik RUDN. Seriya: Istoriya Rossii* [RUDN Journal of Russian History], no. 2, pp. 105–119 (in Russian).
- Filinkova E.B. (2015). Work satisfaction as a factor of a teacher readiness for the employment change. *Vestnik Bryanskogo Gosudarstvennogo Universiteta* [The Bryansk State University Herald], no. 2, pp. 122–126 (in Russian).
- Klyachko T.L. (2014). Teaching personnel wages. *Ekonomicheskoe Razvitie Rossii* [Economic Development of Russia], vol. 21, no. 4, pp. 59–62 (in Russian).
- Klyachko T.L., Avraamova E.M., Loginov D.M. (2015). The dependence of the effective activity from financial incentives. *Ekonomika Obrazovaniya* [Economics of Education], no. 2, pp. 63–73 (in Russian).
- Kolesnikova E.M. (2016). Teachers in private and public pre-school education: status and prospects. *Sotsiologicheskii Zhurnal* [Sociological Journal], vol. 19, no. 1 (84), pp. 137–148 (in Russian).
- Markov R.A., Amlaev K.R. (2016). The health status of young men of conscription and pre-conscription age in Russia. *Astrakhanskiy Meditsinskiy Zhurnal* [Astrakhan Medical Journal], vol. 11, no. 3, pp. 44–52 (in Russian).
- Metlikina Ya.P. (2015). The paid educational services in municipal preschools as a way to increase wages of educators. Actual Questions of the Altayskiy Kray Economy Functioning. Barnaul, AGU Publishers, pp. 38–48 (in Russian).
- School effectiveness monitoring. What have changed during last years (2014–2017). (2018). T.L. Klyachko (ed.). Moscow, RANKhiGS. URL: <https://www.ranepa.ru/images/News/2018-04/24-04-2018-3-monitoring-shkola.pdf> (in Russian).
- Novakovskaya O.A., Shadrina N.M. (2014). Characteristics of existing salary systems in general education organizations. *Gumanitarnye, Sotsial'no-Ekonomicheskie i Obshchestvennye Nauki* [Humanities, Social-Economic and Social Sciences], no. 10–2, pp. 143–147 (in Russian).
- Polunina N.V., Yumukyan A.V. (2013). The life-style and morbidity of male adolescents of military age. *Rossiyskiy meditsinskiy zhurnal* [Medical Journal of the Russian Federation], no. 1, pp. 3–6 (in Russian).
- Potashnik M.M., Solozhin A.V. (2011). Not by bread alone. *Narodnoe Obrazovanie* [Narodnoe Obrazovanie], no. 10, pp. 106–111 (in Russian).
- Shevtsov V.V. (2016). Physical condition of young recruits of the armed forces in the context of Russia's military security. *Vestnik Akademii voennykh nauk* [Herald of the Academy of Military Science], no. 1 (54), pp. 77–82 (in Russian).

- Sinitsa A.L. (2009). Socio-economic consequences of low wages in preschool institutions. *Uroven' Zhizni Naseleniya Regionov Rossii* [Standards of Living of the Population of Russia], no. 12, pp. 74–82 (in Russian).
- Sobkin V.S., Veryasova E.S. (2013). Values at different stages of a kindergarten teacher career. *Natsional'nyy Psikhologicheskii Zhurnal* [National Psychological Journal], no. 1, pp. 134–142 (in Russian).
- Tatochenko I.M., Tatochenko A.L., Ozdarbiev R.G. (2017). On the development of a methodology for quantifying the results of the implementation by the subjects of the Federation of the provisions of the «May decrees» of the President of the Russian Federation concerning the remuneration of teachers of general education. *Elektronnyy Nauchnyy Zhurnal* [The Electronic Scientific Journal], no. 1–2, pp. 167–177 (in Russian).
- Tipenko N.G. (2014). 2013 salaries in general education: cross-regional analysis, trends and outlooks. *Vo-prosy Obrazovaniya* [Educational Studies Moscow], no. 4, pp. 148–168 (in Russian).
- Tipenko N.G. (2011). New school teacher remuneration systems: specifics of introduction and first outcomes. *Uroven' Zhizni Naseleniya Regionov Rossii* [Standards of Living of the Population of Russia], no. 2, pp. 31–41 (in Russian).
- Veryasova E.S. (2012). Sociological analysis of the working conditions of tutors in preschool institutions. *Psikhologiya Obrazovaniya v Polikul'turnom Prostranstve*. [Psychology of Education in a Multicultural Space], vol. 3, no. 9, pp. 55–60 (in Russian).

Manuscript Received 15.11.2018

ПАТЕНТНАЯ АКТИВНОСТЬ КАК ПОКАЗАТЕЛЬ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЙ ВЕКТОР РАЗВИТИЯ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ¹

С.А. Некрасов, В.Н. Миронов

DOI: 10.33293/1609-1442-2019-2(85)-115-130

Анализ изменения числа ежегодно подаваемых патентных заявок является новым методом исследования закономерностей экономического развития. В статье рассмотрены две тенденции. Первая: в мире за исключением Китая с 1980-х гг. прирост подаваемых патентных заявок снижается, за исключением краткосрочного интервала 1997–2002 гг., и после 2002 г. он не превышает 1,5% в год. В Китае ежегодный 20%-й прирост числа патентных заявок на протяжении четверти века привел к увеличению доли этой страны от всех заявок в мире до более 40%. При этом распределение патентных заявок по различным направлениям в Китае практически полностью коррелирует с мировым вектором научно-технологического развития. Вторая: произошло изменение характера движения в направлении диверсификации мирового научно-технологического развития, на что указывает динамика индекса Херфиндаля–Хиршмана (индекса монополизации). Как минимум, с 1980 г. до конца XX в. индекс монополизации снижался. Изменение произошло в 1997–2002 гг., и после 2002 г. значение индекса растет. Происходит увеличение доли патентных заявок в таких областях, как компьютерные технологии,

© Некрасов С.А., Миронов В.Н., 2019 г.

Некрасов Сергей Александрович, к.э.н., к.т.н., старший научный сотрудник, ЦЭМИ РАН, Москва, Россия, san693@mail.ru

Миронов В.Н., аспирант, ведущий инженер, ЦЭМИ РАН, Москва, Россия, mirmipt@gmail.com

¹ Работа подготовлена по результатам исследования, поддержанного Российским фондом фундаментальных исследований (проект № 17-06-00304).