

---

## О IV МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА: РАЗВИТИЕ, ПРЕПОДАВАНИЕ, ПРИЛОЖЕНИЯ»

*С.Л. Сазанова*

17 ноября 2015 г. в Государственном университете управления в четвертый раз состоялась Международная научная конференция «Институциональная экономика: развитие, преподавание, приложения», в которой приняли участие более 150 ученых из России, Франции и США.

Участники конференции из Москвы, Санкт-Петербурга, Ростова-на-Дону, Казани, Челябинска, Ульяновска, Таганрога, Кургана, Костромы, Кемерово, Симферополя, Миасса, Красноярска, Иваново, Пятигорска, Парижа (Франция), Далласа (США) сделали более 50 докладов и в оживленных дискуссиях обсудили актуальные проблемы отечественной и мировой экономики сквозь призму институциональной экономической теории. По итогам опубликован сборник материалов конференции, в который вошли 89 тезисов докладов участников, планируется публикация сборника пленарных докладов.

Международная научная конференция «Институциональная экономика: развитие, преподавание, приложения» проводится Государственным университетом управления (ГУУ), Центральным экономико-математическим институтом Российской академии наук (ЦЭМИ РАН) и Новой экономической ассоциацией (НЭА) в формате биеннале с 2009 г.

---

© Сазанова С.Л., 2016 г.

Целью конференции является обсуждение проблем и результатов развития институционализма, распространение передового опыта в области организации и методики преподавания институциональной экономики в вузах, изучение примеров решения актуальных задач управления экономикой на всех уровнях на базе достижений институциональной экономической теории.

С докладами на пленарном заседании конференции выступили ведущие отечественные и зарубежные ученые: Г.Б. Клейнер (член-корр. РАН, д.э.н., профессор, ЦЭМИ РАН), А.А. Аузан (д.э.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова), Ш. Вебер (д.э.н., профессор, США/Российская экономическая школа), Р.М. Нуреев (д.э.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ), В.Л. Тамбовцев (д.э.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова), В.И. Маевский (академик РАН, д.э.н., профессор, Институт экономики РАН), В.Н. Лившиц (д.э.н., профессор, ИСА РАН), С.Г. Кирдина (д.с.н., профессор, Институт экономики РАН), В.Е. Дементьев (д.э.н., профессор, ЦЭМИ РАН), Е.В. Устюжанина (д.э.н., профессор, РЭУ им. Г.В. Плеханова), В.В. Лебедев (д.э.н., профессор, Государственный университет управления).

Открыл конференцию председатель программного комитета, чл.-корр. РАН Г.Б. Клейнер докладом «Экономические кризисы и институты стабилизации экономики», в котором раскрыл закономерности кризисов в России в 1990–2015 гг., и заявил о необходимости создания системы институтов стабилизации экономики.

Г.Б. Клейнер обосновал тезис о том, что кризисы – неизбежное и естественное состояние экономических систем, и предложил периодизацию экономической динамики в зависимости от расстояния до ближайшего кризиса, выделив в ней четыре стадии: кризисную, посткризисную, межкризисную и предкризисную. В связи с тем что кризисы имеют естественный и неизбежный характер, по мнению Г.Б. Клейнера, проблему кризиса необходимо «вывести из тумана неопределен-

ности, а понятие кризиса – из зоны неожиданности». Оперативный антикризисный план, направленный против конкретного кризиса, должен быть дополнен стратегическим планом социально-экономического развития, учитывающим чередование кризисов.

Докладчик подчеркнул, что наиболее плодотворной для изучения проблем развития экономических систем является системная экономическая теория, которая концентрирует внимание на процессах создания, взаимодействия и трансформации экономических систем разного уровня и характера. Г.Б. Клейнер обосновал, что институциональное обеспечение долгосрочной устойчивости экономики должно включать следующие институты: институт системного переключательного управления; институт долгосрочного кризисного прогнозирования; институт кросскризисной стабилизации; институт кросскризисного управления, а также институты стадийного кросскризисного управления.

Г.Б. Клейнер отметил, что важным условием успешной экономической политики на основе системного и институционального подходов является следование принципам максимально возможного сохранения существующих субъектов экономики и максимально возможного равноправия и солидарности субъектов независимо от их уровня в экономической иерархии. Соблюдение этих принципов позволит обеспечить преемственность перехода от одной стадии кризисного цикла к другой с учетом требований эволюционного характера экономической динамики.

Профессор *Ш. Вебер* в докладе «Этническое разнообразие и качество институтов» показал взаимосвязь этнического многообразия и различий в уровне экономического развития и качестве институтов, которые, в свою очередь, определяют качество жизни и экономическую динамику. Эмпирические исследования, проведенные Ш. Вебером и его коллегами в России и ряде других стран, показали, что этническое разнообразие является важным фактором институционального и экономического развития. В целом этнолингвисти-

ческое разнообразие отрицательно влияет на качество государственного управления, объем и качество предоставляемых общественных благ.

В завершение своего доклада Ш. Вебер резюмировал, что этническая и лингвистическая фрагментация снижает эффективность работы институтов, повышает уровень коррупции, отрицательно воздействует на темпы роста, снижает эффективность работы правительства. Этнически неоднородные регионы обычно имеют большие дефициты и предъявляют меньший спрос на общественные блага (в том числе образование и т.д.). Кроме всего вышперечисленного, этническая неоднородность приводит к отсутствию политической стабильности, что увеличивает расходы правительства и в конечном итоге оказывает отрицательное влияние на экономический рост.

Профессор *А.А. Аузан* в докладе «Эффект колеи и долгосрочные институциональные преобразования» раскрыл влияние «эффекта колеи» на российскую социально-экономическую динамику в долгосрочном аспекте. Исследования «эффекта колеи» и «институциональных ловушек», проведенные докладчиком, показали, что в настоящее время сформировались предпосылки для реализации трех сценариев дальнейшего развития России: «военная сверхдержава», «самая большая страна мира», «страна умных людей». Предпочтительным, с точки зрения А.А. Аузана, является третий сценарий, что требует последовательных долгосрочных вложений в человеческий капитал и наукоемкие отрасли экономики. Однако современная экономико-политическая ситуация «подталкивает» Россию к первому пути, что означает неэффективный институциональный выбор.

В качестве первоочередных мер перехода к созданию «страны умных людей» А.А. Аузан предложил: создание институциональных предпосылок для «интеллектуального маневра», т.е. внедрения научно-технических открытий, сделанных в оборонно-промышленном комплексе, в отрасли промышленности, производящие товары народного потре-

ния; децентрализацию налогов и полномочий в пользу регионов; повышение прямых налогов на население – введение «элективных» налоговых механизмов; поддержку накопительной пенсионной системы. Этот комплекс институциональных преобразований создаст условия для «исторического поворота» к преимущественному использованию пространственного, а затем человеческого потенциала.

Профессор *Р.М. Нуреев* посвятил свой доклад «Последний клапан или упущенный шанс? (к 50-летию Косыгинской реформы)» уникальному отечественному политику А.Н. Косыгину, уделив особое внимание хозяйственной реформе 1965 г. Отметив огромный вклад А.Н. Косыгина в управление экономикой страны, профессор Р.М. Нуреев отдал должное видному отечественному ученому Е.Г. Либерману, работы которого стали научным основанием реформы. Хозяйственная реформа 1965 г. вызвала к жизни научные дискуссии о ценообразовании в условиях плановой экономики, что в свою очередь усилило интерес научного сообщества к экономико-математическим методам, которые остаются актуальными и для современной экономической науки. Подчеркивая преемственность научных идей, Р.М. Нуреев отметил, что идеи Е.Г. Либермана не только серьезно повлияли на А.Н. Косыгина, но, привели к формированию научной школы, преемниками которой стали академик РАН Д.С. Львов и в определенной степени его ученики и последователи.

Академик *В.И. Маевский* в докладе «Институциональные аспекты модели поколений капитала» представил модель поколений основного капитала, дополненную институциональным подходом. Модель поколений основного капитала В.И. Маевского представляет мезоэкономику как внутренне неустойчивую динамическую систему. Такой системе необходимы регуляторы, регуляторам нужны инструменты и правила использования инструментов, т.е. мезо- и макроинституты. В основе модели поколений основного капитала – авторское определение мезоуровня

экономики как «экономики в разрезе макроподсистем, каждая из которых отлична от других возрастом своего основного капитала, а значит, размерами и качеством годового продукта». По мнению докладчика, макроэкономические инструменты управления (ставки, нормы, проценты и т.д.) институтами не являются, но образуют механизм управления, тогда как правила использования инструментов образуют макроинституты.

Модель поколений основного капитала применительно к России доказывает, что на современном этапе необходимо провести денежную эмиссию, так как экономический рост невозможен без ускорения перехода России от валютного принципа формирования денежного предложения к принципу денежной эмиссии под внутриэкономические потребности страны.

Для минимизации инфляционных рисков, по мнению В.И. Маевского, необходимо устранить ее немонетарные факторы, а эмиссию проводить в инкрементном режиме.

Профессор *С.Г. Кирдина* в докладе «Методологические основания институциональной теории: микро-, мезо- и макроуровень анализа» отметила, что фокус современных методологических дискуссий в современной институциональной экономической науке сосредоточен либо на микро-, либо на макроуровне. В первом случае основой исследований является методологический индивидуализм, во втором – холизм, структурный подход. По мнению докладчика, решением методологической дихотомии «индивидуализм – холизм» является «методологический институционализм» – как «подход к исследованию любой социальной, в том числе и экономической, системы с точки зрения поддерживающих ее целостность и развитие системы формальных и неформальных правил (институтов) и объяснение общественных явлений в терминах функционирования и изменения институциональных образований (institutional arrangements)». С.Г. Кирдина обосновала свой тезис о том, что методологический институционализм не уточняет

предпосылки холизма, но дополняет существующий набор предпосылок социального анализа. Его основное приложение – не макро-, а мезоуровень анализа социально-экономических систем.

Профессор *В.Е. Дементьев* и профессор *Е.В. Устюжанина* в докладе «Проблема власти с позиций институциональной теории» рассмотрели влияние институтов на распределение власти в современных социально-экономических системах. По мнению докладчиков, заслуживает критики точка зрения об отсутствии в современной экономике власти одного агента над другим в силу неявной субординации экономических агентов, поддерживающих длительные отношения, и преобладания гибридных механизмов координации экономической деятельности и гибридных форм власти. Докладчики доказали, что современная экономика характеризуется преимущественно гибридными формами координации деятельности, новые формы координации деятельности порождают новые формы власти, развитие движется в направлении расширения разнообразия.

Профессор *В.Н. Лившиц* в докладе «Методика преподавания стационарной и нестационарной макроэкономики» раскрыл несовершенства в преподавании экономической науки в современных российских вузах, возникшие по причине слепого копирования западных подходов, учебников и методик. Докладчик доказал необходимость пересмотра самого предмета исследования, каковым должна стать нестационарная экономика, в отличие от стационарной, представленной в иностранной учебной литературе. В.Н. Лившиц обосновал тезис о том, что нестационарная экономика – это «хозяйственная система, которой присущи достаточно резкие и плохо предсказуемые изменения многих макроэкономических показателей и параметров, уровни состояния и динамика которых не отвечают стационарному режиму экономики и нормальному рыночному циклу, а, скорее, присущи переходным кризисным или посткризисным экономическим процессам». Рос-

сийская экономика, по мнению докладчика, является нестационарной, а потому знание и понимание закономерностей ее функционирования позволят российским экономическим субъектам принимать эффективные решения на всех уровнях управления бизнес-процессами.

Доклад профессора *В.Л. Тамбовцева* «Культура и экономическое развитие: институциональный подход» затронул актуальную проблему влияния институтов культуры, ценностей и культурных кодов на развитие социально-экономических систем. Докладчик отметил, что сводить функционирование национальной экономики только к культуре «так же смехотворно, как и анализировать ее без учета культуры». В.Л. Тамбовцев обосновал, что объяснение макро-, мезо- и микрохарактеристик экономики через фикцию социетальной культуры является непродуктивным с научной точки зрения. Более продуктивным «является изучение феноменов культуры “поштучно”, “поинститутно”, оценивая влияние на экономические процессы каждого отдельного феномена, а не всей их совокупности, поскольку все имеющиеся “совокупные” измерители устроены так, что в них влияния культуры неотделимо от влияния формальных институтов – начиная от ценностей и заканчивая доверием».

Профессор *В.В. Лебедев* в докладе «Математическая модель производства с учетом институциональных изменений» обосновал положение, согласно которому для выполнения прогнозных оценок экономики России на основе однопродуктовой динамической модели целесообразно использовать производственную функцию Леонтьева, в которой изменения производительности и фондоотдачи в прогнозном периоде должны определяться с учетом как ретроспективного анализа, так и влияния на эти функции различных факторов, включая возможные изменения институционального характера.

Все пленарные доклады вызвали живой интерес аудитории и задали высокий уровень научных дискуссий на секциях.

В работе секций конференции «Развитие институциональной экономической теории» и «Институциональная экономика и проблемы управления» приняли участие ученые ведущих университетов России, США, Франции, а также специалисты Пенсионного фонда РФ, Суда по интеллектуальным правам, ПАО Банка «ФК Открытие», АО «Газпромнефть-МНПЗ» и др.

Особый интерес аудитории и оживленное обсуждение вызвал доклад *Е. де Превиль* и *Д. Отиссье* (Франция, Париж, бизнес-школа ESSEC) «Феномен организационной вовлеченности: сущность, виды, институциональные предпосылки», в котором авторы предложили оригинальную модель организационной вовлеченности с учетом формальных и неформальных институтов микроуровня, построенную на эмпирических данных французских компаний.

Разнообразие докладов свидетельствует о том, что особенностью конференции 2015 г. стал интерес к проблематике, методологическому и теоретическому инструментарию институциональной экономики со стороны не только ученых-экономистов, но и бизнесменов, юристов, социологов, психологов, что свидетельствует о росте интереса широкого круга ученых, представителей государственных структур и бизнеса к научному и практическому потенциалу институциональной экономической теории.

Участники и гости высоко оценили вклад организаторов конференции в развитие профессионального сообщества. По мнению д.э.н., профессора *И.В. Липица* (НИУ ВШЭ), «конференция “Институциональная экономика: развитие, преподавание, приложения”, проведенная в ГУУ в ноябре 2015 г., – нечастый в последние годы пример встречи ученых различных научных школ и университетов, объединенных интересом к институциональным аспектам течения экономических процессов. Выступления докладчиков немедленно порождали острые дискуссии, что означает соответствие тематики этих докладов тем проблемам, которые реально интересуют

и тревожат российских экономистов. Особенно интересной была дискуссия о взаимосвязи экономических институтов и культурно-религиозных особенностей развития национальных экономик. Хотелось бы надеяться на продолжение таких встреч!».

Организаторы уверены, что IV Международная научная конференция «Институциональная экономика: развитие, преподавание, приложения» будет содействовать расширению научных контактов участников, развитию общетеоретических и прикладных институциональных исследований в российском и зарубежном научном сообществе, а также популяризации институциональной экономической теории в отечественной образовательной среде.