

МЕНТАЛЬНЫЕ МОДЕЛИ И СИСТЕМНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПОВЕДЕНИЯ ЛЮДЕЙ В СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЯХ

М.С. Мокий, О.В. Азоева

DOI: 10.33293/1609-1442-2024-2(105)-29-38

EDN: QJBCWT

Аннотация. В статье обосновывается тезис о том, что управление поведением людей – это управление поведением каждого человека. В свою очередь, поведение каждого человека зависит от сформированной в его сознании индивидуальной ментальной модели. Показано, что существование общественных институтов как правил поведения и принуждение их исполнять – системная необходимость, они устанавливаются на основе ценностей и целей у тех людей, которые их устанавливает. В статье предлагается иерархия атрибутов поведения в индивидуальной ментальной модели, которая определяет поведение человека. Показано, что стиль поведения каждого человека является результатом постоянного сравнения правил с целями развития общества и индивидуальными целями. Человек как система стремится к устой-

чивости и самосохранению. Совокупность ценностей, сформированная в индивидуальной ментальной модели, определяет параметры устойчивости и самосохранения в виде совокупности потребностей, номенклатуры благ и способов их получения. Успешное развитие системы возможно лишь при совместном направленном развитии каждого элемента системы. Показано, что системной целью социально-экономических отношений является рост благосостояния каждого человека – создателя благ и его домашнего хозяйства, а также всестороннее развитие каждого человека как члена общества. Системная необходимость управления состоит в том, чтобы исходя из этих целей, сформировать совокупность ценностей, а значит – и совокупность потребностей, и изменить правила создания, распределения и обмена благ, соответствующих этим целям. Показано, что только в этом случае общие цели, положенные в основу формирования индивидуальной ментальной модели, будут совпадать с целями развития человека как системы и обеспечить гармоничное поведение людей. В противном случае люди используют публичный конформизм для самосохранения и устойчивости либо неконформизм как стиль поведения, направленный на реализацию ценностей в индивидуальной ментальной модели.

Ключевые слова: институциональная экономика, поведение, ментальные модели, ценности, системная экономика, системный трансдисциплинарный подход.

Классификация JEL: B5, O10, Z1.

Для цитирования: Мокий М.С., Азоева О.В. (2024). Ментальные модели и системные особенности поведения людей в социально-экономических отношениях // Экономическая наука современной России. № 2 (105). С. 29–38. DOI: 10.33293/1609-1442-2024-2(105)-29-38. EDN: QJBCWT

© Мокий М.С., Азоева О.В., 2024 г.

Мокий Михаил Стефанович, доктор экономических наук, профессор Государственного университета управления, профессор Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (РАНХиГС), Москва, Россия; moki2000@yandex.ru; ORCID 0000-0002-9504-0536; eLibrary SPIN: 4996-2445
Азоева Ольга Валентиновна, кандидат экономических наук, доцент Государственного университета управления, доцент Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (РАНХиГС), Москва, Россия; o.azoeva@mail.ru; ORCID: 0000-0002-2674-0774; eLibrary SPIN: 4068-2728

ВВЕДЕНИЕ

Управление социально-экономическим развитием неизбежно сводится к целенаправленному воздействию на поведение людей. Это обстоятельство привело к возникновению ряда отраслей науки, изучающих поведение людей в экономических отношениях, – поведенческой экономики, экономической социо-

логии, экономической психологии, институциональной экономики и т.п. В результате такого изучения было выработано большое число методов воздействия на поведение людей.

Выявлено, что эффективность воздействия в значительной степени зависит от культурного и образовательного уровня. В связи с этим в институциональной теории было выделено три уровня экономической культуры (Hofstede et al., 1990). Соглашаясь с Д. Хофстедом относительно трех уровней экономической культуры, мы считаем, что экономическая культура неотделима от культуры общества вообще.

Другим очевидным фактом является то, что управление поведением людей предполагает установление «институтов» как разработанных людьми правил игры в обществе, задающих рамки взаимодействия между людьми и механизмов принуждения к исполнению этих правил (Норт, 1997).

Многочисленные научные направления, изучающие поведение людей, привели к появлению понятий и факторов, объясняющих причины того или иного стиля поведения. Это понятия: *потребности, ценности, интересы, предпочтения, желания, «хотения»*; факторы: *идеология, культура, государство, религия, менталитет* и т.п.

Глобализация экономических отношений обусловила необходимость управления поведением людей не только на уровне одной страны, но и всего человечества в целом. Поведением людей на уровне страны управляли всегда. Но в XX в. развитие средств массовой коммуникации привело к возникновению научно-обоснованных методов манипуляции, что значительно усилило эффективность управления людьми не только на уровне страны, но и мира. Только, например, использование метода «окно Овертона»¹ и интернета позволило в исторически короткие сроки из-

менить ценностные основы и поведение людей в разных областях (ЛГБТ, «Black lives matter», «Украина це Європа» и т.д.).

Фактом является то, что правила устанавливаются исходя из интересов тех людей, которые их составляют, и то, что всегда существуют люди, которые эти правила не соблюдают.

В этой связи необходимо понять, что лежит в основе поведения каждого отдельного человека; какова иерархия *ценностей, потребностей, предпочтений, интересов, желаний* и т.п., и каковы причины их возникновения. А поскольку управление представляет собой целенаправленное воздействие, то эффективность управления на уровне страны и мира будет зависеть от того, насколько объективны цели и правила социально-экономического развития.

ИЕРАРХИЯ ПРИЗНАКОВ И ФАКТОРОВ ПОВЕДЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА

Рамки статьи не позволяют приводить подробный этимологический анализ указанных выше терминов, поэтому мы приводим либо авторскую трактовку терминов либо используем те, с которыми мы соглашаемся.

Поведение человека обусловлено его интересами. В психологии под интересом понимается потребностное, эмоциональное мотивационное состояние человека, развертывающееся во внутреннем плане². Действительно, если «интерес» происходит от лат. *interest* – иметь значение, важно, то в основе *интересов* лежат *потребности*, т.е. *нужда, необходимость, важность, значимость* чего-то для человека.

Очевидно, что часть потребностей возникает как физиологическая необходимость; другая часть потребностей – на основе сформированной в сознании человека значимости,

¹ «Окно политических возможностей Овертона» – концепция, которая позволяет внедрить в массовое сознание определенный образ за определенное число шагов. URL: <https://www.b17.ru/article/389172/>

² Большой психологический словарь. URL: https://gufo.me/dict/psychologic_dict/ИНТЕРЕС

необходимости чего-то, т.е. ценности. Иными словами, потребность в еде – физиологическая потребность, а потребность «кушать на золотом блюде» сформирована существующими в обществе ценностями.

Ценности являются предметом и объектом изучения многих наук – от аксиологии до психологии и нейрофизиологии. В нашей работе под ценностью понимается сформированная в сознании человека необходимость, значимость чего-то.

Именно на основе сформированной в сознании человека совокупности ценностей у него возникают желания как осмысленное переживание нужды в чем-либо. Наличие ценностей позволяет провести оценку потребностей и вызывает желания получать блага для их удовлетворения. Иными словами, иерархия названных признаков выглядит так: совокупность ценностей обуславливает потребности, те, в свою очередь, обуславливают интересы, мотивы, предпочтения в поведении людей.

Таким образом, ценности определяют номенклатуру и ассортимент благ, способы создания благ, способы их обмена и распределения, а также определяют образцы поведения человека в обществе во всех этих процессах или *отношенческие рутин*ы. Все это обуславливает формирование в сознании человека так называемой *индивидуальной ментальной модели*. Считается, что впервые этот термин был использован шотландским психологом Кеннетом Крейком в работе «Природа объяснения» в середине XX в. С тех пор появилось достаточно большое число дефиниций (Jones et al., 2011; Johnson-Laird, 1983). В наиболее развернутой форме существенные признаки ментальной модели и ее связи с поведенческими рутинами выражены в следующем определении: «Ментальная модель представляет собой мыслительный процесс, направленный на понимание того, как работает что-либо (т.е. на понимание окружающего мира)... Они помогают формировать действия и поведение, влияют на то, чему люди уделяют внимание в сложных ситуациях и определяют их подход к проблемам» (Уэйшенк, 2012, с. 91).

Здесь необходимо отметить важное обстоятельство. Несмотря на то что ментальная модель всегда индивидуальна, она формируется на основе личного опыта взаимодействия человека с окружающим миром (в первую очередь с обществом) и является результатом осмысления этого взаимодействия.

Эта особенность подчеркивается в работе И.Н. Дрогобыцкого: «Под ментальными моделями человека психологи понимают глубоко укоренившиеся в нем идеи, верования, традиции, убеждения и другие духовные ценности, которые формируют его мысли, интуицию, действия и представления о результатах в процессе жизнедеятельности» (Дрогобыцкий, 2019). В этом смысле на формирование индивидуальной ментальной модели огромное влияние оказывает культура. Строгой дефиниции термина «культура» в настоящее время не существует, но следует согласиться с тем, что «общие ментальные модели охраняются культурой общества. А основным элементом культуры являются ценности» (Denzau, North, 1994, p. 3–31).

Такое согласие обусловлено тем, что человек не рождается с пониманием того, как устроен мир, и со сформированной ментальной моделью. Очевидно, что мировоззрение и индивидуальная ментальная модель формируются в результате образования и опыта взаимодействия человека с другими (в семье, на улице и т.д.) и осмысления результатов такого взаимодействия. На этой основе человек вырабатывает оценочные критерии, ставит личные цели и задает вектор поведения, как минимум, в следующих координатах:

- экзистенциальные – я «царь природы» или я ее фрагмент;
- этические – хорошо или плохо;
- прагматические – полезно или вредно;
- эстетические – красиво или некрасиво;
- праксеологические – как человек должен действовать в этом мире.

Опираясь на эту ментальную модель, человек осознает свои потребности и определяет стиль поведения в тех или иных обстоятельствах для удовлетворения своих потребностей.

1. *Гармоничное поведение*, основанное на внутреннем, личном осознанном согласии с общепринятой точкой зрения. Такое поведение может быть основано:

а) либо на слепом подчинении требованиям и предписаниям, исходящим от лидера (вождя общества, партии, религиозной организации, патриархальной общины, семьи и т.д.);

б) либо на понимании человеком смысла требований и предписаний. Именно в этом смысле большинство людей соблюдают правила дорожного движения, поскольку понимают, что они направлены на согласование интересов (потребностных, эмоциональных, мотивационных состояний) всех участников дорожного движения и что в основе этих правил лежит ценность – сохранение жизни и здоровья каждого участника.

2. *Конформизм* – приспособленчество, публичное, демонстративное подчинение человека большинству. Публичное подчинение поведения не предполагает согласия с общей точкой зрения или мнением руководства. В этом случае индивидуальная ментальная модель обуславливает поведение человека на основе традиций, обычаев или установленных правил, направленных на сохранение группы. Иными словами, человек сознает, что его несогласие и, как следствие, соответствующее поведение могут привести к расколу. И он сознательно подчиняет свое поведение интересам группы, хотя не согласен с ними внутренне. Например, подчинение солдата приказу командира или принцип демократического централизма как подчинение меньшинства большинству. Но чаще всего конформизм имеет скрытый характер, когда человек не проявляет внешнего несогласия, стремясь избежать наказания. В этом случае совокупность ценностей и идей, лежащая в основе ментальной модели, можно охарактеризовать идеологемами «С волками жить по волчьему выть», «Плетью обуха не перешибешь», «Богу богово, а кесарю кесарево» и т.д.

3. *Нонконформизм* – как готовность индивида отстаивать личную позицию в тех

случаях, когда она противоречит позиции большинства. Нонконформизм может быть обусловлен как слепой верой (фанатизм), так и осознанным убеждением в истинности своей позиции (Джордано Бруно). Виды разрешения такого конфликта (увольнение, расстрел, сожжение на костре и т.п.) также зависят от ментальной модели поведения у людей, принимающих решения, и наличия у них властных полномочий, т.е. способности и возможности одних людей заставить других делать то, что им делать не хочется.

Пока логика нашего рассуждения приводит к однозначному выводу – в основе поведения человека лежит совокупность ценностей и сформированная на ее основе индивидуальная ментальная модель поведения.

Говорить о существовании общей ментальной модели, на наш взгляд, не совсем некорректно. В свете вышеизложенного можно говорить лишь об общепринятых отношениях рутинах как образцов поведения, основанных на интересубъективной (принимаемой большинством) совокупности ценностей и их иерархии.

О существовании иерархии ценностей и ее влиянии на поведение говорил еще Аристотель в «Никомаховой этике» (Аристотель, 1983). Впоследствии тема исследовалась в трудах философов, начиная с Э. Гартмана (Гартман, 2014) и др., а также теологов, психологов и т.д.

Анализ работ, посвященных иерархии ценностей, позволяет сделать вывод о том, что все они отмечают существование ценностей высшего уровня. Высшие ценности выражаются в виде смысловых (контекстуальных) идеологем – «человек человеку волк», «делай деньги», «человек человеку друг, товарищ и брат», «раньше думай о Родине, а потом о себе» и т.д. и всегда присутствуют в обществе в явном или латентном виде.

В индивидуальном плане высшие ценности определяют предпочтения в выборе вектора поведения человека. Предпочтение в данном случае – выбор благ и стиля поведения в соответствии с иерархией ценностей.

Таким образом, поведение человека обуславливается интересами (потребностным, эмоциональным, мотивационным состоянием человека). В основе интересов лежат потребности, в основе потребностей – ценности (сформированные в сознании человека необходимости, значимости чего-то). Иерархия ценностей в ментальной модели человека обуславливает его желания как осмысление нужды в чем-либо и предпочтения, как выбор благ и стиля поведения.

Рассмотренная нами взаимосвязь и иерархия признаков на основе ценностей и обязательность управления поведением людей на глобальном уровне неизбежно приводят к необходимости ответа на вопрос: «Существуют ли такие ценности, которые являются универсальными или общечеловеческими?».

Для этого еще раз обратимся к дефиниции «ментальной модели» С. Уэйшенк, где она выделяет в качестве существенного признака ментальной модели «понимание окружающего мира». Действительно, именно наличие «картины мира» позволяет человеку вырабатывать ценности, анализировать происходящее и выбирать необходимый стиль поведения. Но для того, чтобы цели и ценности развития общества осознавались каждым человеком как «общечеловеческие», они должны иметь статус законов природы. В этом смысле, например, понимание закона притяжения однозначно обусловит характер поведения человека, имеющего потребность выйти на прогулку с десятого этажа.

СИСТЕМНОЕ ОБОСНОВАНИЕ ЦЕЛЕЙ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА

Объединение мировоззренческой позиции *холизма* (Smuts, 1927) и *единоцентризма* (Мокий, 2009) позволило сформировать системно-трансдисциплинарную концепцию системного подхода (СТК) (Мокий, 2022). Это

картина мира постулирует, что все в мире подчиняется определенному порядку. Система – это порядок, который обуславливает единство и целостность объекта. В этом смысле система – это абстрактный объект, закономерности существования и развития которого являются объективными и, следовательно, универсальными. Такая мировоззренческая позиция позволяет по-новому трактовать факты управления людьми и обосновывать цели развития экономики и общества.

Согласно СТК *главная функция системы – преобразование вещества и энергии*. Преобразование вещества и энергии осуществляется так называемыми базовыми элементами системы. Изменение состояния системы есть изменение состояния базовых элементов и связей между ними.

Экстраполяция этого положения на «человечество», рассматриваемого как система, позволяет заключить, что базовым элементом системы «человечество» является человек, который непрерывно преобразовывает вещество и энергию. *Изменение состояния человечества есть изменение состояния каждого человека в отдельности и взаимосвязей между людьми*. Тогда системной целью развития человечества является развитие каждого человека.

Следующий постулат СТК состоит в том, что *участие в процессе преобразования порождает у элемента системы сущностные и статусные потребности в веществе и энергии* (Мокий, 2015).

Сущностные потребности возникают потому, что для выполнения своих функций базовый элемент должен обеспечить свое собственное существование.

У человека как у базового элемента существуют сущностные потребности. Поскольку человек есть биологическое существо, для его существования необходимо определенное количество вещества и энергии в виде определенного количества калорий, белков и т.д. Параметры благ для удовлетворения сущностных потребностей детерминируются законами природы.

Для удовлетворения потребностей люди стали объединяться в группы, потому что вместе легче обеспечить себя необходимым количеством благ. С системной точки зрения объединение элементов системы обусловлено универсальным принципом Гамильтона, в соответствии с которым объединение обеспечивает выполнение функций с наименьшими затратами. Неизбежным следствием объединения явилось разделение труда, что вызвало необходимость распределения благ и их обмена между людьми. То есть возникли экономические отношения как общественные отношения между людьми в процессе создания, распределения и обмена благ. Тогда базовым элементом системы «экономические отношения» является человек – создатель благ и его домашнее хозяйство. Изменение состояния экономических отношений есть изменение состояния каждого работника и его домашнего хозяйства. Следовательно, целью управления системой «экономические отношения» является удовлетворение потребностей каждого человека – создателя благ и его домашнего хозяйства (Мокий, 2021, с. 131).

Статусные потребности у базового элемента системы возникают потому, что объединение в группы требует определения статуса или положения элемента в группе.

В нашем случае человек должен понять свое положение в группе (семье, трудовом коллективе, народе). Статус человека в зависимости от ценностей, которые существуют в данной группе, определяет потребности и блага, которыми подчеркивается статус. Тогда базовым элементом системы «социум» является человек как член семьи, рода, народа. Изменение состояния социума есть изменение состояния каждого человека – члена социума. Это подразумевает изменение индивидуальной ментальной модели, т.е. мировоззрения и совокупности ценностей. Параметры благ для удовлетворения статусных потребностей определяется ценностями, которые вырабатывает общество.

Системной необходимостью развития объекта является коэволюционное, т.е.

совместное направленное развитие всех базовых элементов. *Требование* коэволюционности развития предусматривает детерминированность вещества и энергии, потребляемых каждым элементом системы. Нарушение этого принципа воспринимается системой как дисфункция, которую требуется устранить.

В нашем случае системной целью управления людьми является создание иерархии и совокупности ценностей, обеспечивающих оптимизацию потребностей оптимальные совокупности сущностных и статусных потребностей и их параметры.

В объектах природы, рассматриваемых как система, например, «дерево» и артефактах, например, «автомобиль», «правила поведения» и «потребности» элементов этих объектов (корней, листьев, колес, деталей автомобиля) детерминируются законами природы. В обществе это имманентное свойство системы обнаружено и обозначено понятием «институт». Согласование интересов в сообществах людей проявляется в виде правил (законов, нормативных актов, обычаев, традиций, морали, понятий, нравственности) и механизмов принуждения выполнять эти правила. Управление поведением людей на любом уровне предполагает наличие властных полномочий у людей, принимающих решения. Под властными полномочиями мы понимаем способность и возможность вынудить людей делать что-то, даже если они этого не хотят. В этом смысле власть – системная необходимость существования человеческого сообщества. Осуществление властных полномочий (т.е. воздействие на людей) предполагает наличие количественных и качественных показателей, описывающих необходимые результаты. И эти показатели являются обязательными для исполнения всеми членами общества.

Нарушение этих законов в процессе внутреннего или внешнего воздействия на объект является дисфункциональным и угрожает целостности и его устойчивому развитию.

СИСТЕМНОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПОВЕДЕНИЯ ЛЮДЕЙ

Как следует из предыдущих рассуждений, каждый человек одновременно является участником экономических и социальных отношений. Он одновременно – член семьи и рабочего коллектива, представитель какого-то народа и т. д. Органы власти на любом уровне – группы людей, которым поручили (или которые присвоили себе право) осуществлять властные полномочия. На уровне государства такими органами являются парламент, правительство, различные контролирующие органы, суды, правоохранительные органы и т. д.; на уровне организации – дирекция, администрация и т. д. Но любую организацию или ее подразделение можно рассматривать как систему, базовыми элементами которой являются работники. И они должны соблюдать правила поведения и подчинять свои интересы интересам организации. Несоблюдение правил влечет за собой ликвидацию дисфункции.

Однако, так как системные законы являются универсальными, они проявляются в каждом человеке, будь он работник или начальник.

С одной стороны, человек как система стремится к устойчивости и самосохранению. Это предполагает стремление человека обеспечить собственное выживание и благосостояния своего домашнего хозяйства. Методами ликвидации дисфункций на уровне организации являются штрафы, понижение в должности, увольнение и т. д., но в любом случае – снижение уровня благосостояния человека и его домашнего хозяйства.

С другой стороны, человек (как система) интуитивно чувствует системные цели экономических и социальных отношений как направленное на обеспечение благосостояния всех домашних хозяйств и воспитание человека в качестве всесторонне развитой личности. Но если способы создания обмена и распределения направлены на удовлетворение лишь

отдельных домашних хозяйств, а провозглашаемые в организации и в обществе ценности имеют декларативный характер, осознание этого состояния общества воспринимается человеком как «несправедливость». До определенного момента такое положение характеризуется конформистским поведением людей. Но когда число людей, осознающих это, достигает критической массы, механизм нейтрализации дисфункций проявляется в виде недовольства действиями начальства, забастовок, общественных волнений, восстаний и революций, которые изменяют отношенческие рутины.

Как мы описывали выше, индивидуальная ментальная модель поведения, в основе которой лежат мировоззрение и совокупность ценностей, позволяет человеку определять свои предпочтения в потребностях и понять свои интересы.

Безусловно, в любом обществе существуют общепризнанные отношенческие рутины, и человек вынужден вести себя так, как они предписывают. «Когда ты в Риме, поступай как римлянин». Об этом говорил и В.И. Ленин: «Жить в обществе и быть свободным от общества нельзя» (Ленин, 1968, т. 12, с. 104). Однако сравнение существующих в обществе, в организации совокупности ценностей, провозглашенных целей развития и связанных с ними отношенческих рутин с параметрами индивидуальной ментальной модели определяет стиль поведения каждого человека: либо и как гармоничное поведение или коэволюционное поведение, либо как публичный конформизм или нонконформизм.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Описанные выше системные закономерности позволяют понять, почему идеи социальной справедливости и умеренности в потребностях находили и продолжают находить отклик у людей. Становится понятным,

почему лозунг «свобода, равенство и братство» по-прежнему привлекает многих людей.

Представленная иерархия и причины возникновения ценностей, потребностей, предпочтений, интересов, желаний позволяют объяснить и дополнить понимание процесса формирования индивидуальной ментальной модели. Поведение человека основано на постоянном сравнении целей развития социума (от организации до человечества в целом) и собственных целей. Системное обоснование целей социально-экономического развития и существования и развития человека как системы позволяет заключить, что управление людьми на уровне страны и мира будет зависеть от того, насколько:

- провозглашаемые цели, ценности и правила соответствуют целям социально-экономического развития – повышение благосостояния каждого домашнего хозяйства и всестороннее развитие каждого человека;
- формируемые ценности и потребности каждого человека будут обеспечивать коэволюционное, т.е. совместное направленное развитие всех людей.

Только в этом случае возможно сформировать индивидуальные ментальные модели и обеспечить гармоничный стиль поведения, при котором «свободное развитие каждого является условием свободного развития всех» (Маркс, Энгельс, 1974, с. 47). Без понимания и внутренней убежденности в объективности коэволюционности и обязательной детерминированности в потреблении вещества и энергии в поведении людей «определяющим становятся не нравственные принципы служения общему делу на благо всех, а стремление занять как можно более высокое положение во властной иерархии и удерживать такую позицию любой ценой» (Львов, 1999, с. 22), потому что такое поведение улучшает благосостояние личного домашнего хозяйства. В том, что такие ценностные установки определяют поведение многих людей, мы убеждаемся очень часто. Безусловно, это не может не отразиться на состоянии социально-экономических отношений и управления ими.

Список литературы / References

- Аристотель (1983). «Никомахова этика». Сочинения: в 4 т. Т. 4. Москва: Мысль. Редакция философской литературы. Академия наук СССР. Институт философии. Серия «Философское наследие». Т. 90. [Aristotle. (1983). *Nicomachean ethics. Essays in four volumes*. Vol. 4. Moscow: Misl'. Editorial offices of philosophical literature. Academy of Sciences of the USSR. Institute of Philosophy. Series «Philosophical heritage». Vol. 90 (in Russian).]
- Гартман Э. фон (2014). Сущность мирового процесса, или философия бессознательного: бессознательное в явлениях телесной и духовной жизни. Пер. со 2-го изд., предисл. и введ. А.А. Козлова. 3-е изд. Москва: ЛЕ-НАНД. [Hartman E. von. (2014). *The essence of the world process, or the philosophy of the unconscious: the unconscious in the phenomena of bodily and spiritual life*. Trans. from the 2nd ed., preface. and an introd. by A.A. Kozlov. 3rd ed. Moscow: LENAND (in Russian).]
- Дрогобыцкий И.Н. (2019). Ментальные модели в экономике // Экономическая наука современной России. № 1 (84). [Drogobyskiy I.N. (2019). Mental models in economics. *Economics of Contemporary Russia*, no. 1 (84) (in Russian).] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mentalnye-modeli-v-ekonomike>
- Ленин В.И. (1968). Полное собрание сочинений. Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. 5-е изд. Москва: Госполитиздат. Т. 12. [Lenin V.I. (1968). *Complete works*. Institute of Marxism-Leninism at the Central Committee of the CPSU. 5th ed. Moscow: Gospolitizdat. Vol. 12. (in Russian).]
- Львов Д.С. (1999). Будущее российской экономики. Экономический манифест // Экономическая наука современной России. № 3. [Lvov D.S. (1999). The future of the Russian economy. Economic Manifesto. *Economics of Contemporary Russia*, no. 3 (in Russian).] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/budushee-rossiyskoy-ekonomiki-ekonomicheskii-manifest>
- Маркс К., Энгельс Ф. (1974). Манифест Коммунистической партии. М., Политиздат. [Marx K.,

- Engels F. (1974). *Manifesto of the Communist Party*. Moscow: Politizdat (in Russian).]
- Мокий В.С. (2015). Трансдисциплинарные аспекты человеческого мировоззрения // *Universum: Общественные науки*. № 4 (14). [Mokiy V.S. (2015). Transdisciplinary aspects of the human worldview. *Universum: Social Sciences*, no. 4 (14) (in Russian).] URL: <http://7universum.com/ru/social/archive/item/2100>
- Мокий М.С., Никифоров А.Л., Мокий В.С. (2021). Методология научных исследований: учебник для вузов / под ред. М.С. Мокия. 2-е изд. Москва: Юрайт. 254 с. (Высшее образование). [Mokiy M.S., Nikiforov A.L., Mokiy V.S. (2021). *Methodology of scientific research: textbook for universities*; ed. by M.S. Mokiy. 2nd ed. Moscow: Urait. 254 p. (Higher education) (in Russian).] URL: <https://urait.ru/bcode/457487>
- Мокий В.С. (2009). Основы трансдисциплинарности. Нальчик: ГП КБР Республиканский полиграфкомбинат им. Революции 1905 года. 368 с. [Mokiy V.S. (2009). *Fundamentals of transdisciplinarity*. Nalchik: State Enterprise KBR Republican Polygraph Combine named after Revolutions of 1905. 368 p. (in Russian).]
- Норт Д. (1997). Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / пер. с англ. А.Н. Нестеренко; предисл. и науч. ред. Б.З. Мильнера. М.: Фонд экономической книги "Начала". 180 с. [North D. (1997). *Institutes, institutional changes and the functioning of the economy*. Transl. from English by A.N. Nesterenko; preface and sc. ed. by B.Z. Milner. Moscow: Foundation of the Economic Book "Beginnings" (in Russian).]
- Уэйшенк С. (2012). 100 главных принципов дизайна. СПб.: Питер, с. 91. [Wayshank S. (2012). *100 main principles of design*. St. Petersburg, Peter. P. 91 (in Russian).]
- Denzau A., North D. (1994). Shared Mental Models: Ideologies and Institutions. *Kyklos*, vol. 47, no. 1, pp. 3–31.
- Hofstede G., Neuijen B., Ohayv D.D. et al. (1990). Measuring Organizational Cultures: A ualitative and Quantitative Study across Twenty Cases. *Administrative Science Quarterly*, no. 35, pp. 286–316. URL: <https://doi.org/10.2307/2393392>
- Johnson-Laird P.N. (1983). *Mental Models: Towards a Cognitive Science of Language, Inference, and Consciousness*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Jones N.A., Ross H., Lynam T., et al. (2011). Mental models: an interdisciplinary synthesis of theory and methods. *Ecology and Society*, no. 16 (1), p. 46. URL: <http://www.ecologyandsociety.org/vol16/iss1/art46/>
- Mokiy M.S. (2022). Ontological problems of system analysis. Lecture Notes in Networks and Systems. *International Conference System Analysis in Engineering and Control*. April 2022, vol. 442, pp. 89–99. DOI: 10.1007/978-3-030-98832-6_8
- Smuts Hon J.C. (1927). *Holism And Evolution*. N.Y., L.: Macmillan and Co. Ltd.

Рукопись поступила в редакцию 29.02.24

SYSTEMIC FEATURES OF THE FORMATION OF MENTAL MODELS BEHAVIOR OF PEOPLE IN SOCIO-ECONOMIC RELATIONS

M.S. Mokiy, O.V. Azoeva

DOI: 10.33293/1609-1442-2024-2(105)-29-38

EDN: QJBCWT

Mikhail S. Mokiy, Doct. Sc. (Economics), Professor, State University of Management; Professor, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA), Moscow, Russia; mokiy2000@yandex.ru; ORCID 0000-0002-9504-0536; eLibrary SPIN: 4996-2445
Olga V. Azoeva, Cand. Sc. (Economics), Associate Professor, State University of Management; Associate Professor, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA), Moscow, Russia; o.azoeva@mail.ru; ORCID: 0000-0002-2674-0774; eLibrary SPIN: 4068-2728

Abstract. The article substantiates the thesis that management of human behavior is the management of each person

behavior. In turn, each person behavior depends on the individual mental model formed in his mind. It is shown that the existence of public institutions as rules of conduct and the enforcement of their execution is a systemic necessity and they are established on the basis of values and goals of those people who establish them. The article proposes a hierarchy of behavior attributes in an individual mental model that defines human behavior. It is shown that behavior style of each person is the result of a constant comparison of rules and goals of society development with individual goals. Man as a system strives for stability and self-preservation. The set of values formed in an individual mental model determines the parameters of sustainability and self-preservation in the form of a set of needs, a range of benefits and ways to obtain them. The successful development of the system is possible only with the joint directed development of each system element. It is shown that the systemic goal of socio-economic relations is to increase well-being of each person as a creator of goods and his household, as well as the comprehensive development of each person as a member of society. The systemic need for management consists in forming a set of values based on these goals, which means a set of needs, and changing the rules for the creation, distribution and exchange of goods corresponding to these goals. It is shown that only in this case the common goals underlying the formation of an individual mental model will coincide with the goals of human development as a system and ensure harmonious behavior of people. Otherwise, people use public conformity for self-preservation and stability, or non-conformism as a style of behavior aimed at realizing values in an individual mental model.

Keywords: institutional economics, behavior, mental models, values, systemic economics, systemic transdisciplinary approach.

Classification JEL: B5, O10, Z1.

For reference: Mokiy M.S., Azoeva O.V. (2024). Systemic features of the formation of mental models behavior of people in socio-economic relations. *Economics of Contemporary Russia*, no. 2 (105), pp. 29–38. DOI: 10.33293/1609-1442-2024-2(105)-29-38. EDN: QJBCWT

Manuscript received 29.02.24

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ ГЛОБАЛЬНОГО КЛИМАТИЧЕСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ¹

М. В. Курбатова

DOI: 10.33293/1609-1442-2024-2(105)-38-52

EDN: VRDVEE

Аннотация. Актуальность исследования обусловлена тем, что климатическая повестка начинает оказывать значительное влияние на экономическую политику разных стран. В статье определено, что сложившееся глобальное климатическое регулирование можно рассматривать не только как согласованный проект формирования новых институтов, но и как конкуренцию отдельных проектов, один из которых занимает место глобального. Целью данной работы является характеристика институционального проекта климатического регулирования как результата коллективного выбора принятия и реализации мер интернализации глобальных внешних эффектов изменения климата. Проведен институциональный анализ выбора основных направлений и инструментов климатического регулирования, выделены критерии этого отбора. Показано, что в процессе согласования интересов выбор определяется соотношением политико-экономических позиций групп интересов различных игроков (международных организаций, отдельных стран, корпораций и банков, их ассоциаций),

¹ Исследование выполнено в рамках государственного задания Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (шифр научной темы FSRZ-2024-0003).

© Курбатова М.В., 2024 г.

Курбатова Маргарита Владимировна, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник научно-учебной Лаборатории экономики природных ресурсов и окружающей среды ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», Красноярск, Россия; kurbatova-07@mail.ru; ORCID: 0000-0002-7017-5266; eLibrary SPIN: 3398-2838