А. А. Жук, А. А. Ваганов

DOI: 10.33293/1609-1442-2024-1(104)-103-114

EDN: LAICV

Аннотация. Глубокое многогранное исследование конкурентной среды современного отраслевого рынка невозможно представить без анализа ее качественных и количественных параметров, представляющих собой единое целое. При формировании собственного методологического подхода к декомпозиции конкурентной среды конкретного рынка каждой исследователь сталкивается с необходимостью отобрать инструментарий, отвечающий вызовам ее современного состояния. Обычно анализу конкурентной среды рынков посвящены работы современных авторов, являющихся в той или иной степени последователями институционального подхода. В их работах внимание уделяется институциональной структуре конкурентной среды, а также количественным параметрам функционирования рыночных агентов. Тем не менее, для анализа эволюции конкурентной среды необходимо понимать ее предшествующие состояния, а также научный категориальный аппарат, сквозь призму которого на нее смотрели наши предшественники в силу протекавших на тот момент социально-экономических процессов, а также дискуссии, которая имела место в науке в тот или иной период. Целью исследования является анализ и сопоставление концепций конкуренции представителей австрийской школы. Объектом исследования

© Жук А. А., Ваганов А. А., 2024 г.

Жук Александр Александрович, доктор экономических наук, доцент, профессор экономического факультета, Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Россия; zhukaa@sfedu.ru; ORCID: 0000-0001-5460-7711; eLibrary SPIN: 5149-7398

Ваганов Антон Андреевич, аспирант, Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Россия; vaganov.anton@mail.ru; ORCID: 0009-0008-6940-0252

выступили теоретическая концепция конкуренции и конкурентной среды. Предметом исследования выступила эволюция трактовок данных категорий представителями австрийской школы. Пробел в тонком понимании стройной концепции конкурентной среды у некоторых направлений в экономической науке подтолкнул нас обратиться к трудам представителей австрийской школы с целью сформировать четкое представление их видения сил конкуренции и определения конкурентной среды рынков. Наше исследование позволило систематизировать и классифицировать разрозненные мнения представителей школы в единый концепт, что, по нашему мнению, открывает перспективы дальнейших исследований.

Ключевые слова: конкурентная среда, австрийская школа, общественное благосостояние, конкуренция, феномен предпринимателя.

Классификация JEL: B13, B15, B25.

Для цитирования: Жук А.А., Ваганов А.А. (2024). Конкуренция и конкурентная среда глазами представителей австрийской школы // Экономическая наука современной России. № 1 (104). С. 103–114. DOI: 10.33293/1609-1442-2024-1(104)-103-114. EDN: LAICV

ВВЕДЕНИЕ

Экономическая теория в последние десятилетия проходит этап критического переосмысления, вызванного ограниченностью прогностических резервов основного направления в экономической науке, и – как следствие – невозможностью разрабатывать и упреждающе и эффективно применять инструменты экономической политики во избежание кризисов, рецессий и прочих негативных последствий функционирования рыночных агентов. О кризисе в экономической теории в русскоязычной экономической науке писали уже в разгар локального кризиса (например, Полтерович, 1998; Тамбовцев, 2003). В англоязычной литературе подобные дискуссии приобрели особое значение после глобального финансово-экономического кризиса 2008 г. (например, Lucas, 2009; Kay, 2011; Woodford, 2011). Экономическая теория

пережила упомянутые кризисы и продолжает развиваться, укрепляя свой инструментарий традиционными подходами сопутствующих дисциплин и продолжая расширять свою собственную «вселенную» (Клейнер, 2023). Тем не менее, возврат к знаниям, научным конструктам, отраженным в работах авторов предшествующих поколений, их классификация и учет в перспективных разработках теоретических подходов, позволит получить более детальную картину и предвосхитить возможные упущения.

В экономической теории к настоящему моменту закрепились традиции рассматривать конкуренцию в двух аспектах – как силу, влияющую на цены и распределение ресурсов, а также как характеристику рыночной структуры, отражающую итоговые количественные результаты производства и распределения благ. Но так было не всегда. И подходы к трактовке конкуренции постепенно менялись и усложнялись вместе с усложнением хозяйственных отношений в обществе. Поэтому важно кратко отметить взгляды на конкуренцию, которые предшествовали взглядам австрийской школы.

В работах мыслителей Древнего мира и Средневековья мы не находим внимания к конкуренции по очевидным причинам отсутствия развитого рынка. Последующий научно-технический прогресс, развитие производительных сил и переход от феодализма к раннему капитализму формируют базис для более глубокого интереса к изучению различных экономических категорий, среди которых находится свое место и феномен «конкуренция».

В работах представителей школ экономической мысли до Адама Смита мы также не обнаруживаем какой-либо стройной теории конкуренции. В основном мы встречаем размышления, связанные с пониманием конкуренции как соперничества между различными субъектами без глубокого теоретического объяснения, например в работах меркантилистов – конкуренция между государствами (Andriychuk, 2017, р. 19), конкуренция как противоположность монополии (Andriychuk, 2017, р. 19), или встречаем зачатки понима-

ния конкуренции как силы, которая влияет на распределение цен, например у Буагильбера (Faccarello, Kurz, 2016, p. 12) и Тюрго (Turgot, 1790, p. 108). Такой подход в дальнейшем получит развитие в работах Адама Смита.

Стиглер в статье (Stigler, 1957), посвященной анализу совершенной конкуренции, отмечает, что Смит понимал конкуренцию как соперничество между агентами, чтобы либо приобрести необходимые ограниченные ресурсы, либо избавиться от излишних. В таком ключе конкуренция представляет собой ответ на новую силу и способ достижения нового равновесия. По мнению Кюрца, Смит видит действие конкуренции в двух направлениях (Kurz, 2016):

1) побуждает цену стремиться или колебаться около уровня естественной цены, что формирует состояние экономики в долгосрочном периоде с учетом цен на ресурсы и распределением дохода;

2) побуждает экономику в целом повышать эффективность производства и наращивать доступный объем экономических благ.

Давид Рикардо развивал положения Адама Смита о регулирующей роли конкуренции (Ricardo, 2004, p. 91), а Джон Стюарт Милль в своем труде (Mill, 1909) отметил влияние права и обычаев делового оборота на конкурентные взаимодействия. Следует отметить работу А. Курно «*Researches into the mathematical principles of the theory of wealth*» (Cournot, 1897, p. 90), в которой он одним из первых применил инструменты математического моделирования для описания совершенной конкуренции и олигополии.

КОНКУРЕНЦИЯ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО БЛАГОСОСТОЯНИЯ

Именно с такими подходами к анализу и трактовке конкуренции экономическая наука пришла к 1970–1980-м годам в эпоху, кото-

рая получила название маржиналистской революции, ставшей следствием качественного прогресса в науке, политике и индустрии того времени (Backhouse, 2008). Она характеризовалась несколькими отличительными особенностями (Backhouse, 2008):

1) использование предельного (дифференциального) подхода к экономическим расчетам;

2) опора на теорию стоимости, основанную на предельной полезности;

3) широкое применение математических методов;

4) замена каузального подхода функциональным.

Одним из центров развития маржиналистской экономической мысли стала австрийская школа. Её становление связывается с работой Карла Менгера «Принципы политической экономии» (Menger, 2007), а непосредственное приобретение названия Австрийской школы было связано со второй работой Менгера «Исследование метода социальных наук и политической экономии в частности» (Menger, 1985), которая открыла противостояние с немецкой исторической школой, получившее название *Methodenstreit* – спор о методе (White, 1985, p. 7). Активно поддержали идеи Менгера экономисты Ойген фон Бём-Баверк и Фридрих фон Визер, которые вместе составили первое поколение экономистов – представителей австрийской школы.

Чтобы понять особенности трактовки конкуренции представителями австрийской школы, необходимо обозначить методологические основы их подхода. Основной методологической идеей, объединяющей экономистов австрийской школы, выступает субъективизм (методологический индивидуализм). Этот подход строит экономический анализ на понимании того, что каждый индивид выбирает и действует целенаправленно, то есть преследуя свои цели, и в соответствии со своими представлениями о возможностях их достижения. И именно каждый индивид является здесь объектом экономического анализа.

Базовой категорией здесь являлась стоимость (ценность), которая, по словам Менгера, представляет собой «лишь то значение, которое мы, прежде всего, придаем удовлетворению наших потребностей, т.е. нашей жизни и нашему благосостоянию, а затем переносим на экономические блага как на исключительные причины этого удовлетворения» (Menger, 2007, p. 116). Следует отметить неприятие Менгером математических методов для исследования экономических процессов. В отличие от Джевонса и Вальраса, он отвергал использование математики, считая использование систем уравнений несовместимым с выявлением причинно-следственных связей между человеческими потребностями и стоимостью товаров (Backhouse, 2008). Менгер выступал за переход экономической науки в теоретическую плоскость, в оппозицию принципу историзма немецкой исторической школы. Он разделял категории «точный» и «эмпирический», где «точный» обозначал абсолютный характер получаемого знания, а «эмпирический» – относительный, присущий определенным условиям, в которых феномен конкуренции был обнаружен (Louzek, 2011).

Таким образом, можно говорить о том, что Менгер стремился рассматривать изолированную экономику и процессы внутри нее, не включая в анализ исторические, политические и социальные факторы, которые рассматривает контекстная экономика, приверженцами которой были представители немецкой исторической школы (Fritz, Goldschmidt, Störring, 2023).

В своих работах Менгер предпринял попытки перестроить основы экономической науки таким образом, чтобы, сохранив абстрактный, теоретический характер экономики, предложить понимание стоимости и цены, которое противоречило бы классическим учениям, что отразилось на его взгляде на понимание сути термина «конкуренция». В работе «Принципы политической экономии» конкуренция определяется через противопоставление монополии, то есть он рассматривает

конкуренцию как одну из возможных структур рынка, при этом отмечая наличие «сил конкуренции», которые влияют на распределение цен. Автор рассматривает конкуренцию с двух точек зрения: со стороны покупателей, которые конкурируют за покупку неделимого блага у монополиста, и со стороны нескольких фирм, продающих сходные либо однородные блага.

В первом случае Менгер концентрирует внимание на поведении монополиста, заключая, что тот «действует по отношению к требуемой им цене или предназначаемому им для продажи количеству блага не произвольно, но сообразно с определенными законами», а монополия торговля представляет собой «картину строгой во всех отношениях закономерности» (Menger, 2007, p. 216). Начиная рассмотрение второго случая, он отмечает, что «монополия как фактическое состояние, а не как общественное ограничение свободной конкуренции представляется сообразно с этим обыкновено более ранним, первоначальным явлением, а конкуренция – позднейшим по времени» (Menger, 2007, p. 217).

Возникновение конкуренции из монополии происходит в связи с экономическим прогрессом цивилизации – ростом населения, увеличением доходов, ростом потребности в чем-либо. Такая ситуация создает условия, когда монополист не может более удовлетворить потребности своих клиентов, что само собой вызывает возникновение конкуренции «ввиду настоятельной потребности в ней, раз только нет общественных и других препятствий к тому» (Menger, 2007, p. 217). Используя простые математические модели, он формулирует главную выгоду конкуренции – «увеличение подлежащего распоряжению хозяйствующих людей количества товара». Он отмечает, что монополия характеризуется двумя особенностями: во-первых, монополистам свойственно изымать из оборота часть товара, чтобы повысить свою прибыль, исключая из потребления часть населения. Во-вторых, монополист, продавая товар частями сначала по

высокой цене одному слою населения, а затем по более низкой, – слою с более низкой покупательной способностью, и эксплуатирует население.

Конкуренция искореняет оба этих отрицательных явления, потому что «ни один из конкурентов в предложении не может извлечь экономической выгоды из того, что уничтожит и устранил из оборота часть находящегося у него товара, или, что одно и то же, оставит без употребления имеющиеся в его распоряжении орудия производства последнего» (Menger, 2007, р. 223), а при попытке продавать товар частями такой конкурент «достиг бы только того, что его конкурент заполнил бы созданные им пробелы в удовлетворении спроса и обратил бы в свою пользу предположенную выгоду» (Menger, 2007, р. 223). И таким образом, по мнению Менгера, «всякая действительная конкуренция сейчас уже устраняет такое невыгодное для общества положение вещей» (Menger, 2007, р. 223) и ведет к позитивным переменам.

Ойген фон Бём-Баверк в своей работе «Капитал и проценты» в части IV «Цена» (Бём-Баверк, 2010, с. 321) в основу своих объяснений конкуренции и ее влияния на цены помещает теорию Карла Менгера. Затем он применяет данный подход к формированию процента на капитал и его особенностей. Как и Менгер, он полагает, что «чем меньше продавцов, тем больше то количество настоящих благ, которые каждый из них должен пустить в оборот. Ради того, чтобы продать все свои блага, продавцы вынуждены, конкурируя друг с другом, понижать цену до умеренного уровня, не позволяющего грабить бедняков» (Бём-Баверк, 2010, с. 508). Это же правило действует и с процентом на капитал, но иногда определенный фактор может резко снизить конкуренцию капиталов, что объясняет: «ростовщический процент, который довольно часто берут с неимущих занимаемых, а также изуверски низкие ставки заработной платы, которую выплачивают нищим рабочим» (Бём-Баверк, 2010, с. 508). А отсутствие конкуренции: «приводит к появлению ростовщи-

чески высокого процента, ставка которого может составлять 50, 100 или даже 200–300%» (Бём-Баверк, 2010, с. 519). Таким образом, Бём-Баверк разделяет взгляды Менгера на конкуренцию и ее позитивные последствия для наилучшего распределения ресурсов в экономике.

Фридрих фон Визер продолжает теоретическую линию Менгера и Бём-Баверка: «теория цен Менгера и теория, изложенная в книге Бём-Баверка, которая идет значительно дальше, могут быть использованы в качестве отправной точки для нашего собственного изложения» (Wieser, 1893, р. 56). В работе «Social Economics» он дает определение конкуренции: «это состояние, при котором ряд лиц, соперничающих друг с другом, преследуют одинаковые цели спроса и предложения» (Wieser, 1927, р. 174). Визер, как и Менгер, усматривает в конкуренции состояние системы и, одновременно силу, воздействующую на нее, что можно увидеть из следующих суждений: «Производители, которых жестко ограничивает конкуренция, уже в силу одного этого факта вынуждены работать с минимальными денежными затратами, необходимыми в существующих социальных условиях, если они не будут вытеснены с поля боя своими конкурентами» (Wieser, 1927, р. 201). И – «конкуренция отнимает у производителей все их силы и заботу, все лучшее, что – их таланты и подготовка – они могут дать» (Wieser, 1927, р. 205).

Данные суждения схожи со взглядами Адама Смита, который считал, что хорошее хозяйство: «...может получить всеобщее распространение только в результате того свободного и всеобщего соперничества, которое вынуждает каждого прибегать к хорошему ведению хозяйства в интересах самозащиты» (Smith, 1981, I.ii.1). В работе «Природная ценность» Визер отмечает преимущества свободной конкуренции: «В условиях свободной конкуренции общественная польза будет – как и должно быть – первым принципом экономической жизни. Каждый из конкурирующих предпринимателей обязан стремиться к мак-

симальному расширению сферы своей деятельности» (Wieser, 1893, p. 66).

В целом, Фридрих фон Визер считал, что «ни один экономический порядок не может, не испытывая очень больших неудобств, обойтись без использования, в той или иной мере, высшей силы конкуренции для достижения социального успеха» (Wieser, 1927, p. 211). Следует отметить, что в своих работах он использует такие смежные понятия, как «супер-соперничество» (super-competition) и «внутривидовое соперничество» (inter-competition). Первое определение представляет собой ничем неограниченную и доведенную до крайности конкуренцию (Wieser, 1927, p. 208), а второе подразумевает взаимную зависимость конкуренции между покупателями с целью покупки блага и конкуренции между продавцами с целью его продажи: «соперничество между покупателями идет на пользу продавцам, а соперничество между продавцами – на пользу покупателям» (Wieser, 1893, p. 57). Таким образом, Фридрих фон Визер, продолжая теорию Карла Менгера и Ойгена фон Бём-Баверка, расширяет подход к трактовке конкуренции и рассматривает ее влияние на общество.

Представители первого поколения Австрийской школы в лице Карла Менгера, Ойгена Бём-Баверка и Фридриха фон Визера смотрели на конкуренцию как на состоящие системы, отличное от монополии, и как на силу, которая влияет на систему. Они видели положительные аспекты конкуренции, которые выражались в лучшем, чем при монополии, обеспечении общества товарами, справедливым (не эксплуатирующим) распределением цен и процентов, а также всеохватным развитием производительных сил экономики. Однако, данный подход является сугубо теоретическим, что, например, критиковалось Вальтером Ойкенем: «экономисты-теоретики, такие как Менгер, применяют теорию монополии к картелям и упускают из виду саму специфику формирования и стратегий картелей в отличие от чистых монополий» (Eücken, 1992).

КОНКУРЕНЦИЯ КАК ПРОЦЕСС И ФАКТОРЫ ЕЕ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ

Иной особый взгляд на конкуренцию развили наследники и продолжатели идей Австрийской школы в лице Людвиг фон Мизеса и Фридриха Августа фон Хайека. Людвиг фон Мизес, сохраняя онтологические предпосылки Австрийской школы, поставил ее на новые эпистемологические основания, получившие название праксеология, которая «не занимается вопросом, почему люди преследуют те или иные цели, а только тем, что можно вывести из аксиомы, что они действуют целенаправленно» (White, 1984, p. 14).

Для Мизеса центральным звеном в экономике является предприниматель: «Движущая сила рыночного процесса – это не потребители или владельцы средств производства земли, капитальных благ и труда, а промоутеры и спекулирующие предприниматели» (Mises, 1998, p. 325). В книге «Человеческая деятельность», в главе 15 «Рынок», Мизес дает следующее определение конкуренции: «В рыночной экономике конкуренция выражается в том, что продавцы должны превзойти друг друга, предлагая лучшие и более дешевые товары и услуги, а покупатели – более высокие цены» (Mises, 1998, p. 273). Такой вид конкуренции Мизес называет каталлактической конкуренцией, а ее сущность заключается в динамическом соперничестве агентов.

Автор выделяет ее следующие особенности:

- 1) всегда ограничена неумолимой редкостью экономических товаров и услуг, вследствие чего «в каждом секторе [экономики] в конкуренции могут участвовать лишь сравнительно небольшие группы людей» (Mises, 1998, p. 275);
- 2) является общественным феноменом;
- 3) ее функцией является обеспечение наивысшего удовлетворения потребителей;
- 4) она не открыта для всех в одинаковой степени, что связано с индивидуальными осо-

бенностями развития и исторического пути каждого индивида.

Мизес выводит два определения монополии: состояние единоличного контроля над обстоятельствами выживания человека, которое не имеет отношения к рыночной экономике, и состояние единоличного контроля над предложениями определенного товара, что часто встречается в рыночной экономике. Автор отмечает, что даже при состоянии монополии «каталлактическая конкуренция на рынке существует всегда. Она точно так же принимает участие в установлении монопольных цен, как и в установлении конкурентных цен» (Mises, 1998, p. 277). Это связано с тем, что «на рынке каждый товар конкурирует со всеми остальными товарами» (Mises, 1998, p. 277).

Следует отметить, что Мизес выступал против вмешательства государства и профсоюзов в экономику, потому что своей деятельностью они создают ограничения конкуренции. Смысл же конкуренции по Мизесу – «обслужить потребителей лучше и дешевле, без помех, создаваемых привилегиями, которыми наделены те, чьим имущественным интересам инновации наносят вред» (Mises, 1998, p. 276). Таким образом, Мизес вводит новый вид конкуренции – каталлактическая, действие которой он распространяет на всю экономическую систему, а также акцентирует внимание на ее динамическом характере.

Фридрих Август Фон Хайек представлял конкуренцию как «процесс формирования мнения: путем распространения информации она создает единство и согласованность экономической системы... она формирует мнения людей о том, что есть самое лучшее и самое дешевое, и все, что люди реально знают о шансах и благоприятных возможностях» (Хайек, 2009). Его критика связана с тем, что теоретические подходы первого поколения Австрийской школы и классических экономистов статичны – в их моделях конкуренции все заранее известно, данные агентов согласованы и действия заранее заданы предпосылками самой модели. Тогда как в действительности

конкуренция представляет собой динамический процесс, в котором «решения множества индивидов влияют друг на друга и неизбежно следуют друг за другом во времени» (Хайек, 2009).

Хайек последовательно критикует предпосылки моделей совершенной конкуренции – совершенная информация, однородность товара – указывая на то, что в таких условиях никакой конкурентной деятельности (реклама, сбивание цен, дифференциация) быть не могло, а потому для моделей, которые принимают информацию и однородность товара неизменными, смысл конкуренции останется недоступным. И для полного и адекватного понимания конкуренции необходимо рассматривать ее как «процесс открытия фактов» (Snow, 2002). Хайек подчеркивает, что результаты открытия этих фактов «непредсказуемы и, в целом, отличаются от тех, к которым каждый мог бы сознательно стремиться» (Snow, 2002). Факты, которые должна открыть конкуренция, – перечень благ, в которых есть нужда, и ценность этих благ. Когда все факты будут открыты, тогда экономика перейдет в состояние равновесия, и конкуренция завершит свой процесс. И главной задачей экономиста становится понимание данного процесса, а не описание параметров равновесия.

Хайек видит следующие положительные стороны процесса конкуренции – он:

1) позволяет предпринимателям открывать ранее не использованные возможности для получения выгоды;

2) заставляет тех, чья выгода зависит от рынка, имитировать нововведения конкурентов и менять свое поведение, чего нельзя было бы достигнуть директивными методами.

Таким образом, Фридрих Хайек предложил новый подход к трактовке конкуренции, который выступил как противоположность классического статического подхода, и сконцентрировался на процессе открытия новых фактов, т.е. получения информации. Он, как и Мизес, акцентировал внимание на динамических аспектах конкуренции.

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ – ДВИЖУЩАЯ СИЛА ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ

Последующие представители Австрийской школы совместили взгляд Мизеса на центральное место предпринимателя в экономике и внимание Хайека к открытию информации в процессе конкуренции, что позволило создать подход «предпринимательского открытия» (Kirzner, 1997). Для понимания данного подхода следует отметить, что роль предпринимателя заключается в постоянном действии в ответ на стимулы, создаваемые изменениями на рынке, которые вызваны предыдущими ошибками других предпринимателей. Таким образом, предприниматель приводит в движение бесконечно меняющийся рыночный процесс.

Открытие в данном подходе подразумевает взаимное получение информации агентами, что повышает их осведомленность о планах других агентов. Данное понятие «находящееся на полпути между понятием преднамеренно полученной информации в стандартной теории поиска и понятием чисто случайного выигрыша, является центральным в австрийском подходе» (Kirzner, 1997). И основная задача открытия не сформировать механизм прихода в равновесное состояние, но обратить внимание на существование и сущность процесса постоянного поиска возможности получить выгоду предпринимателем.

И таким образом, движущей силой рынка являются предпринимательская смелость и воображение, которые приводят к череде открытий. Представители Австрийской школы подчеркивают динамичный, конкурентный характер этого процесса, который подпитывается свободой предпринимателей в поиске возможностей для получения выгоды. Вместо статичного равновесия между предпринимателями возникает соперничество (конкуренция). Предприниматели стремятся предложить потребителям наилучшие блага. Такая конкуренция раскрывает ранее неизвестную информацию и демонстрирует сущность

предпринимателей, а прибыль стимулирует минимизацию их ошибок. Дальнейшую теоретическую разработку данный подход получил в работах Израэля Кирцнера (Кирцнер, 2001).

Мнения о конкуренции представителей Австрийской школы представлены в табл. 1.

Все вышесказанное позволяет сделать вывод, что представители австрийской школы, исходя из особенностей своей методологии, внесли значительный вклад в развитие теории конкуренции. Работы первого поколения Австрийской школы были посвящены теоретическому исследованию статических моделей конкуренции, тогда как более поздние представители школы переместили свой акцент на динамические аспекты конкуренции, сохраняя при этом принцип методологического индивидуализма, заложенный Карлом Менгером. В их работах делается акцент на положительные последствия конкуренции – более справедливое распределение в обществе, мотивация внедрять и распространять инновации, открывать новую информацию. Исследования представителей австрийской школы оказали большое влияние на современное понимание конкуренции.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное нами исследование эволюции взглядов на конкуренцию и конкурентную среду рынка в работах экономистов австрийской школы позволило получить следующие выводы теоретического характера.

Представители австрийской школы, изучая экономику путем абстрагирования и создания общих теорий, рассматривали конкуренцию в статике и динамике. Так, Менгер, Бём-Баверк и Визер изучали статические особенности конкуренции, используя при этом простые математические модели. В своих исследованиях они рассматривали двойственный характер конкуренции (конкуренция

Таблица 1

Сравнительная таблица концепций конкуренции австрийской школы

Представитель	Концепция	Вклад
Карл Менгер	Конкуренция как состояние системы, при наличии «сил конкуренции»	Подчеркнул роль конкуренции как процесса, стимулирующего позитивные перемены, эффективное распределение ресурсов и формирование цен через субъективную оценку индивидов
Ойген фон Бём-Баверк	Конкуренция как состояние системы и как сила, влияющая на распределение цен	Акцентировал внимание на роли конкуренции в определении процентной ставки, признавая ее влияние на накопление капитала и инвестиционные решения
Фридрих фон Визер	«Состояние, при котором ряд лиц, соперничающих друг с другом, преследуют одинаковые цели спроса и предложения»	Продолжая теорию Карла Менгера и Ойгена фон Бём-Баверка, расширил подход к трактовке конкуренции и отметил ее влияние на общество в деле достижения социального успеха
Людвиг фон Мизес	«Конкуренция выражается в том, что продавцы должны превзойти друг друга, предлагая лучшие и более дешевые товары и услуги, а покупатели более высокие цены»	Отметил динамический характер конкуренции, способствующий развитию предпринимательства, инноваций и эффективному распределению ресурсов
Фридрих Август Фон Хайек	«Процесс формирования мнения» и «процесс открытия фактов»	Подчеркнул информационный аспект конкуренции, отметив ее роль в распространении и использовании разрозненных фактов о состоянии рынка. Как и Мизес, отметил динамический характер конкуренции
Израэль Кирцнер	Конкуренция как часть процесса предпринимательского открытия	Совместив взгляд Мизеса на центральное место предпринимателя в экономике и внимание Хайека к открытию информации в процессе конкуренции, Кирцнер подчеркнул роль предпринимателя в обнаружении и использовании ранее незамеченных возможностей получения прибыли на конкурентных рынках

Составлено авторами по материалам исследования.

между покупателями и конкуренция между продавцами), отмечали влияние конкуренции на цены и распределение товаров и перечисляли общественные положительные эффекты конкуренции – более справедливое распределение, мотивация к внедрению и распространению инноваций. Мизес и Хайек рассмотрели конкуренцию в динамике, поставив в ее центр предпринимателя, который открывает факты в процессе конкуренции. Позднее эта концепция была развита Израэлем Кирцнером.

Перечисленные выше подходы к трактовке конкуренции могут быть полезны для анализа современной конкурентной среды отраслевых рынков, путем совмещения статического подхода экономистов первого по-

коления Австрийской школы – для анализа конкретных состояний – срезов конкурентной среды – и динамического подхода Мизеса, Хайека и Кирцнера – для анализа перехода из одного состояния в другое.

Как было упомянуто ранее, свое название Австрийская школа получила как противопоставление исторической школе в ходе «спора о методе». Начало ему было положено слабым вниманием немецкого академического сообщества к работе Менгера «Принципы политической экономии» (Menger, 2007) 1871 г. После этого в 1883 г. в работе «Исследование метода социальных наук и политической экономии в частности» (Menger, 1985) он атаковал методологические основы исто-

рической школы, на что получил резкий критический ответ в рецензии Густава Шмоллера (Schmoller, 1883). Спор о методе начался.

Немецкие экономисты утверждали, что австрийские экономические теории не имеют под собой оснований, поскольку они неэмпиричны, нереалистичны и, следовательно, непригодны для использования, а австрийцы критиковали немцев, заявляя, что их исторический метод охватывает лишь описание существующих явлений и не позволяет найти общезначимые экономические законы и отношения.

Выделяется несколько основных вопросов, по поводу которых шла полемика (Louzek, 2001):

1. Главенство методологического индивидуализма (австрийская школа) или коллективизма (историческая школа) в экономике.

2. Соотношение теоретического и эмпирического в экономике.

3. Соотношение дедукции и индукции в экономике.

В работах немецких экономистов можно обнаружить иную точку зрения на конкуренцию. В своих исследованиях они не стремились открыть законы конкуренции, но при этом глубоко и тщательно рассматривали свойства конкурентной среды, в частности, влияние политических, социальных и институциональных факторов на характер происходящей конкуренции.

Список литературы / References

- Бём-Баверк О. (2010). Капитал и прибыль; Т. 2: Позитивная теория капитала; Т. 3: Экскурсы. Пер. с англ. В. Кошкина под ред. А.В. Куряева. Челябинск: Социум, 916 с. [Böhm-Bawerk E. (2010). Capital and interest; Vol. II. Positive Theory of Capital; Vol. III. Further Essays on Capital and Interest. Transl. from English by V. Koshkin, ed. by A. V. Kuryaev. Cheljabinsk: Socium, 916 p. (in Russian).]
- Кирцнер И. (2001). Конкуренция и предпринимательство. Пер. с англ. под ред. проф. А.Н. Романова. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 239 с. [Kirzner I. (2001). Competition and entrepreneurship. Transl. from English, ed. by Prof. A.N. Romanov. Moscow, UNITI-DANA, 239 p. (in Russian).]
- Клейнер Г.Б. (2023). Расширяющаяся вселенная экономической теории // *Altereconomics*, 20(1). С. 1–8. [Kleiner G.B. (2023). The expanding universe of economic theory. *Altereconomics*, vol. 20, no. 1, pp. 1–8 (in Russian).]
- Полтерович В.М. (1998). Кризис экономической теории // *Экономическая наука современной России*. № 1. С. 46–66. [Polterovich, V.M. (1998). The crisis of economic theory. *Economics of Contemporary Russia*, no. 1, pp. 46–66 (in Russian).]
- Тамбовцев В.Л. (2003). Экономическая теория: кризис или обновление // *Экономический вестник Ростовского государственного университета*. Том 1. № 3. С. 24–27. [Tambovtsev V.L. (2003). Economic theory: crisis or renewal. *Terra Economicus*, vol. 1, no. 3, pp. 24–27 (in Russian).]
- Хайек Ф. фон (2009). Смысл конкуренции // *Современная конкуренция*, № 3. С. 18–27. [Hayek F. (2009). The meaning of competition. *Modern Competition*, no. 3, pp. 18–27 (in Russian).]
- Andriychuk O. (2017). The normative foundations of European competition law: assessing the goals of antitrust through the lens of legal philosophy. Cheltenham, Edward Elgar Publishing, 360 p. DOI: 10.4337/9781786436078.
- Backhouse R.E. (2008). Marginal Revolution. In: *The New Palgrave Dictionary of Economics*. London, Palgrave Macmillan. DOI: 10.1057/978-1-349-95121-5_2237-1
- Cournot A. (1897). *Researches into the mathematical principles of the theory of wealth*. New York, The Macmillan Company, 235 p.
- Eücken W. (1992). *Foundations of economics: history and theory in the analysis of economic reality*. Berlin, Springer, 358 p.
- Faccarello G., Kurz H. (eds.) (2016) *Handbook on the History of Economic Analysis Volume I*. Cheltenham, Edward Elgar Publishing, 816 p. DOI: 10.4337/9781785366642.
- Fritz R., Goldschmidt N., Störring M. (2023) Contextual liberalism: the ordoliberal approach to private

- vices and public benefits. *Public Choice*, no. 195, pp. 301–322.
- Kay J. (2014). The Map is Not the Territory: An Essay on the State of Economics. *Revista de Economia Institucional*, vol. 16, no. 30, pp. 13–24.
- Kirzner I.M. (1997). Entrepreneurial Discovery and the Competitive Market Process: An Austrian Approach. *Journal of Economic Literature*, vol. 35, no. 1, pp. 60–85.
- Kurz H.D. (2016). Adam Smith on markets, competition and violations of natural liberty. *Cambridge Journal of Economics*, vol. 40, no. 2, pp. 615–638.
- Louzek M. (2011). The Battle of Methods in Economics: The Classical Methodenstreit –Menger vs. Schmoller. *American Journal of Economics and Sociology*, 70(2), 439–463.
- Lucas R. (2009). In Defence of the Dismal Science. *The Economist*. August 8th. URL: <https://www.economist.com/finance-and-economics/2009/08/06/in-defence-of-the-dismal-science>
- Menger C. (1985). Investigations into the method of the social sciences, with special reference to economics. New York, London, New York University Press. 262 p.
- Menger C. (2007). Principles of Economics. Auburn, Ludwig von Mises Institute, 328 p.
- Mill J.S. (1909). Principles of Political Economy with some of their Applications to Social Philosophy. Seventh edition. London, Longmans, Green and Co. 734 p.
- Mises L. (1998). Human Action. A Treatise on Economics. Auburn, The Ludwig von Mises Institute. 952 p.
- Ricardo D. (2004). Piero Sraffa (Ed.) The works and correspondence of David Ricardo. Indianapolis, Liberty Fund. 512 p.
- Schmoller G. (1883). Zur Methodologie der Staats- und Sozialwissenschaften. Leipzig, Duncker & Humblot. 332 p.
- Smith A. (1981). Campbell, R.H., Skinner, A.S. (eds). An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations, Vol. I and II, vol. II of the Glasgow Edition of the Works and Correspondence of Adam Smith. Indianapolis, Liberty Fund, 625 p.
- Snow M.S. (2002). Competition as a discovery procedure. *Quart. J. Austrian Econ.*, vol. 5, pp. 9–23. DOI: 10.1007/s12113-002-1029-0
- Stigler G.J. (1957). Perfect Competition, Historically Contemplated. *Journal of Political Economy*, vol. 65, no. 1, pp. 1–17.
- Turgot A.R.J. (1790). *Reflections on the Formation and Distribution of Wealth*. New York, The Macmillan Co. 131 p.
- White L.H. (1984). *The methodology of the Austrian school economists*. rev. ed. Auburn, The Ludwig von Mises Institute of Auburn University, 40 p.
- Wieser F. (1893) *Natural Value*. London, Macmillan, 215 p.
- Wieser F. (1927). *Social Economics*. New York, Adelphi Company, 492 p.
- Woodford M. (2011). What's Wrong With Economic Models? A Response to John Kay. Institute for New Economic Thinking. URL: <https://academiccommons.columbia.edu/doi/10.7916/D8MS3QP8>

Рукопись поступила в редакцию 27.02.2024

COMPETITION AND COMPETITIVE ENVIRONMENT FROM THE VIEW OF THE AUSTRIAN SCHOOL

A.A. Zhuk, A.A. Vaganov

DOI: 10.33293/1609-1442-2024-1(104)-103-114

EDN: LAICV

Aleksander A. Zhuk, doct. Sc. (Economics), Professor, Faculty of Economics, Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia; zhukaa@sfedu.ru; ORCID: 0000-0001-5460-7711; eLibrary SPIN: 5149-7398

Anton A. Vaganov, first year PhD degree Student, Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia; vaganov.anton@mail.ru; ORCID: 0009-0008-6940-0252

Abstract. A deep multifaceted study of the modern industry market's competitive environment is impossible to imagine without analyzing its qualitative and quantitative parameters, which represent a single integrated whole. When form-

ing its own methodological approach to the decomposition of the market's competitive environment, each researcher faces the need to choose a relevant toolkit that meets the challenges of its current state. Usually, the works of modern authors, who are the followers of the institutional approach, are devoted to the analysis of the markets' competitive environment. Their works pay attention to the institutional structure of the competitive environment, as well as to the quantitative parameters of market agents' functioning. Nevertheless, in order to analyze the evolution of the competitive environment it is necessary to understand its previous states, as well as the scientific categorical apparatus through the prism of which the predecessors looked at it due to the modern socio-economic processes taking place at that time, as well as the discussion that took place in economic science in this or that period. The aim of the research is to analyze and compare the concepts of competition of representatives of the Austrian school. The object of the study is the theoretical concept of competition and competitive environment. The subject of the study is the evolution of the interpretation of these categories by the representatives of the Austrian school. The gap in the detailed understanding of the presence or absence of a coherent concept of competitive environment in some areas of economic science prompted us to turn to the works of representatives of the Austrian school in order to form a clear understanding of their vision of the competitive forces and the definition of the market competitive environment. Our research allowed systematizing and classifying the disparate opinions of the school's representatives into a single concept, which, in our opinion, opens up prospects for further research.

Keywords: competition, competitive environment, Austrian school, welfare economics, entrepreneur.

Classification JEL: B13, B15, B25.

For reference: Zhuk A.a, Vaganov A.a. (2024). Competition and competitive environment from the view of the austrian school. *Economics of Contemporary Russia*, no. 1 (104), pp. 103–114. DOI: 10.33293/1609-1442-2024-1(104)-103-114. EDN: LAICV

Manuscript received 27.02.2024