

Ю.В. Котелевская

DOI: 10.33293/1609-1442-2023-4(103)-67-84

EDN: XBZPMР

Аннотация. Немаловажную роль в повышении эффективности организаций играет инфраструктурное обеспечение их деятельности. В современных условиях особую актуальность приобретает взаимодействие организаций, их кооперация для достижения поставленных целей. Проблемы взаимодействия организаций малого и среднего бизнеса с высшей школой выходят на первый план. Это связано с тем, что экономика ощущает высокую потребность в кадрах, обладающих современными компетенциями, постоянно изменяющимися, а без взаимодействия между бизнесом и образованием такие компетенции сформировать практически невозможно. Тема взаимодействия бизнеса и образования рассматривается в современных научных трудах, однако не до конца остаются изученными особенности взаимодействия малого и среднего бизнеса с высшей школой. Целью исследования является построение методики оценки инфраструктурного обеспечения взаимодействия малого и среднего бизнеса с высшей школой, основанного на анализе совокупности показателей, представленных как известными экономической науке показателями, так и индикаторами, предложенными автором. Исследование проведено с использованием методики рангового ранжирования экономических показателей и опроса в форме анкетирования,

© Котелевская Ю.В., 2023 г.

Котелевская Юлия Викторовна, кандидат экономических наук, доцент, заместитель директора, Севастопольский филиал РЭУ им. Г.В. Плеханова, Севастополь, Россия; ykotelevskaia@mail.ru; eLibrary SPIN: 1569-7054

результаты которого систематизированы и представлены в виде системы показателей. В результате исследования была предложена методика оценки инфраструктурного обеспечения взаимодействия малого и среднего бизнеса с высшей школой, включающая, наряду с экономическим, показатели, полученные методов опросов. Исследование позволило выявить показатели риска и определить направления формирования управленческих решений в сфере повышения эффективности взаимодействия малого и среднего бизнеса с высшей школой.

Ключевые слова: инфраструктурное обеспечение, малый и средний бизнес, высшая школа, взаимодействие малого и среднего бизнеса с высшей школой, ключевые показатели, индикаторы риска.

Классификация JEL: M38, O32, R58.

Для цитирования: Котелевская Ю.В. (2023). Методика оценки инфраструктурного обеспечения взаимодействия малого и среднего бизнеса с высшей школой // Экономическая наука современной России. № 4 (103). С. 67–84. DOI: 10.33293/1609-1442-2023-4(103)-67-84. EDN: XBZPMР

ВВЕДЕНИЕ

Теоретические исследования в области инфраструктурного обеспечения малого и среднего бизнеса с высшей школой, проведенные рядом авторов, свидетельствуют о том, что такое сотрудничество имеет фрагментарный характер, несмотря на то, что оно формализовано на нормативном уровне.

Анализ нормативной базы, регулирующей взаимодействие бизнеса с образованием, показал необходимость выделения малого и среднего бизнеса в качестве наиболее перспективной категории хозяйствующих субъектов для экономического роста в современных условиях цифровой трансформации (Черкасова, Никулин, 2021). Согласно, теории многих авторов, именно высшая школа требует создания особых условий для позиционирования в системе современных экономических ценностей. Именно малый и средний бизнеса является одной из движущих сил

развития экономики, способной быстро преобразоваться и адаптироваться к резкому меняющимся условиям внешней среды (Валентей, Бахтизин, Кольчугина, 2019). В связи с этим инфраструктурное обеспечение взаимодействия малого и среднего бизнеса с высшей школой *целесообразно выделить в самостоятельное направление управленческой деятельности в рамках системы менеджмента.*

ОБЪЕКТЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Как известно, деятельность организаций зависит от их инфраструктуры, которая призвана обеспечить бесперебойное функционирование всех процессов, наделяя их необходимыми ресурсами. Инфраструктура малого и среднего бизнеса представляет собой совокупность ресурсов, направленных на развитие данной сферы хозяйственных взаимоотношений, – в первую очередь, мер поддержки со стороны формальных институтов власти – государства. К инфраструктуре поддержки малого и среднего бизнеса относятся специально созданные организационные структуры, призванные предоставлять финансовую, консультационную и информационную поддержку хозяйствующим субъектам данной категории. Инфраструктура высшей школы представляет собой совокупность ресурсов, обеспечивающих общие и специфические условия организации деятельности высшей школы. К таким ресурсам относятся кадровый состав, материально-техническое и информационное обеспечение. Сегодня организации таких сфер социально-экономического развития общества, как малый и средний бизнес и высшая школа требуют синхронизации ключевых процессов их деятельности для обеспечения дальнейшего развития (Масленников, Горячева, 2021).

Главным экономическим ресурсом, без которого хозяйствующий субъект не сможет

развиваться в сложившихся условиях, является знание (Кулапов, Переверзева, Кирилова, 2022). Для эффективного использования знаний как экономических ресурсов организации, в том числе малого и среднего бизнеса, должны выстраивать эффективное взаимодействие с высшей школой как с производителем знаний и востребованных человеческих ресурсов. Инфраструктурное обеспечение взаимодействия организаций на основе единства целей и ресурсов, способно решать глобальные стратегические задачи как отдельных организаций, так и страны в целом. Среди ключевых задач, призванных обеспечить технологическое развитие национальной экономики, особое место занимает создание инновационных знаний и востребованных кадров. Именно инфраструктурное взаимодействие малого и среднего бизнеса с высшей школой позволит преобразовать малый и средний бизнес в наукоемкий, а также, развить высшую школу в источник ориентированных на практику знаний и технологий, востребованных бизнесом (Абрамова и др., 2023).

По мнению автора, и исходя из понимания инфраструктуры как совокупности ресурсов материальной и не материальной природы, инфраструктура, обеспечивающая взаимодействие между организациями малого и среднего бизнеса с высшей школой, позволяет согласовать их цели и ресурсы для решения глобальных стратегических задач.

Практика взаимодействия малого и среднего бизнеса с высшей школой представлена системой формальных институтов. Это федеральные государственные образовательные стандарты, предусматривающие обязательное участие представителей бизнеса в реализации образовательных программ высшего образования; федеральные и региональные программы содействия занятости молодежи, где прописаны основные принципы взаимодействия с целью достижения поставленных задач и др. В этих условиях взаимодействие между малым и средним бизнесом с высшей школой обеспечивается государством. Несмотря на имеющиеся предпосылки

взаимодействия двух стратегических сфер национальной экономики, объединение усилий между малым и средним бизнесом и высшей школой имеет фрагментарный характер. Это, по мнению автора, приводит к снижению эффективности использования ресурсов, направляемых участниками, среди которых государство является основной заинтересованной стороной в создании единства целей между малым и средним бизнесом и высшей школой.

В связи с вышеизложенным в рамках дальнейшего исследования следует обосновать необходимость инфраструктурного обеспечения взаимодействия малого и среднего бизнеса с высшей школой.

Для этого, во-первых, необходимо проанализировать результаты деятельности малого и среднего бизнеса, высшей школы, используя известные экономической науке показатели. Во-вторых, обосновать необходимость применения ряда дополнительных показателей, позволяющих оценить эффективность инфраструктурного обеспечения взаимодействия малого и среднего бизнеса с высшей школой. В-третьих, разработать методику оценки инфраструктурного обеспечения взаимодействия малого и среднего бизнеса с высшей школой на основе определения рейтинга рангов.

Для обоснования такой позиции были выбраны объекты, а также период анализа. В качестве объектов анализа для оценки инфраструктурного обеспечения взаимодействия малого и среднего бизнеса с высшей школой выбраны следующие регионы: Севастополь, Республика Крым и Краснодарский край. Выбор объектов анализа и оценки обусловлен необходимостью совершенствования системы управления организациями взаимодействия малого и среднего бизнеса с высшей школой в представленных регионах. Их выбор объясняется территориальной близостью, схожими географическими и экономическими характеристиками. Период для проведения анализа и оценки выбран 2016–2022 гг. Таким образом, результатом станет разработка мето-

дики оценки инфраструктурного обеспечения взаимодействия малого и среднего бизнеса с высшей школой, позволяющего мобилизовать выявленные в процессе анализа возможности для принятия управленческих решений.

Для проведения исследования использовалась методика рангового рейтингования, которая позволяет получить информацию, характеризующую значимость, существенность, важность того или иного показателя, используемого в методике (Селезнева, Черковская, 2020). *Ранговое рейтингование* представляет собой некую систему оценивания элементов в порядке возрастания и убывания. Многие ученые в своих исследованиях широко использовали аналогичные системы оценивания. Ранговое рейтингование как предмет исследования рассмотрено в трудах таких ученых, как О.А. Крыжановская, Ю.В. Вертова, О.В. Ваганова, М.Н. Ивлиев, С.Н. Черняева, А.А. Чайковский, А.В. Мельников, А.Н. Полозова, М.А. Нейштадт, И.М. Ярцева, Е.В. Ендовицкая. Так, по мнению Е.В. Ендовицкой, рейтинг представляет собой выстраивание иерархии объектов, субъектов и явлений как по числовым, так и по порядковым показателям, которые иллюстрируют их значимость, существенность, важность и т. д. (Ендовицкая, 2018, с. 88–89).

По мнению А.Д. Шеремета, рейтингование представляет собой комплексную сравнительную оценку, а классификация объектов по рейтингу – ранжирование (Шеремет, Сайфулин, Негашев, 2000, с. 179–180). Н.С. Пласкова обосновывает необходимость использования рейтинговой оценки для определения эффективности инноваций в цифровой экономике (Пласкова, 2018). В рамках нашего исследования за основу принят подход, изложенный в работах Е.В. Ендовицкой, который основывается на разработке рангового рейтингования ключевых показателей (Ендовицкая, 2022). Целью рангового рейтингования в рамках данного исследования является получение *алгоритма оценки ключевых показателей*, характеризующих эффективность инфраструктурного обеспечения взаимодействия

малого и среднего бизнеса с высшей школой в разрезе объектов. Результаты рангового рейтингования являются конечной информацией для принятия управленческих решений, направленных на мобилизацию выявленных возможностей. Для оценки показателей экономический анализ располагает методами сравнительной комплексной оценки. В рамках представленного исследования будет использована методика «суммы мест». Суть данной методики заключается в том, что все показатели объектов распределяются с присвоением им места. Для определения лучшего объекта места показателей суммируются по каждому объекту, и наименьшая сумма характеризует лучший объект. По мнению автора, именно методику «суммы мест» целесообразно использовать в рамках данного исследования. Это позволит оценить результаты деятельности малого и среднего бизнеса и высшей школы отдельно по конкретному объекту, сравнивая полученные результаты за аналогичный период (год), а также проводя сравнение по нескольким периодам времени. Полученные результаты позволят дать оценку инфраструктурному обеспечению взаимодействия малого и среднего бизнеса с высшей школой.

Таким образом, в рамках представленного исследования ранговое рейтингование выделенных показателей строится на следующей методической логике:

- показатели по каждому региону будут ранжированы за определенный период;
- регионы будут ранжированы по каждому показателю за определенный период;
- интегральный рейтинг будет рассчитан как среднее значение за определенный период.

Поддерживая позицию Р.В. Нуждина, автор отмечает, что преимущество данного подхода оценки состоит в том, что он позволяет ранжировать не только объекты, но и характеризующие их показатели (Нуждин, Ендовицкая, 2018).

На первом этапе рейтинговой оценки показателей, характеризующих малый и средний бизнес и высшую школу, формируется

система ключевых показателей, характеризующих объекты (регионы). На втором этапе указанные показатели ранжируются, т. е. им присваивается место. Лучшим является минимальное значение места, т. е. каждому объекту (региону) присваивается место на каждый период (год). На третьем этапе способ «сумма мест» применяется следующим образом: каждый показатель ранжируется по каждому региону за указанный период, далее ему также присваивается место. Чем меньше значение места, тем лучшим следует считать показатель. На четвертом, завершающем, этапе рассчитывается средневзвешенное значение ключевых показателей за весь анализируемый период – интегральный показатель.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

На первом этапе, используя показатели, характеризующие деятельность малого и среднего бизнеса (МСБ) и высшей школы, был проведен анализ и расчет. В качестве ключевых показателей предложены два блока показателей: первый блок – показатели, характеризующие деятельность МСБ (показатели 1–6); второй блок – показатели, характеризующие деятельность высшей школы (показатели 7–12). Выбор показателей первого блока обуславливается тем, что именно они характеризуют уровень координации действий субъектов инфраструктуры поддержки малого и среднего бизнеса. Эти показатели сформулированы в «Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в РФ на период до 2030 г.»¹. Второй блок, характеризующий эффективность деятельности высшей школы, определен, исходя из перечня показате-

телей аккредитационного мониторинга² системы образования по основным профессиональным программам высшего образования³.

В табл. 1 представлены ключевые показатели деятельности малого и среднего бизнеса и высшей школы. Анализ показал относительно одинаковые тенденции развития малого и среднего бизнеса в таких объектах исследования, как Севастополь и Республика Крым. Об этом свидетельствует такой показатель, как число субъектов малого и среднего бизнеса на 1000 человек населения. Данный показатель варьирует от 14 до 7 и от 15 до 6 субъектов малого и среднего бизнеса на 1000 человек соответственно. Значение данного показателя для Краснодарского края за анализируемый период колеблется от 94 до 46 субъектов МСБ на 1000 человек населения края. Несмотря на численное превосходство данного показателя в Краснодарском крае, во всех анализируемых регионах динамика значений свидетельствует о снижении численности субъектов МСБ в два и более раза.

Другие показатели, характеризующие деятельность субъектов малого и среднего бизнеса, свидетельствуют о снижении или сокращении темпов развития предпринимательства в регионе. Так, коэффициент «рож-

² Аккредитационный мониторинг... представляет собой стандартизированное наблюдение за выполнением организациями, осуществляющими образовательную деятельность, определенного набора аккредитационных показателей, характеризующих качество образования (URL: <https://obrnadzor.gov.ru/news/rosobrnadzor-rasskazal-o-provedenii-pervogo-akkreditacionnogo-monitoringa-sistemy-obrazovaniya/>).

³ См. Приказ Рособнадзора № 660, Минпросвещения России № 306, Минобрнауки России № 448 от 24.04.2023. Об осуществлении Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки, Министерством просвещения Российской Федерации и Министерством науки и высшего образования Российской Федерации аккредитационного мониторинга системы образования. URL: https://czentrobrazovaniya42tula-r71.gosweb.gosuslugi.ru/netcat_files/30/69/Prikaz_Rosobrnadzora_ot_24.04.pdf

¹ См. Целевые индикаторы реализации Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации до 2030 года. Режим доступа: <https://base.garant.ru/19019879/742110d5a18f8166ad6c0f8f8acf2f10/>

Таблица 1
Ключевые показатели деятельности малого и среднего бизнеса и высшей школы

№ показателя	Показатель	Расчет	Содержание (аналитическая пригодность)
1	Доля малого и среднего предпринимательства в валовом региональном продукте, %	Данные Росстата	Характеризует вклад субъектов МСБ в развитие региона
2	Оборот субъектов малого и среднего предпринимательства в постоянных ценах по отношению к показателю 2014 года, млрд руб.		Характеризует востребованность товаров и услуг субъектов МСБ в регионе
3	Численность работников в организациях МСБ, тыс. человек		Характеризует место субъектов МСБ на региональном рынке труда
4	Число субъектов МСБ в расчете на 1000 человек населения		Характеризует эффективность мероприятий, направленных на развитие предпринимательской среды (бизнесов) в регионе
5	Коэффициент «рождаемости» субъектов МСБ		Характеризует бюджетную эффективность реализуемых мер развития предпринимательской среды (бизнесов) и создания субъектов МСБ
6	Коэффициент ликвидации субъектов МСБ		
7	Объем НИОКР в регионе	Форма № ВПО-1 «Сведения об организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры»	Характеризует востребованность НИОКР в бизнес-среде региона
8	Доля студентов, принятых на обучение в рамках контрольных цифр приема (КЦП) на очную форму обучения по программам высшего образования (данные Рособнадзора), %		Характеризует степень государственной поддержки высшего образования в регионе
9	Численность профессорско-преподавательского состава		Характеризует рост научной активности в высшей школе
10	Сохранение контингента обучающихся		Характеризует эффективность деятельности вуза в вопросах подготовки востребованных выпускников для регионального рынка труда
11	Сохранение контингента обучающихся, в том числе по договорам о целевом обучении		
12	Уровень трудоустройства выпускников высшей школы, %	Данные Росстата	

Примечание. КЦП – контрольные цифры приема.

даемости» субъектов МСБ за анализируемый период снизился почти в два раза: в Севастополе – с 101,8 до 63,3%, в Республике Крым – с 101,8 до 55,7%. Данный показатель для Краснодарского края на начало анализируемого периода был существенно ниже (76,5) и сократился всего до 70,6%.

Рассматривая значения коэффициента ликвидации субъектов МСБ в анализируемых объектах, следует обозначить тот факт, что в Севастополе и Республике Крым данный показатель увеличился с 35,7 до 57,5% и с 63,35 до 70,7% соответственно. Значение данного показателя в Краснодарском крае свидетель-

ствует о замедлении тенденции ликвидации субъектов МСБ за указанный период в регионе. Несмотря на неоднозначность тенденций трех выше описанных показателей, доля субъектов МСБ в ВРП и оборот субъектов МСБ во всех анализируемых объектах увеличивается. Это наблюдение свидетельствует о том, что растет востребованность товаров и услуг, произведенных субъектами МСБ в регионе, и повышается роль бизнеса в экономике регионов. Необходимо отметить, что такой показатель, как численность работников в организациях МСБ по анализируемым объектам имеет противоречивую тенденцию – в отличие от других показателей.

В Севастополе и Республике Крым данный показатель увеличился, что свидетельствует о создании в организациях МСБ новых рабочих мест, хотя прирост данного показателя за анализируемый период незначительный: с 43,7 тыс. до 53,9 тыс. человек в Севастополе, со 142,4 тыс. до 147,0 тыс. человек в Республике Крым. Динамика данного показателя в Краснодарском крае демонстрирует сокращение числа новых рабочих мест в организациях МСБ за представленный период с 591,8 тыс. до 514,4 тыс. человек. Другими словами, показатели, характеризующие деятельность малого и среднего бизнеса, не демонстрируют стабильности в исследуемых регионах, что свидетельствует об отсутствии координации между инфраструктурами поддержки малого и среднего бизнеса.

Дальнейшее исследование показателей, характеризующих эффективность деятельности высшей школы, требует некоторых пояснений. Согласно приказу Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, Министерства просвещения РФ, Министерства науки и высшего образования РФ от 24.04.2023 № 660/306/448, определен перечень показателей аккредитационного мониторинга, характеризующих качество предоставляемых услуг в сферах образования, в том числе высшего образования. Результаты аккредитационного мониторинга призваны оценивать качество высшего образования, т. е. соответствие результатов деятельности высшей школы таким современным требованиям экономики, как обеспечение развития элементов отечественной инновационной модели экономики. В этой связи развитие малого и среднего бизнеса как одного из основных элементов инновационной системы невозможно без создания и распространения востребованных знаний, т. е. без взаимодействия с высшей школой⁴. Исходя из этого, в рамках исследования предложено использовать по-

казатели деятельности высшей школы (7–12). Следует отметить, что показатель НИОКР не является показателем аккредитационного мониторинга, однако, по мнению автора, исследуя взаимодействие МСБ с высшей школой, необходимо также учитывать степень востребованности НИОКР.

Рассматривая динамику изменения показателей, характеризующих эффективность деятельности высшей школы, следует отметить, что существенно изменились количественные характеристики преподавательского состава высшей школы. Сокращение численности научно-педагогических работников имеет место во всех трех объектах за анализируемый период. В Севастополе сокращение составило 6,5, в Республике Крым – 28,2, Краснодарском крае – 21,7%. Следует отметить, что тенденция сокращения численности научных работников в сфере высшего образования характерна для всех регионов, а не только для объектов исследования. При этом объемы НИОКР в стоимостном значении существенно возрастают.

Также наблюдается ежегодное увеличение доли студентов, принятых в рамках контрольных цифр приема (КЦП) по программам высшего образования во всех регионах, в том числе в объектах данного исследования. При этом следует отметить, что сохранение контингента обучающихся в высшей школе существенно сокращается. Однако, значение показателя, характеризующее сохранение контингента в рамках целевого обучения за анализируемый период увеличивается с 67,8 до 83,0% (среднероссийский показатель). Несмотря на положительную динамику показателей, характеризующих эффективность деятельности высшей школы, один из основных показателей, являющийся результирующим, – показатель трудоустройства – сокращается. Согласно официальной статистике, уровень трудоустройства выпускников высшего образования за анализируемый период сократи-

⁴ См. Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24.07.2007 № 209-ФЗ [Электронный ресурс].

URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144/ (дата обращения: 31.10.2023).

лось с 74,0 до 55,0%. Факторы внешней и внутренней среды в равной степени приводят к снижению ключевых показателей в представленных регионах. Отличие заключается только в значениях ключевых показателей – как в одном, так и в другом и в третьем объекте (регионах); тенденции их динамики за анализируемый период однообразны.

Тенденции разброса полученных значений показателей свидетельствуют о проблемах в развитии высшей школы вне зависимости от объекта исследования, при этом наблюдается устойчивый тренд увеличения численности контингента в рамках целевого обучения, рост объемов НИОКР, свидетельствующий о необходимости сближения малого и среднего бизнеса с высшей школой. Полученные значения показателей, характеризующих эффективность малого и среднего бизнеса, а также высшей школы, свидетельствуют о наличии рисков для обеих сторон при видимых положительных изменениях. Такие противоречивые показатели, характеризующие малый и средний бизнес и высшую школу, свидетельствуют об отсутствии единого алгоритма развития, который необходим в современных условиях. Создание единого алгоритма развития позволит определить риски и мобилизовать возможности для дальнейшего совместного роста и решения стратегических задач, направленных на формирование отечественной инновационной системы (Бобков и др., 2020).

Далее в целях исследования и следуя методической логике, регионы ранжируются по каждому показателю за определенный период, используя способ «суммы мест»: лучшее значение показателя занимают первое место и идут по возрастанию. Самое худшее значение показателя имеет седьмое место. Далее для проведения оценки, используя метод «суммы мест», выполнен динамический рейтинг, т. е. проведено сравнение объектов исследования по нескольким периодам (Галкина, 2020).

Полученные значения позволяют констатировать превосходство показателей по

вопросам развития МСБ и высшей школы Севастополя по сравнению с другими объектами. Динамика значений показателей Севастополя превосходит динамику значений показателей других объектов. По мнению автора, положительная тенденция, зафиксированная в исследовании, обеспечена некоторым взаимодействием МСБ с высшей школой. Положительные тенденции также демонстрирует и динамический рейтинг другого объекта – Республики Крым. За анализируемый период здесь также зафиксировано улучшение экономических результатов. Что касается Краснодарского края, то значение последнего периода также свидетельствует о положительной тенденции. Однако в целом за период представленные значения динамического рейтинга характеризуют взаимодействие субъектов МСБ с высшей школой как недостаточно эффективное.

В целом можно проследить колебания значений показателей в каждом из объектов, что свидетельствует об отсутствии системности во взаимодействии между субъектами малого и среднего бизнеса с высшей школой. Недостаточное взаимодействие малого и среднего бизнеса с высшей школой в регионах, являющихся объектами исследования, прослеживается в том, что, наряду с увеличением некоторых количественных показателей, характеризующих малый и средний бизнес и высшую школу, сохранность контингента высшей школы и уровень трудоустройства выпускников с высшим образованием ежегодно снижаются. При этом повышается необходимость наукоемкого бизнеса и его роль в ВРП, оборот субъектов МСБ в целом за анализируемый период также увеличился, однако анализ конкретных периодов свидетельствует об отсутствии устойчивого тренда на взаимодействие (Фоменко, Котелевская, 2022).

На рис. 1 представлен интегральный показатель оценки взаимодействия малого и среднего бизнеса с высшей школой в объектах исследования за период 2016–2022 гг.

За анализируемый период эффективность взаимодействия малого и среднего биз-

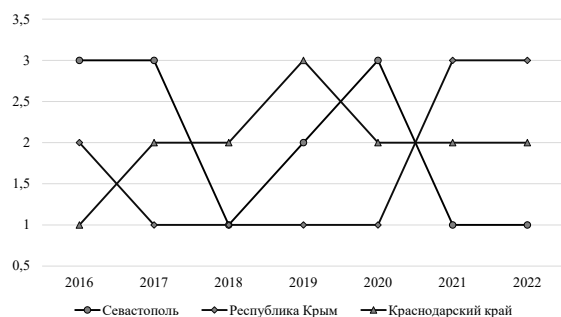


Рис. 1. Интегральный показатель оценки инфраструктурного обеспечения взаимодействия малого и среднего бизнеса с высшей школой в объектах исследования за период 2016–2022 гг.

неса с высшей школой была нестабильной, о чем свидетельствуют полученный интегральных показателей. Согласно проведенным расчетам, среди объектов, исследуемых в работе, лучшее место в 2021–2022 гг. занимает Севастополь: за последние два периода он – на первом месте.

При этом такая позиция для региона была не постоянной, в 2020 г. интегральный показатель свидетельствует о наихудшей позиции. Что касается Республики Крым, то оценка ключевых показателей и значение интегрального показателя свидетельствуют об устойчивой позиции в отношении взаимодействия МСБ с высшей школой на протяжении 2017–2020 гг. В 2021–2022 гг. показатели существенно ухудшились, и результаты Республики Крым оказались наихудшими из представленных объектов исследования. Краснодарский край в начале анализируемого периода показал наилучший результат, однако ухудшение, зафиксированное на протяжении всего периода, привело к средней позиции в рейтинге.

Проведенная оценка регионов в отношении взаимодействия малого и среднего бизнеса с высшей школой через систему показателей, характеризующих эффективность деятельности организаций данных сфер, формирует основания для некоторых выводов.

Во-первых, полученные значения интегральных показателей свидетельствуют об

отсутствии системности в вопросах взаимодействия малого и среднего бизнеса с высшей школой.

Во-вторых, предложенные показатели эффективности деятельности малого и среднего бизнеса и высшей школы недостаточно однозначно характеризуют взаимодействие сторон, и, следовательно, возникает необходимость расчета дополнительных показателей. По мнению автора, методика оценки инфраструктурного обеспечения взаимодействия малого и среднего бизнеса с высшей школой, помимо показателей первого и второго блоков, должна включать показатели, значения которых получены путем опросов. Итак, третий блок показателей, необходимый для оценки инфраструктурного обеспечения взаимодействия малого и среднего бизнеса с высшей школой, получен путем опроса представителей малого и среднего бизнеса, организаций высшей школы, а также, студентов и выпускников высшей школы. В табл. 2 представлены ключевые характеристики представителей малого и среднего бизнеса, которым для удобства дальнейшего анализа были присвоены индексы.

Данные опросов, полученные в результате анкетирования представителей малого и среднего бизнеса анализируемых объектов (Севастополь, Республика Крым, Краснодарский край), были систематизированы и представлены в виде средних значений полученных баллов, которые были присвоены той или иной характеристике опрашиваемыми представителями организаций в каждом объекте. Основываясь на результатах расчетов средних значений в разрезе исследуемых объектов, построена диаграмма, представленная на рис. 2.

Так, контуры диаграммы, представленной на рис. 2, – идеальные значения показателей (в 100%), и значения, полученные в результате оценки в разрезе объектов. Показатели представителей малого и среднего бизнеса всех исследуемых объектов (регионов) имеют практически одинаковые значения. Об этом свидетельствуют контуры, которые в общих чертах имеют одинаковые параме-

Таблица 2
Основные характеристики опроса представителей малого и среднего бизнеса

Характеристики		Объекты		
		Севастополь	Республика Крым	Краснодарский край
		Средние значения		
Количественные и возрастные характеристики персонала организации	Кп	29	33	38
Кадровая политика организации	КачП	27	26	31
Ресурсы	Рес	26	31	39
Политика менеджмента в отношении подготовки и развития персонала	РазП	35	22	35
Уровень лояльности государственной политике в развитии бизнес среды	Лоял	25	37	20
Потребность бизнеса в современных технологиях и инновациях для развития	ПБинн	39	39	37

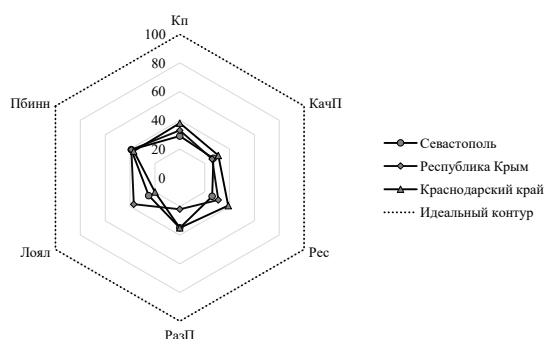


Рис. 2. Результаты опроса представителей малого и среднего бизнеса по основным позициям, характеризующим инфраструктурное обеспечение взаимодействия малого и среднего бизнеса с высшей школой

тры. Общим для всех объектов является существенное отличие реальных значений от идеальных. Каждому объекту присуща несбалансированность, о чем свидетельствуют неправильные формы контуров объектов (регионов) – в отличие от идеального.

В Севастополе представители малого и среднего бизнеса, оценивая свое взаимодействие с высшей школой, наибольшее внимание уделяют таким характеристикам, как «Количественные и возрастные характеристики персонала организации» (Кп), «Политика менеджмента в отношении подготовки и развития персонала» (РазП), а также «Потребность

бизнеса в современных технологиях и инновациях для развития» (ПБинн). Указанные характеристики данного объекта на диаграмме больше других приближены к идеальному контуру. Анализ данных характеристик свидетельствует о том, что возраст персонала организаций малого и среднего бизнеса в Севастополе составляет преимущественно до 35 лет, а большая часть организаций, относящихся к субъектам малого и среднего бизнеса, относятся к микропредприятиям, т. е. численность их персонала – до 15 человек⁵. Также представители малого и среднего бизнеса более других регионов вовлекаются в процесс подготовки кадров на этапе их обучения в высшей школе.

Проведенный нами анализ еще раз подтверждает понимание современными организациями малого и среднего бизнеса необходимости развития с использованием наукоемких технологий. Об этом свидетельствует значение ПБинн. Наименьшее значение, т. е. наибольшую удаленность от идеального контура данного объекта имеет характеристика «Уровень лояльности к государственной политике

⁵ См. Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24.07.2007 № 209-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144/

в сфере развития бизнес среды» (Лоял). Такая ситуация свидетельствует об отсутствии системных связей между органами власти в регионе, призванными осуществлять поддержку малого и среднего бизнеса, что снижает уровень лояльности данных субъектов государственной политике в сфере развития бизнеса. Таким образом, данный показатель (Лоял) является показателем риска в развитии малого и среднего бизнеса в регионе.

Анализируя характеристики Республики Крым, можно выделить такие ключевые контуры данного объекта, как Кп, Лоял, ПБинн. Следует отметить, что в Республике Крым представители малого и среднего бизнеса при оценке их взаимодействия с высшей школой также уделяют внимание возрастной структуре персонала, потребности в инновациях для дальнейшего развития бизнеса, а также являются более лояльными к органам власти, что свидетельствует о большем доверии государственной политике в сфере поддержки бизнеса. При этом наибольшая удаленность от идеального контура – у характеристики РазП. Это означает, что представители малого и среднего бизнеса в регионе не готовы плотно взаимодействовать с высшими школами для подготовки кадров через систему целевого обучения, слабо вовлечены в учебный процесс в качестве практиков и наставников.

Что касается позиции представителей малого и среднего бизнеса Краснодарского края в отношении необходимости взаимодействия с высшей школой, то полученные значения свидетельствуют о приоритетности таких вопросов, которые относятся к координатам Рес, Кп, ПБинн.

Анализируя пункты анкеты, конкретизирующие данные координаты, можно предположить следующие выводы. Малый и средний бизнес Краснодарского края при выстраивании взаимоотношений с высшей школой обращает внимание на необходимость восполнения ресурсов. Так, по данным опроса, в регионе отмечается нехватка квалифицированного персонала для развития на-

уемого бизнеса. Как и в других объектах исследования, в данном регионе особое внимание уделяется возрастной характеристике персонала и необходимости инноваций для дальнейшего развития в условиях современных цифровых преобразований. Координат Лоял максимально удален от идеального значения, что свидетельствует о невысокой лояльности среднего и малого бизнеса к органам власти и мерам государственной поддержки бизнеса.

Таким образом, при различных акцентах, которые были зафиксированы при опросе субъектов малого и среднего бизнеса в исследуемых регионах, наблюдаются общие черты и тенденции формирования отношений с высшей школой: несбалансированность и существенная удаленность от идеальных отношений, т. е. от тех заданных условий, при которых взаимодействие малого и среднего бизнеса с высшей школой можно считать эффективным.

Для интерпретации и анализа результатов анкетирования выпускников и студентов высшей школы разработаны ключи, которые представлены в табл. 3.

Характеристики, полученные путем анкетирования выпускников и студентов, были систематизированы и выделены основные, характеризующие взаимодействие малого и среднего бизнеса с высшей школой. Для удобства дальнейшего анализа, характеристикам были присвоены индексы и определены основные пункты, раскрывающие сущность представленных характеристик.

На основании полученных средних значений в разрезе исследуемых объектов на рис. 3 построена диаграмма с ключевыми характеристиками, влияющими, по мнению респондентов, на взаимодействие малого и среднего бизнеса с высшей школой.

Изучение представленных характеристик позволяет констатировать наличие существенных отличий во взаимодействии малого и среднего бизнеса с высшей школой в Севастополе, Республике Крым и Краснодарском крае. Согласно данным опросов, представлен-

Таблица 3
Основные характеристики опроса выпускников и студентов высшей школы

Характеристики		Объекты		
		Севастополь	Республика Крым	Краснодарский край
		Средние значения		
При трудоустройстве студенты / выпускники испытывают трудности в связи с отсутствием опыта, вакансий по профилю полученного образования, высокой конкуренцией и низкой заработной платой	Тр	53	65	37
Для адаптации в организации молодому сотруднику необходимо продолжительное время	Адап	76	69	54
При поиске работы необходимо использовать современные инструменты	Поиск	43	34	49
Вуз должен содействовать трудоустройству студентов и выпускников, в том числе по профилю образования	Трсод	61	67	80
Свои профессиональные компетенции хотел(а) бы реализовать в качестве наемного работника по профилю образования	Комп1	49	61	59
Свои профессиональные компетенции хотел(а) бы реализовать в качестве наемного работника с высокой заработной платой, пусть даже не по профилю	Комп2	49	52	73
Свои профессиональные компетенции хотел(а) бы реализовать в качестве индивидуального предпринимателя или собственника организации	Комп3	71	54	66
По нашему мнению, государство поддерживает субъектов малого и среднего предпринимательства	Комп4	48	47	85

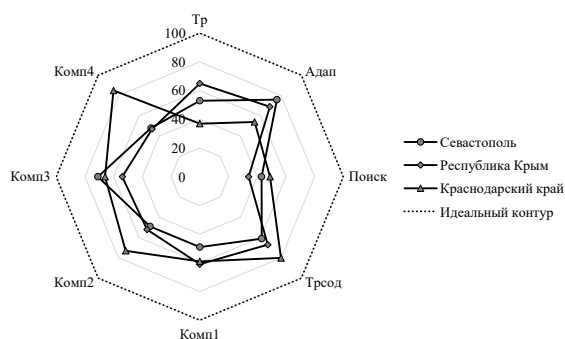


Рис. 3. Результаты опроса выпускников и студентов высшей школы по основным позициям, характеризующим обеспечение инфраструктурой взаимодействия малого и среднего бизнеса с высшей школой

ным на рис. 3, ключевыми характеристиками для Севастополя и Республики Крым являются Адап и Трсод.

Они свидетельствуют о том, что для адаптации студентов и выпускников высшей школы требует длительный период времени, так как в большинстве случаев данная категория сотрудников не имеет необходимых компетенций и является для малого и среднего бизнеса в некоторой степени грузом, требующим повышения квалификации и адаптации (Журавлев и др., 2021). Характеристика Трсод входит в тройку ключевых показателей во всех исследуемых объектах: в Севастополе его значение составляет 61, в Республике Крым – 67, в Краснодарском крае – 80.

Полученные значения этих показателей во всех объектах позволяют утверждать, что выпускники и студенты высшей школы требуют активного содействия в трудоустройстве со стороны образовательных организаций, так как при выходе на рынок труда без востребованных компетенций трудоустройство для таких кадров затруднено. Особенно это касается трудоустройства по профилю полученного образования (Лобанов, 2022). Исследуя вопросы трудоустройства выпускников и студентов высшей школы в Севастополе по полученным данным, которые отражены через показатель Комп3, большинство планируют реализовать профессиональные компетенции в индивидуальном предпринимательстве или в качестве собственника организации.

Тенденции трудоустройства в Республике Крым лежат в плоскости реализации профессиональных компетенций молодежи в качестве наемных работников по профилю образования (показатель Комп1). Результаты опроса выпускников и студентов высшей школы Краснодарского края показали, что существующие взаимосвязи между малым и средним бизнесом с высшей школой характеризуются как неэффективные. Об отсутствии таких взаимосвязей свидетельствует показатель Комп2 – стремление реализовать профессиональные компетенции в качестве наемного работника с высокой заработной платой, пусть даже не по профилю полученного образования. При этом значение показателя Комп4 «Государство предоставляет существенную поддержку субъектам малого и среднего предпринимательства» для Краснодарского края является ключевым, что свидетельствует о достаточной информированности выпускников и студентов высшей школы о существующей государственной поддержке субъектов малого и среднего бизнеса. Общим для всех объектов является близость реальных значений к 100%. Причем некоторые значения более других приближены к границе и, следовательно, являются показателями, характеризующими особенности взаимодействия малого и среднего бизнеса с высшей

школой в объектах исследования. Показатели исследуемых объектов имеют схожую направленность, что свидетельствует об идентичности мнений выпускников и студентов вне зависимости от объекта.

С целью всестороннего исследования и оценки взаимодействия малого и среднего бизнеса с высшей школой была разработана анкета для представителей высшей школы исследуемых объектов. Для интерпретации и анализа результатов, полученных путем анкетирования представителей высшей школы, характеристикам присвоены индексы, представленные в табл. 4. Анализируя характеристики опроса представителей высшей школы исследуемых регионов следует обратить внимание на значение характеристики Уп – «Представители бизнес-сообщества участвуют в учебном процессе (ведут лекционные и практические / семинарские занятия)» и ГЭК «Представители бизнес-сообщества являются членами ГЭК». Во всех исследуемых объектах значение данной характеристики равно 100%. Это связано с тем, что участие работодателей в учебном процессе при реализации образовательных программ высшего образования является обязательным требованием Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) (Фоменко и др., 2022). Результаты опроса представлены в табл. 4.

Данные табл. 4 представлены в качестве средних значений полученных баллов, которые были присвоены той или иной характеристике представителями высшей школы в каждом объекте. На основании полученных средних значений результатов на рис. 4 построена диаграмма, характеризующая, по мнению представителей высшей школы, эффективность ее взаимодействия с представителями малого и среднего бизнеса. Несмотря на ряд положительных предпосылок, полученные контуры объектов позволяют уточнить уже сформулированную проблему. Отметим показатели со значением 100%, т. е. те, которые имеют идеальное значение. К таким индикаторам относятся Уп, Мк, ДПО, ГЭК.

Таблица 4

Результаты опроса представителей высшей школы по основным позициям, характеризующим эффективность ее взаимодействия с малым и средним бизнесом

Характеристики		Объекты		
		Севастополь	Республика Крым	Краснодарский край
		Средние значения		
Представители бизнеса-сообщества участвуют в учебном процессе (ведут лекционные и практические / семинарские занятия)	Уп	100	100	100
Представители бизнес-сообщества проводят мастер-классы, семинары и т. д. в рамках внеучебных занятий	Мк	100	100	100
Учебные занятия, проводимые преподавателями-практиками, студенты посещают активнее в связи с возможностью трудоустройства	ТР	37,5	35,4	37,5
Вуз обращается к практикам эпизодически, когда этого требует учебный процесс	Пп	29	37,5	46,4
Преподаватели-практики, участвуя в учебном процессе, подбирают кадры и трудоустраивают студентов	Эп	45,8	41,7	38,1
Представители бизнес-сообщества являются членами государственной экзаменационной комиссии (ГЭК)	ГЭК	100	100	100
Курсовые и дипломные проекты представляют собой научные исследования по заказу бизнес-сообщества (в том числе стартап как диплом)	Нис	33,3	35,4	41
Представители бизнес-сообщества обращаются в вузы для проведения НИОКР	НИОКР	12	8,3	25
В вузе реализуются программы дополнительного образования, направленные на формирование единой площадки, с целью сближения образовательных и профессиональных требований (акселераторы, инкубаторы, бизнес-центры и т. д.)	ДПО	100	100	100
По окончании обучения по программам дополнительного профессионального образования (ДПО) студенты регистрируют собственное дело	Угп	25	33,3	20,4
Вуз использует гибкий подход к организации учебного процесса для трудоустроенных студентов, в том числе по профилю получаемого образования	Трп	25	29,2	29,5
Как правило, студенты трудоустроены в организациях – партнерах вуза	Сопл	8,3	18,6	19,2

Как было отмечено, Уп и ГЭК – показатели, полученные значения которых обеспечены требованиями ФГОС для реализации образовательных программ высшего образования.

Показатель Мк «Представители бизнес-сообщества проводят мастер-классы, семинары и т. д. в рамках внеучебных занятий» – характеристика, производная от Уп, т. е. обяза-

тельность участие организаций, отвечающих профилю образовательной программы, в реализации такой программы. Показатель ДПО «В вузе реализуются программы дополнительного образования, направленные на формирование единой площадки, с целью сближения образовательных и профессиональных требований (акселераторы, инкубаторы, бизнес-центры и т. д.)» характеризует деятельность организации высшего образования, он также является критерием оценки ее работы.

Иными словами, при оценке эффективности работы организаций высшей школы среди прочих критериев присутствует такой критерий, как «Число обучающихся, прошедших обучение по образовательным программам дополнительного образования».

В связи с этим организации высшей школы активно разрабатывают и реализуют различные программы дополнительного образования, направленные, в первую очередь, на студентов. Несмотря на это, прочие показатели свидетельствуют о низкой эффективности взаимодействия малого и среднего бизнеса с высшей школой. Полученные контуры диаграммы демонстрируют системную направленность объектов исследования. Здесь можно утверждать, что показатели объектов имеют однотипную направленность.

Наихудшие значения показателей во всех объектах имеют характеристики НИОКР,

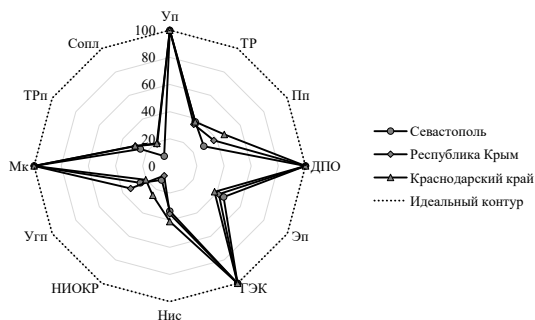


Рис. 4. Результаты опроса представителей высшей школы по основным позициям, характеризующим инфраструктуру взаимодействия с малым и средним бизнесом

Трп, Сопл. Значение характеристики НИОКР характеризует низкую вовлеченность бизнес-среды в разработку и реализацию научных решений высшей школы. Трп как один из основных показателей эффективности высшей школы свидетельствует о том, что взаимоотношения бизнес-сообщества с вузами в большей степени имеют формальный характер и не ставят задачи расширять взаимодействие, кроме как с организациями практической подготовки обучающихся.

Характеристика Сопл имеет ключевое значение для профессиональной ориентации на стадии подготовки специалистов. Такая форма взаимодействия между высшей школой и бизнес-сообществом, как практическая подготовка студентов в форме оплачиваемой стажировки является достаточно эффективной. Однако, их редко используют организации малого и среднего бизнеса в связи с высокими затратами на ее осуществление (Фоменко и др., 2022).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное нами исследование позволяет сделать следующие выводы. Целесообразность использования предложенных показателей состоит в том, что они являются показателями эффективности деятельности организаций, относящихся к малому и среднему бизнесу и высшей школе, описаны и обоснованы в соответствующих нормативно-правовых документах. Однако, как показали результаты исследования, для оценки обеспечения инфраструктурой взаимодействия малого и среднего бизнеса с высшей школой необходимы дополнительные показатели, позволяющие оценить риски и выявить возможности, получаемые путем опроса ключевых акторов.

Предложенные автором показатели, полученные путем опроса ключевых акторов: представителей малого и среднего бизнеса,

высшей школы, выпускников и студентов высшей школы. Их ответы позволили исследовать проблему взаимодействия малого и среднего бизнеса с высшей школой. Полученные нами результаты свидетельствуют о необходимости обеспечить их инфраструктурой, обеспечивающей взаимодействия, для решения таких задач, как обеспечение организаций малого и среднего бизнеса квалифицированными кадрами до 35 лет, имеющими соответствующие компетенции использовать инновационные разработки высшей школы и способными развивать наукоемкий бизнес.

Исследование позволило выявить ряд других проблемных аспектов, которые являются зонами риска, как для малого и среднего бизнеса, так и для высшей школы: сложность в трудоустройстве выпускников по профилю полученного образования и адаптации молодых специалистов; недостаточное содействие высшей школы в трудоустройстве, в первую очередь, по профилю получаемого образования; отсутствие востребованности НИОКР со стороны малого и среднего бизнеса; слабое использование такого инструмента практической подготовки, как оплачиваемые стажировки; практическая подготовка имеет формальный характер.

Предложенная автором методика оценки инфраструктурного обеспечения взаимодействия малого и среднего бизнеса с высшей школой, основанная на ранговом ранжировании экономических показателей, характеризующих эффективность взаимодействия ключевых акторов, и показателей, полученных путем опроса, позволила выявить показатели риска с целью дальнейшей мобилизации возможностей для принятия эффективных управленческих решений.

жмента бизнес-моделей на основе экосистемного подхода: монография. М.: Первое экономическое издательство. 214 с. [Abramova A.G., Abuzyarova M.I., Budzinskaya O.V. et al., (2023). *Theory and methodology of business model management based on ecosystem approach: monograph*. Moscow, PRIMEC Publishers (in Russian).]

Бобков В.Н., Черных Е.А., Золотов С.А., Павлова В.В. (2020). Безусловный базовый доход: критериальные основы, переходные формы и опыт экспериментов по внедрению // Социологические исследования. № 10. С. 84–94. [Bobkov V.N., Chernykh E.A., Zolotov S.A., Pavlova V.V. (2020). Unconditional basic income: criterial bases, transitional forms and experimental implementations. *Sociological Studies (Socis)*, no. 10, pp. 84–94 (in Russian).]

Валентей С.Д., Бахтизин А.Р., Кольчугина А.В. (2019). Направления развития региональных экономик в Российской Федерации // Федерализм. № 3 (95). С. 132–148. [Valentey S.D., Bakhtizin A.R., Kolchugina A.V. (2019). Directions of development of regional economics of the Russian Federation. *Federalism*, no. 3 (95), pp. 132–148 (in Russian).]

Галкина Е.В. (2020). Ранжирование вариантов управленческих решений // Международный научно-исследовательский журнал № 10-1 (100). С. 134–137. [Galkina E.V. (2020). Ranking of options of management solutions. *International Research Journal*, no. 10-1(100), pp. 134–137 (in Russian).] DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2020.100.10.025>

Ендовицкая Е.В. (2018). Контроллинг кадров: методология и инструментарий. Воронеж: Издательский дом ВГУ. С. 88–89. [Endovitskaya E.V. (2018). *Personnel controlling: methodology and tools*. Voronez, Voronez State Univ. Publ. (in Russian).]

Ендовицкая Е.В. (2022). Управление жизненным циклом кадрового контроллинга в интересах инновационного развития корпоративных экономических систем: дисс. ... д-ра экон. наук. ФГБОУ ВО «Воронежский государственный технический университет». Воронеж. [Endovitskaya E.V. (2022). *Managing the life*

Список литературы / References

Абрамова А.Г., Абузарова М.И., Будзинская О.В., и др. (2023). Теория и методология менед-

- cycle of personnel controlling in the interests of innovative development of corporate economic systems*. Abstract of Doct. Sc. (Economics) dissertation. Voronez State Techn. Univ. Voronez. (in Russian).]
- Журавлев П.В., Кулапов М.Н., Манахов С.В., Катабай П.Х. (2021). Менеджмент персонала: развитие концепции: монография. М.: Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова. 340 с. [Zhuravlev P.V., Kulapov M.N., Manakhov S.V., Katabai P.H. (2021). *Personnel management: Concept development. Monograph*. Moscow, Plekh. Russ. Econ. Univ. 340 p. (in Russian).]
- Кулапов М.Н., Переверзева Е.И., Кирилова О.Ю. (2022). Бизнес-экосистемы: определения, типология, практики развития // Вопросы инновационной экономики. Т. 12. № 3. С. 1597–1612. [Kulapov M.N., Pereverzeva E.I., Kirilova O.Yu. (2022). Business ecosystems: definitions, typologies, development practices. *Russian Journal of Innovation Economics*, vol. 12, no. 3, pp. 1597–1612 (in Russian).]
- Лобанов И.В. (2022). Кооперация ВУЗов, бизнеса и государства для оперативного реагирования на новые технологические вызовы в отрасли ТЭК: опыт в РЭУ им. Г.В. Плеханова // Информационные ресурсы России. № 5-6 (189). С. 4–9. [Lobanov I.V. (2022). Cooperation of universities, business and the state for rapid response to new technological challenges in the fuel and energy sectors: experience at Plekhanov Russian University of Economics. *Russia's Information Resources*, no. 5-6 (189), pp. 4–9 (in Russian).]
- Масленников В.В., Горячева К.А. (2021). Факторы, влияющие на устойчивое развитие организаций и предпринимательских проектов // Экономика строительства. № 3 (69). С. 55–61. [Maslennikov V.V., Goryacheva K.A. (2021). Factors affecting the sustainable development of organizations and business projects. *Economics of Construction*, no. 3 (69), pp. 55–61 (in Russian).]
- Нуждин Р.В., Ендовичкая Е.В. (2018). Оценка сырьевой и трудовой составляющих свеклосахарного производства: практическая реализация. Часть 1 // Сахар. № 12. С. 34–42. [Nuzhdin R.V., Endovitskaya E.V. (2018). Evaluation of raw materials and labor components of sugar beet production: practical implementation. *Sahar*, no. 12, pp. 34–42 (in Russian).]
- Пласкова Н.С. (2018). Развитие методологии экономического анализа в цифровой экономике // Учет. Анализ. Аудит. Т. 5. № 2. С. 39–43. [Plaskova N.S. (2018). The Development of the Economic Analysis Methodology in the Digital Economy. *Accounting. Analysis. Auditing*, vol. 5, no. 2, pp. 39–43 (in Russian).]
- Селезнева Е.В., Черковская Е.Г. (2020). Глубинное интервью как инструмент оценки управленческой готовности // Коммуникология. № 4. С. 80–98. [Selezneva E.V., Cherkovskaya E.G. (2020). In-Depth Interview as a Tool for Assessing Management Readiness. *Communicology (Russia)*, no. 4, pp. 80–98 (in Russian).]
- Фоменко Н.М., Котелевская Ю.В. (2022). Направления государственной политики развития инфраструктуры образовательных организаций / Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. № 3. С. 76–83. [Fomenko N.M., Kotelevskaya Yu.V. (2022). Directions of the state policy of infrastructure development of educational organizations. *State and Municipal Management. Scholar Notes*, no. 3, pp. 76–83 (in Russian).]
- Фоменко Н.М., Петренко Е.С., Семенова А.А., Бусалова А.Д. (2022). Международный бизнес: новая область исследований и ее перспективы // Бухгалтерский учет и налогообложение в бюджетных организациях. № 1. С. 14–22. [Fomenko N.M., Petrenko E.S., Semenova A.A., Busalova A.D. (2022). International business: a new field of research and its prospects. *Accounting and Tax Assessment in Budget Organisations*, no. 1, pp. 14–22 (in Russian).]
- Черкасова М.А., Никулин А.С. (2021). Роль сетевых сообществ в управлении качеством жизни в большом городе // Муниципальная академия. № 1. С. 203–207. [Cherkasova M.A., Nikulin A.S. (2021). The role of network communities in managing the quality of life in a big city. *Municipal Academy*, no. 1, pp. 203–207 (in Russian).]
- Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С., Негашев Е.В. (2000). Методика финансового анализа предприятия. М.: ИНФРА-М. [Sheremet A.D., Saifulin R.S.,

Negashev E.V. (2000). *Methodology of financial analysis of the enterprise*. Moscow, INFRA-M (in Russian).]

Рукопись поступила в редакцию 19.10.2023 г.

METHODOLOGY FOR ASSESSING THE INFRASTRUCTURAL SUPPORT OF INTERACTION BETWEEN SMALL & MEDIUM BUSINESS AND HIGHER EDUCATION

Yu. V. Kotelevskaya

DOI: 10.33293/1609-1442-2023-4(103)-67-84

EDN: XBZPMP

Yulia V. Kotelevskaya, Cand. Sc. (Economics), Assistant professor, Deputy director, Sevastopol Branch of Plekhanov Russian University of Economics, Sevastopol, Russia; ykotelevskaia@mail.ru; eLibrary SPIN: 1569-7054

Abstract. Infrastructural support of activities plays an important role in improving the efficiency of organizations. In modern conditions, the interaction of organizations and their cooperation to achieve their goals is becoming particularly relevant. The problems of interaction between small & medium businesses and higher education are coming to the fore. This is due to the fact that economy needs personnel with modern competencies that are constantly changing, and without interaction between business and education, it is almost impossible to form such competencies. Interaction between business and education is considered in modern scientific works, but the features of interaction between small & medium businesses and higher education are not studied deep enough. The purpose of the study is to design a methodology for assessing the infrastructural support of interaction between small & medium businesses and higher education, based on the analysis of a set of indicators presented by economics and by the author. The study was carried out using the methodology of ranking economic indicators and a survey in the form of a questionnaire. The results are sys-

tematized and presented in the form of a system of indicators. As a result of the study, a methodology was proposed for assessing the infrastructural support of interaction between small & medium businesses and higher education, including, along economic, indicators obtained by the survey method. The study made possible to identify risk indicators and areas for making management decisions in improving the efficiency of small & medium businesses and higher education.

Keywords: infrastructure support, small & medium business, higher school, interaction between small & medium business and higher school, key indicators, risk indicators.

JEL Classification: M38, O32, R58.

For reference: Kotelevskaya Yu.V. (2023). Methodology for assessing the infrastructural support of interaction between small & medium businesses and higher education. *Economics of Contemporary Russia*, no. 4 (103), pp. 67–84. DOI: 10.33293/1609-1442-2023-4(103)-67-84. EDN: XBZPMP

Manuscript received 19.10.2023