
The conclusion that self-completion of a holistic image of the national economy can be carried out with the help of knowledge, which act as a driving and structuring force, is proposed for discussion in economic science.

Keywords: information exchange, knowledge genesis, ultra-sustainability, emergence, chaos, dogmatism, track avoiding; living economy.

Classification JEL: A12, O30, F60.

For reference: Varakin D.N. (2023). On Approaches to Designing a “Vivid” Economy. *Economics of Contemporary Russia*, no. 2 (101), pp. 31–48. DOI: 10.33293/1609-1442-2023-2(101)-31-48. EDN: DKEHON

Manuscript received 30.12.2022

ПОЧЕМУ ПРИШЛО ВРЕМЯ ПОГОВОРИТЬ О НООНОМИКЕ КАК О ВОЗМОЖНОЙ НОВОЙ МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ?

В.В. Чекмарев

DOI: 10.33293/1609-1442-2023-2(101)-48-58

EDN: DKZMAY

Аннотация. Рождение теории ноономики явилось рефлексией сообщества экономистов и его яркого представителя С.Д. Бодрунова на необходимость систематического антропологического осмысления границ капиталистического обустройства мира, пределов рыночной экономики в коэволюции Природы и Общества. Процессы прогресса информационных технологий, противоречивость глобализации мироустройства, рост социальных конфликтов и экологических проблем сопровождаются нарастанием антропологических катастроф. Целью статьи является рассмотрение концептуальных целей теории ноономики к миру изменчивости и множественности идей его преобразования. Выводы об использовании ноономики в референциальной логике принятия решений могут служить теоретической базой при столкновении субъективных интересов, в настоящее время ограниченных только «плюрализмом мнений» в оценке возможных путей развития страны. Теория ноономики С.Д. Бодрунова тем и ценна для нас сегодня, что являет собой подход с нечетким управлением растиражируемым наши возможности изменять модель развития общества за пределы классической политической экономии. Внешне нечеткая логика теории ноономики при внимательном погружении в ее содержание вдруг приобретает черты системы управления с умом (выражение Р. Голунова) на руинах привычного мира (Андрей Фурсов). Мы специально используем термины ученых, пока еще не вошедшие в тезаурус геополитэкономии и отличные от продукции «зомбоящика».

© Чекмарев В.В., 2023 г.

Чекмарев Василий Владимирович, доктор экономических наук, профессор, Кострома, Россия; tcheckmar@ksu.edu.ru

Именно острое понимание необходимости уничтожения сложившегося словопотока «слепых поводырей» отличает идеи С.Д. Бодрунова, являющиеся структурой теории ноономики в ее социокультурном плане. Ноономика как бы указывает изменения содержания фундаментальных основ высшей школы.

Ключевые слова: теория ноономики, модели социально-экономического развития, методология экономической науки, сущность жизни, трансформация мирохозяйства, «цена» теорий для практики.

Классификация JEL: F20, B40, B51, O10, P00.

Для цитирования: Чекмарев В.В. (2023). Почему пришло время поговорить о ноономике как о возможной новой модели развития? // Экономическая наука современной России. № 2 (101). С. 48–58. DOI: 10.33293/1609-1442-2023-2(101)-48-58. EDN: DKZMAY

Выход в свет книги «Ноономика» (Бодрунов, 2018а) можно назвать взрывом «экономической» бомбы. Но, пожалуй, более точно следует характеризовать теорию ноономики С.Д. Бодрунова как *колокол экономической науки*. Колокольный звон – всегда сигнал. И в этом контексте ноономика олицетворяет сигнал к очеловечиванию нашего бытия, к очеловечиванию экономики, становясь инструментом борьбы с *искривлением экономического времени*. Теория ноономики разрушает единообразное понимание экономики в значении финансомики, а экономического пространства – как трудового пространства на основе расширения понятия «труд», а, значит, и понятия «смысл жизни». И здесь С.Д. Бодрунов – более философ, чем экономист.

Видимо, не случайно часть его работ публикует журнал «Вопросы философии» (Бодрунов, 2018б, 2021в). А с философских позиций теория ноономики дает возможность утверждать, что рынок с его конкуренцией являет собой *чуму* для человечества, а попытки замены *слова* цифрой, технократическим укладом оплодотворяют рыночную чуму.

И здесь идеи С.Д. Бодрунова во многом можно рассматривать как теоретический фундамент воззрений академика С.Ю. Глазьева

в части мирохозяйственных укладов (Глазьев, 2022а, 2022б). Вне ноономики у человека в экономическом пространстве возникает *одиночество*. Ведь «овеществление» моральных принципов организации человеческой деятельности приводит к «овеществлению» живого труда и «овеществлению» доброты. Растет потребление в противовес духовности и духовных начал в понимании смысла жизни.

В одной из своих статей я уже писал, как ноономика из гипотезы стала теорией (Чекмарев, 2022). Но сегодня теория ноономики – это не просто теория, это уже *наука*.

Подчеркну: ноономика как наука стала приобретать права гражданства в научном мире. Подтверждениями этого тезиса является работа «По ту сторону глобального кризиса. Ноономика, креативность, геополитэкономия» (Бодрунов и др., 2022), в которой рассмотрен вопрос о долгосрочной стратегии выхода из глобальных противоречий мировой цивилизации.

Теория ноономики – это теория обеспечения стабильности во время мирового экономического шторма. И значение ноономики как возможной модели общественного развития состоит в том, что она решает задачу рекультивирования мирового наследия капиталистического обустройства общества (Гринберг, 2020; Noskov, Chekmarev, 2020).

А насколько полезна теория ноономики для развития фундаментальной экономической науки? Время покажет! Но сегодня необходимо констатировать следующее: во-первых, открылось как бы *посферное деление экономической науки* за счет образования *креативной сферы*, наряду с прикладной индустриальной и фундаментально-будущностной сферами. Во-вторых, теория ноономики являет собой предмет для междисциплинарного *изучения* коэволюции Природы и Общества. Однако еще нужны популяризаторы этой теории для понимания ее смысла широкими массами (что-то вроде «Занимательная ноономика»). В-третьих, теория ноономики заставляет прятать в *шкаф истории науки* скелеты предыдущих теорий о не-

видимой руке рынка, об эксплуатации труда капиталом и т.п. Но чтобы теория ноономики не стала теорией с непонятной судьбой, требуются усилия для донесения ее сути не только в массы, но и до власть имущих.

И хотя сам С.Д. Бодрунов последовательно стал более активно и акцентированно объяснять суть теории ноономики в своих публикациях после издания монографии «Ноономика» (Бодрунов, 2020, 2021б, 2022а, 2022б), однако жизнь предъявила свои права на теорию ноономики С.Д. Бодрунова. Представитель так называемого инклюзивного капитализма К. Шваб обозначил необходимость поиска новых моделей развития общества. И такой поиск стал активно осуществляться как поиск модели созволюции Природы, и Общества. Например, один из ярчайших мыслителей современности академик РАН С.Ю. Глазьев публикует статью «Ноосферный социализм» (Глазьев, 2022б). Или пропагандист идей В.И. Вернадского о ноосфере А.И. Субетто публикует «Манифест ноосферного социализма» (Субетто, 2019). Всего множества идей в одной статье не перечислить. Но главное – не в числе идей, а в их оценке с позиций сущности для будущего.

Именно поиск ответа на этот вопрос направил наше внимание на проблему, вынесенную в название статьи.

1. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ОБСУЖДЕНИЯ РАЦИОНАЛЬНОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Мало сформулировать задачу, необходимо определить методологию ее решения, т.е. принципы и методы. Укажем их. Но прежде хочется подчеркнуть, что их выбор обусловлен следующими обстоятельствами.

Во-первых, начало XXI в. определило вызов ученому сообществу в плане систематического антропологического осмысления границ промышленного обеспечения реали-

зации человеческих потребностей в условиях смены общественных моделей коэволюции Природы и Общества и отвечающих им идеологических установках прогресса информационных технологий, глобализации социальных конфликтов, экологических кризисов и антропологических катастроф.

Во-вторых, осуществление оранжевых революций, усиление концептуальных и образовательных интенций входящих новых поколений, не знакомых с такими дианоэтическими добродетелями, как способности души к самоочищению. Как известно, ту сторону души, которая обращена к миру изменчивости и множественности, Аристотель обозначает метафорой *Phronesis* (искусенность), а обращение к вечному – *Sophia* (мудрость).

Отмеченное выше позволяет в качестве одного из принципов нашего отношения к ноономике указать на *принцип рассудительности* (*phronesis*) как на практическую ориентацию происходящего.

Конечно же, мы понимаем, что этот принцип ограничен когнитивными структурами, допускающими возможность определения смысла добра и зла в жизни человека. Но средоточие когнитивных практик антропологической реальности на примере возникновения укронацизма, уже вошедшего в арсенал терминологизации, позволяет его использовать в контексте принципа *диглоссии* для формулирования цели нашего анализа роли концепции С.Д. Бодрунова как вклада в изменение фронта борьбы за модели развития Российской Федерации наряду, например, с идеями С.Ю. Глазьева о ноосферном социализме (Глазьев, 2022б).

Ведь ноономика, по С.Д. Бодрунову, – и траектория глобальной трансформации, и одновременно конструктор различий, не приводящих к противостоянию научных идей, но фиксирующих противоречия овеществления памяти и овеществления бытия (цифровизация) (Аверьянов, 2003).

В дополнение к выше обозначенным принципам анализа мы используем такие методы анализа (не отменяющие авфемизмы

о возможности отмены времени для экономистов собирать и разбрасывать камни (Метод..., 1995)), как *сценарный* (сценарий – описание картины будущего, состоящей из согласованных, логически взаимосвязанных событий и последовательных шагов, с определенной вероятностью ведущих к прогнозируемому конечному состоянию, т.е. образу организации в будущем). Мы используем метод *разрыва* (определение разрыва между целями изменений имеющихся состояний и возможностями их достижений), позволяющий установить комплекс мер для ликвидации разрыва. А также *метод фульгурации* (озарение, вспышка молнии мыследеятельностей, улавливание света звезды), который важен в силу общепризнанного понимания значимости интуиции и высказывания А. Эйнштейна о науке: любая наука, чтобы стать Наукой, сначала должна стать лженаукой, поскольку верификация научного знания, осуществления открытий остается за дилетантами или гениями.

Обозначение принципов и методов, использованных для анализа, итоги которого изложены ниже, позволяет перейти к основному изложению результатов с целью проверки соответствия использованной методологии заявленной цели на основе институционализации логики некоторых шагов для понимания текста читателем.

2. НООНОМИКА В СВЕТЕ МЕТАФИЗИЧЕСКОГО ОПЫТА

Развитие научных исследований ноономики С.Д. Бодрунова в последние годы изложено на страницах изданий, реализующих стратегии преобразований во всех сферах жизни российского общества.

Возьмем, например, журнал «Вопросы политической экономии». В этом журнале опубликована статья «Энгельс и XXI век: концептуализируя будущее» (Бодрунов, 2021а). Казалось бы, при чем тут ноономика? Ан нет!

В этой же статье С.Д. Бодрунов аргументирует идеи, изложенные им в журнале «Экономическое возрождение России» еще в 2018 г. (еще книга «Ноономика» не была издана!). Может быть, в публикации автоповторы? Но при ближайшем рассмотрении текстов статей мы обнаруживаем качественный рост аргументации автора. С.Д. Бодрунов демонстрирует применение политэкономического подхода к пониманию проблемы воспитания «нового человека», не потребителя, не *«homo economicus»*, обнаружившего очевидную беспомощность в решении социальных задач и отсутствие антропологической аутентичной стратегии будущего преодоления состояния войны всех против всех.

Антрополого-образовательный диктат невидимой руки рынка, неразличимость истины и заблуждения в науках социогуманитарного корпуса в силу невыполнимости в них требований антипсихологизма и объективности, трудности истолкования проблем социальной субъективности в терминах онтологического, эпистемологического, антропологического, лингвистического, коммуникативного и других поворотов обусловили смену приоритетов в современной философии человека. В противоположность ранее господствовавшим установкам на антитрадиционализм, непримиримую борьбу с предрассудками, инновационность и неограниченность свободы индивидуального творчества современная философия человека строится на путях систематического уяснения ее проблем в контексте анализа смысла исторических предрассудков, жизненно-практических ориентаций, духовных и этнокультурных традиций (Пороховский, 2016; Преобразование..., 2015). В рамках объема журнальной публикации завершу свой опыт метафизического гнозиса публикаций С.Д. Бодрунова о ноономике суждениями о его статье в Альманахе трудов ИНИР им. С.Ю. Витте «Ноономика и общество» в первом и втором номерах 2022 г. (Бодрунов, 2022а, 2022б).

Эту статью можно охарактеризовать термином А.И. Герцена «одействование»

(Герцен, 1997, с. 358). Этот термин уместен для характеристики статьи, в которой изложены итоги некоторых предыдущих публикаций, выпукло демонстрирует смысл происходящих в духовной и экономической жизни общества радикальных перемен.

«Одействование» – опыт антропологизации, очеловечивания абстрактно-аналитического языка механико-математического естествознания и спекулятивной метафизики. Это магический кристалл, в оптике которого действительность предстает в виде многообразия продуктов предметной деятельности человека. Понимание человека – как предметного существа, а действительности как пространства объективаций его творческой активности и сферы жизнедеятельности отстаивается и развивается в это время главными участниками антропологического поворота в ноономику (Рабош, Стрельченко, 2023, с. 44).

У С.Д. Бодрунова «одействование» развивается под влиянием потребностей уяснения жизненно-практического (а не метафизико-спекулятивного) смысла категорий «субъект», «объект», «сущность», «действительность» в контексте методологического анализа достигнутого уровня естественнонаучных знаний.

И здесь уместно вспомнить известное положение из «Тезисов о Фейербахе» Карла Маркса, гласящее о главном недостатке материализма, заключающегося в том, что предмет, чувственность, действительность берутся только в форме объекта или в форме созерцания, а не как человеческая чувственная деятельность, практика, не субъективно (Маркс, 1969).

Может быть, одним из самых главных достоинств теории ноономики С.Д. Бодрунова является преодоление этого недостатка. В ноономике не происходит утрата понятий «материя», «природа», абсолютный дух субстанциональных начал, социальных начал, социальной истории и мирообразовательного процесса. Этой ролью в ноономике наделяется человек, сущность которого усматривается в трудовой деятельности как выраже-

ние интенции культурно-цивилизованного творчества.

И хотя здесь можно усмотреть сходство идей С.Д. Бодрунова с идеями К. Маркса, а частично и с идеями нашего современника А.И. Бузгалина, с высокой степенью вероятности можно утверждать о *социальном значении* теории ноономики в ХХI в. (Новое индустриальное общество, 2019).

3. ЦЕНА ОТКАЗА ОТ РАССМОТРЕНИЯ НООНОМИКИ КАК НОВОЙ МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ НОООБЩЕСТВА

Понятие «цена» дихотомично по своей сути. Можно ли говорить о цене жизни? О цене человека? Бесценность выступает как качество цены. Поэтому вопрос цены отказа от чего-то есть вопрос о цене выбора. Например, врач больному говорит: «Бросишь курить, проживешь еще полгода». Но в разговоре о ноономике у нас выбора нет, можно лишь зафиксировать возможные потери для неноономического общества.

В предлагаемом контексте ноономику возможно рассмотреть с дихотомичных позиций: как фактор минимизации рисков дальнейшего капиталистического развития и как фактор качества социального развития личности и общества.

В первом случае уместно замечание об инвариантности суждений о ноономике. Суждение первое: теория ноономики знаменует начало антропологического поворота в экономике. Суждение второе: ноономика корреспондируется с теорией социального конструктивизма (М. Шеплера, Л. Флейка, П. Бурдые, Ж.-К. Пассерона), так как меняет конфигурацию культурно-образовательного и экономического пространства жителей любой страны и граждан государства. Суждение третье: ноономика – государственно-общественная модель управления развитием социума и страны, так как, исходя из текстов

С.Д. Бодрунова (Бодрунов, 2022а, 2021б), ноономику возможно рассматривать как среду (заметим попутно, что пространство и среда не являются тождественными понятиями), т.е. условие для жизнедеятельности «живого существа» (Д. Дьюи). Дело в том, что если экономическая деятельность выстраивается вне социокультурного кода, только на рыночных отношениях, то возникает специфическая мотивация деятельности, поскольку, как замечал американский экономист Ерахмил Кугель (Кугель, 2015), «этика не является отраслью экономики». И в этом глубокое противоречие современной эпохи. Ярким свидетельством стало противостояние коллективного Запада и России. А иметь отрицательный деструктивный заряд – значит негативно влиять на гражданскую идентичность.

Последовательное развитие характеристик ноономики в трудах С.Д. Бодрунова (Бодрунов, 2022а, 2022б) делает возможным и самого автора теории ноономики характеризовать словами: «в вопросах стиля плыви по течению, в вопросах принципа – стой твердо, как скала»¹.

Вышеизложенное дает основание тезисно изложить «цену отказа» от рассмотрения ноономики как *новой модели развития общества*:

- 1) эскиз мирового эволюционного процесса исчезает, как «ежик в тумане»;
- 2) упразднение образования как обучения и воспитания является трендом к последующей каннибализации систем образования;
- 3) технократический подход усилит проблемы коэволюции природы и общества в новой экологической эпохе (укажем только на одну деталь: под весом техносферы все глубже проседает почва, отчего ниже уровня моря через несколько десятилетий окажется 12 млн км² суши).

¹ Автор неизвестен, приписывается Т. Джефферсону, 1891. URL: <https://ru.citaty.net/tsitaty/456955-tomas-dzhefferson-v-voprosakh-stilia-plyvi-po-techeniiu-v-voprosakh-prin/>

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Теория ноономики – случившийся факт. А факт всегда в науке обозначает задачу исследования проблемы факта, определения логической структуры анализа, предполагает интерпретацию понятий, его характеризующих (a priori et a posteriori).

В поисках своего понимания ноономики, понимания факта и его идентификации в трансцендентальной логике автор отказался от дедукции чистых понятий рассудка и обратился к работе «Сущность жизни» (Серебровская, 1994) и применению обратной абдукции для выдвижения и проверки своих гипотез о ноономике (интересующимся сущностью абдукции укажем на работы М. Блауга (Блауг, 2004), Г. Рузавина (Рузавин, 2005), Ю. и Н. Трещевских (Трещевская, Трещевский, 2008)). В результате отдельные положения статьи оказываются не столько доказанными, сколько интуитивно связанными с исходными посылками. Обратная *абдукция* (в отличие от метода *аддукции*) позволила сократить цепь рассуждений, сделать выводы аксиоматичными и сфокусировать внимание читателей статьи на определении новых перспектив и новых направлений (на примере теории ноономики) в изучении проблемы человека в современном мире с учетом множественной идентичности человека как особой реальности.

Вышеозначенное дает основание ответить на вопрос о том, почему о ноономике пришло время поговорить как о возможной новой модели экономического развития.

Во-первых, потому что в стране уже достаточно давно назрела системная трансформация регулирования экономики, наряду с процессами управления и координации. Очевидно, что попытка изменения положения дел в имеющейся пока парадигме либеральной глобализации, сложившейся в период шокотерапии 1990-х годов, безнадежна.

Особенно ярко сложность ситуации иллюстрируется поведением зарубежных стран.

Во-вторых, предложения моделей развития иных ученых, которым, возможно, и хочется быть святее папы римского, отличаются от действующей модели функционирования экономической системы фактически лишь отдельными несистемными элементами декора.

Эта достаточно многочисленная группа псевдомодераторов легко узнаваема по формулировкам их докладов, если вчитываться в программы научных конференций. Ряд ученых предстают как явные идолопоклонники и апологеты позавчерашнего либерального «пира», усугубляющие имеющиеся *деформации развития*.

К сожалению, серьезный анализ сложившейся ситуации осуществляет малочисленный отряд российских экономистов. Без уточнения их конструктивных предложений в рамках настоящей статьи по понятным причинам все же назову хотя бы их фамилии – сам С.Д. Бодрунов, а также такие ученые, как С.Ю. Глазьев, А.В. Бузгалин, М.Л. Альпидовская, М.Г. Делягин.

Конечно же, этот перечень весьма неполный, весьма примерный. Но главное в том, что творческий потенциал присутствует, и дело РАН – объединить усилия теоретиков!

Более того, мой взгляд, очевидно, по определению субъективен! Хотя и имеет некоторые основания (Чекмарев, 2017; Noskov, Chekmarev, 2020; Чекмарев, Швец, 2020; Чекмарев и др., 2020, Чекмарев, 2020, 2022).

Почему ноономику следует рассматривать в качестве модели развития экономической системы России? Хотя бы уже потому, что стране нужна новая *архитектура безопасности*. И не только военной, но и социально-экономической.

Ряд ученых на состоявшихся в ИЭ РАН Сенчаговских чтениях (2022) рассматривали вопросы продовольственной и демографической составляющей социально-экономической безопасности. Несомненно, что это принципиальные, но не единственные элементы решетки социально-экономической безопасности. Не меньшее внимание следует

уделять и таким элементам, как *творческое развитие личности* и т.п.

Итак, теория ноономики предлагает:

- механизмы устойчивого развития на основе расширения системного подхода;
- расширение *концептуального пространства* современной экономической науки;
- аксиоматизацию *инверсии уровней доминантности* в структуре объекта и предмета общей экономической теории для практикоориентированного анализа;
- формирование диалектики *саморазвития* в условиях возрастания неопределенности будущего.

Кроме прямого результата, признание теории ноономики имеет и косвенный результат. На мой взгляд, это возможность преподавания в высших учебных заведениях спецкурса «Теория ноономики», включение «Теории ноономики» (как спецкурса) в вузы для защиты сознания студентов от инфекции экономического мейнстрима и для серьезного, масштабного наступления против чуждых ценностей. Кроме того, теорию ноономики следует рассматривать как одно из теоретических оснований деятельности общественного движения «Культурный фронт России». И это не *теплохладное* основание.

ОБЩИЙ ВЫВОД

Если в ближайшее время ответственными субъектами власти не будет срочно создан доктринальный центр мобилизационного развития российского государства и социума в целом, то могут произойти уже необратимое выхолащивание и подмена предметно-содержательных судьбоносных программно-целевых методов чиновно-бюрократическими административными мероприятиями. Наиболее важная работа по созданию такого центра может стать решающим залогом реального общенационального и общегосударственного возрождения великой России. А его теоре-

тическим фундаментом должна стать теория ноономики.

Список литературы / References

- Аверьянов Л. Я. (2003). В поисках своей идеи. Статьи и очерки. Часть вторая. М.: Русский гуманитарный Интернет-университет. 296 с. [Averyanov L. Ya. (2003). In search of his idea. Articles and essays. Part Two. Moscow: Russian Humanitarian Internet University. 296 p. (in Russian).]
- Блауг М. (2004). Методология экономической науки, или как экономисты объясняют // Вопросы экономики. № 7. С. 63–91. [Blaug M. (2004). Methodology of economic science, or how economists explain. *Voprosy Ekonomiki*, no. 7, pp. 63–91 (in Russian).]
- Бодрунов С. Д. (2018а). Ноономика. М.: Культурная революция. 432 с. [Bodrunov S. D. (2018a). *Noonomika*. Moscow: Cultural Revolution. 432 p. (in Russian).]
- Бодрунов С. Д. (2018б). От ЗОО к НОО: человек, общество и производство в условиях новой технологической революции // Вопросы философии. № 7. С. 109–118. [Bodrunov S. D. (2018b). From ZOO to ZOO: man, society and production in the context of a new technological revolution. *Voprosy Filosofii*, no. 7, pp. 109–118 (in Russian).]
- Бодрунов С. Д. (2020). Ноономика: траектория глобальной трансформации: монография. М.: ИНИР; Культурная революция. 224 с. [Bodrunov S. D. (2020). *Noonomics: the trajectory of global transformation: monograph*. Moscow: INIR; Cultural Revolution. 224 p. (in Russian).]
- Бодрунов С. Д. (2021а). Энгельс и XXI век: концептуализируя будущее // Вопросы политической экономии. № 1 (25). С. 22–29. [Bodrunov S. D. (2021a). Engels and the XXI century: conceptualizing the future. *Questions of Political Economy*, no. 1 (25), pp. 22–29 (in Russian).]
- Бодрунов С. Д. (2021б). Что такое ноономика? // А(О)нтология ноономики: четвертая технологическая революция и ее экономические, социальные и гуманитарные последствия / под общ. ред. С. Д. Бодрунова. СПб.: ИНИР. С. 19–92. [Bodrunov S. D. (2021b). What is noonomics? *A(O)nthology of noonomics: the Fourth Technological revolution and its economic, social and humanitarian consequences*. Under the general editorship of S. D. Bodrunova. St. Petersburg: INIR, pp. 19–92 (in Russian).]
- Бодрунов С. Д. (2021в). От хомо экономикус – к хомо сапиенс // Вопросы философии. № 12. С. 18–31. [Bodrunov S. D. (2021c). From Homo economicus to Homo sapiens. *Voprosy Filosofii*, no. 12, pp. 18–31 (in Russian).]
- Бодрунов С. Д. (2022а). Научно-технический прогресс и трансформация общества: ноономика и ноообщество. Часть 1 // Ноономика и ноообщество. М.: Альманах трудов ИНИР им. С. Ю. Витте. Т. 1. № 1. С. 24–42. [Bodrunov S. D. (2022a). Scientific and technological progress and the transformation of society: noonomics and noosociety. Part 1. Moscow: Almanac of works of INIR n.a. S. Y. Vitte. Vol. 1, no. 1, pp. 24–42 (in Russian).]
- Бодрунов С. Д. (2022б). Научно-технический прогресс и трансформация общества: ноономика и ноообщество. Часть 2 // Ноономика и ноообщество. Альманах трудов ИНИР им. С. Ю. Витте. Т. 1. № 2. С. 13–35. [Bodrunov S. D. (2022b). Scientific and technological progress and the transformation of society: noonomics and no society. Part 2. *Noonomics and noosociety*. Almanac of works of the INIR n.a. S. Y. Vitte. Vol. 1, no. 2, pp. 13–35 (in Russian).]
- Бодрунов С. Д., Десан Р., Фриман А. (2022). По ту сторону глобального кризиса: ноономика, креативность, геополитика. СПб.: ИНИР им. С. Ю. Витте. 168 с. [Bodrunov S. D., Desan R., Freeman A. (2022). *Beyond the Global crisis: noonomics, creativity, geopolitics*. St. Petersburg: INIR n.a. S. Y. Vitte. 168 p. (in Russian).]
- Герцен А. И. (1997). Эстетика. Критика. Проблемы культуры. М.: Искусство. 603 с. [Herzen A. I. (1997). *Aesthetics. Criticism. Problems of culture*. Moscow: Iskusstvo (Art). 603 p. (in Russian).]
- Глазьев С. Ю. (2022а). Ноономика как стержень формирования нового технологического и мирохозяйственного укладов // Ноономика и ноообщество. М.: Альманах трудов ИНИР им. С. Ю. Витте. Т. 1. № 1. С. 43–64. [Glazьев S. Yu. (2022a). Noonomics as the backbone of forming a new technological and world-economic system // *Noonomics and noosociety*. M.: Almanac of works of INIR im. S. Yu. Vitte. T. 1. No. 1. P. 43–64. (in Russian).]

- (2022a). Noonomics as a core of the formation of a new technological and world economic order. *Noonomics and noosociety*. Moscow: Almanac of works of INIR n.a. S.Y. Vitte. Vol. 1, no. 1, pp. 43–64 (in Russian).]
- Глазьев С.Ю. (2022b). Ноосферный социализм. Как построить государство развития // *Завтра*. № 5. С. 5. [Glazyev S.Yu. (2022b). Noospheric socialism. How to build a development state. *Zavtra (Tomorrow)*, no. 5, p. 5 (in Russian).]
- Гринберг Р.С. (2020). Мир и Россия в поисках новой модели экономического развития. М.: Научные труды Вольного экономического общества России. Т. 223. С. 70–74. [Grinberg R.S. (2020). The world and Russia in search of a new model of economic development. Moscow: Scientific Works of the Free Economic Society of Russia. Vol. 223, pp. 70–74 (in Russian).]
- Кугель Е. (2015). Афоризмы, цитаты, фразы и высказывания. [Kugel Ye. (2015). Aphorisms, quotations, phrases and statements (in Russian).] URL: <https://aphorism.ru/authors/erakhmil-kugel.html?ysclid=li320owhy4765146896>
- Маркс К. (1969). Экономические рукописи 1857–1859 гг. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 46. Ч. II. М.: Политиздат. 618 с. [Marx K. (1969). Economic manuscripts of 1857–1859. *Marx K., Engels F. Coll. works*. Vol. 46. Ch. II. Moscow: Politizdat. 618 p. (in Russian).]
- Новое индустриальное общество: истоки, реальность, грядущее (2019) // Ноономика. I т.: Избранные материалы семинаров, публикаций и мероприятий Института нового индустриального развития (ИНИР) им. С.Ю. Витте по тематике концепции нового индустриального общества второго поколения и нооиндустриального развития общества / под общ. ред. С.Д. Бодрунова; сб. науч. трудов. СПб.: ИНИР им. С.Ю. Витте. 664 с. [The new industrial society: origins, reality, the future (2019). *Noonomics*. I vol.: Selected materials of seminars, publications and events of the Institute of New Industrial Development (INIR) n.a. S.Y. Vitte on the topic of the concept of a new industrial society of the second generation and the new industrial development of society. Under the general editorship of S.D. Bodrunova. Collection of scientific works. St. Petersburg: INIR n.a. S.Y. Vitte. 664 p. (in Russian).]
- Пороховский А.А. (2016). Политическая экономия в XXI веке: системный подход в решении проблем современной экономики // Вопросы политической экономии. № 4. С. 8–22. [Porokhovskiy A.A. (2016). Political economy in the XXI century: a systematic approach to solving the problems of the modern economy. *Questions of Political Economy*, no. 4, pp. 8–22 (in Russian).]
- Преобразование нашего мира (2015). Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года Резолюция 70/1 Генеральной Ассамблеи от 25 сентября 2015 г. [Transforming Our World (2015). Transforming our world: The 2030 Agenda for Sustainable Development General Assembly resolution 70/1 of 25 September 2015. (in Russian).] URL: <https://undoes.org/ruZA/RES/70/1>
- Рабош В.А., Стрельченко В.И. (2023). Философия человека в опыте метафизического гнозиса и образовательной институализации // Высшее образование в современном мире: история и перспективы: сборник научных трудов. Т. 2 / сост., ред. Бахтин М.В., Соколовская И.Э. М.: Энциклопедист-Максимум. С. 42–46. [Rabosh V.A., Strelchenko V.I. (2023). Human Philosophy in the Experience of Metaphysical Gnosis and Educational Institutionalization. *Higher education in the modern world: history and prospects*: Collection of scientific papers. Vol. 2. Comp., ed. Bakhtin M.V., Sokolovskaya I.E. Moscow: Encyclopedist-Maximum, pp. 42–46 (in Russian).]
- Рузавин Г.И. (2005). Методология научного познания. М.: ЮНИТИ-Дар. 311 с. [Ruzavin G.I. (2005). Methodology of epistemology. Moscow: UNITY-Dar. 311 p. (in Russian).]
- Серебровская К.Б. (1994). Сущность жизни: история поиска. М.: [б.н.]. 400 с. [Serebrovskaya K.B. (1994). The essence of life: history of the search. Moscow: [no name]. 400 p. (in Russian).] URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_001679205/
- Субетто А.И. (2019). Манифест ноосферного социализма. СПб.: Астерион. 67 с. [Subetto A.I.

- (2019). Manifesto of Noospheric Socialism. St. Petersburg: Asterion. 67 p. (in Russian).]
- Трещевский Ю.И., Трещевская Н.Ю. (2008). Применение обратной абдукции для выдвижения и проверки управленческих гипотез // Вестник ВГУ. Сер.: Экономика и управление. № 2. С. 56–59. [Treshchevsky Yu.I., Treshchevskaya N.Yu. (2008). The use of reverse abduction for the nomination and verification of management hypotheses. *Bulletin of the Voronezh SU. Series: Economics and Management*, no. 2, pp. 56–59 (in Russian).]
- Чекмарев В.В., Чекмарев Вл.В., Швеца А.Ф. (2020). Позитивизм, конструктивизм, структурализм, диглоссия как взаимодополняющие принципы анализа современной экономики // Экономика как объект междисциплинарных исследований: сборник материалов IV международного политэкономического конгресса (МПЭК-IV) / под общ. ред. С.Д. Бодрунова, А.В. Бузгалина. М.: Культурная революция. С. 347–359. [Chekmarev V.V., Chekmarev V.V., Shvets A.F. (2020). Positivism, constructivism, structuralism, diglossia as complementary principles of analysis of the modern economy. *Economics as an object of interdisciplinary research: a collection of materials of the IV International Political Economy Congress (IPEC-IV)*. Gen. ed. Bodrunov S.D., Buzgalin A.V. Moscow: Cultural Revolution, pp. 347–359 (in Russian).]
- Чекмарев В.В. (2020). У грани непознанного // Ноосферная парадигма россиеведения, евразийства и устойчивого развития как основа становления ноосферного образования и воспитания в России XXI века. СПб.: Астерион. С. 136–445. [Chekmarev V.V. (2020). At the edge of the unknown. *Noospheric paradigm of Russian studies, Eurasianism and sustainable development as the basis for the formation of noospheric education and upbringing in Russia of the XXI century*. St. Petersburg: Asterion, pp. 136–445 (in Russian).]
- Чекмарев В.В., Швеца А.Ф. (2020). Ноономика: в поисках утраченного времени // Научные труды Вольного экономического общества России. Т. 224. № 4. С. 311–323. [Chekmarev V.V., Shvets A.F. (2020). Noonomics: in search of lost Time. *Scientific works of the Free Economic Society of Russia*, vol. 224, no. 4, pp. 311–323 (in Russian).]
- Чекмарев В.В. (2022). Ноономика: гипотеза становится теорией // Ноосферные исследования. Вып. 1. С. 5–11. [Chekmarev V.V. (2022). Noonomics: Hypothesis becomes theory. *Noospheric Research*, no. 1, pp. 5–11 (in Russian).]
- Noskov V.A., Chekmarev V.V. (2020). Political economy assessment of the education system promotion in Russia in the conditions of digital economy formation. *Advances in Intelligent System and Computing*, no. 908, pp. 518–528.

Рукопись поступила в редакцию 07.02.2023 г.

WHY IT'S TIME TO TALK ABOUT NOONOMICS AS A POSSIBLE NEW DEVELOPMENT MODEL?

V.V. Chekmarev

DOI: 10.33293/1609-1442-2023-2(101)-48-58
EDN: DKZMAY

Vasily V. Chekmarev, Doct. Sc.(Economics), Professor, Kostroma, Russia; tcheckmar@ksu.edu.ru

Abstract. The birth of the theory of noonomics was a reflection of the community of economists and its bright representative S.D. Bodrunov on the need for a systematic anthropological understanding of the boundaries of the capitalist arrangement of the world, the limits of the market economy in the coevolution of Nature and Society. The processes of information technology progress, the inconsistency of the globalization of the world order, the growth of social conflicts and environmental problems are accompanied by an increase in anthropological catastrophes. The purpose of the article is to consider the conceptual goals of the theory of noonomics to the world of variability and multiplicity of ideas of its transformation. Conclusions about the use of noonomics in the referential logic of decision-making can

serve as a theoretical basis for the clash of subjective interests, currently limited only by «pluralism of opinions» in assessing possible ways of development of the country. The theory of noonomics by S.D. Bodrunov is valuable for us today because it is an approach with fuzzy control that is replicated by our ability to change the model of development of society beyond the limits of classical political economy. Externally, the fuzzy logic of the theory of noonomics, when carefully immersed in its content, suddenly acquires the features of a control system with a mind (R. Golunov's expression) on the ruins of the familiar world (Andrey Fursov). We specifically use the terms of scientists who have not yet entered the thesaurus of geopolitics and are different from the products of «zombie-box». It is the acute understanding of the need to destroy the established word flow of «blind guides» that distinguishes the ideas of S.D. Bodrunov, which are the structure of the theory of noonomics in its socio-cultural plan. Noonomics seems to indicate changes in the content of the fundamental foundations of higher education.

Keywords: theory of noonomics, models of socio-economic development, methodology of economic science, essence of life, transformation of the world economy, “price” of theories for practice.

Classification JEL: F20, B40, B51, O10, P00.

For reference: Chekmarev V. V. (2023). Why it's time to talk about noonomics as a possible new development model? *Economics of Contemporary Russia*, no. 2 (101), pp. 48–58. DOI: 10.33293/1609-1442-2023-2(101)-48-58. EDN: DKZMAY

Manuscript received 07.02.2023

К ВОПРОСУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ПОНЯТИЯ КЛАСТЕРА КАК ИНТЕГРИРОВАННОЙ СТРУКТУРЫ В ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ СФЕРЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

А.А. Бобрышева

DOI: 10.33293/1609-1442-2023-2(101)-58-71

EDN: DPGNPC

Аннотация. Экономическое пространство требует непрерывного реагирования на различные процессы, происходящие на территории страны. Различные процессы в макро- и микроэкономике, последующая пандемия продемонстрировали эффективность крупных интегрированных структур, способных сохранять рентабельность на рынке и увеличивать сферу своих интересов. Кластеры, благодаря своей применимости и результативности в различных сферах деятельности продемонстрировали свою эффективность, вследствие чего данные структуры распространены и применимы по всему миру. Установлено, что дефиниция «кластер» в экономике России не располагает единым стандартом определения, что в значительной степени затрудняет формирование данной интегрированной структуры. Исследовательский вопрос заключается в том, способно ли определение кластерной структуры определить перспективы применения данной дефиниции в экономике России. Научная гипотеза настоящего исследования предполагает, что определение кластера предоставит возможность точно описать, что представляет собой кластер, что будет способствовать его популяризации, развитию и внедрению в экономику страны. В рамках данного вопроса формируется цель исследования – изучение литературных источников для установления стандарта определения интегрированного

© Бобрышева А.А., 2023 г.

Бобрышева Алиса Алексеевна, аспирант ФГБОУ ВПО «РАНХиГС (филиал) ПИУ», Саратов, Россия; alisa.bobrysheva@yandex.ru. ORCID 0000-0001-5063-4771