
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАК ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ

А.Ю. Корнилова

DOI: 10.33293/1609-1442-2022-3(98)-7-16

Исследование труда в экономической науке занимало важное место до начала XXI в. Понимание труда как фактора производства в рамках неоклассической парадигмы и основы общества в марксистской парадигме привело к противоречию между созданием экономических благ и сохранением мира, в котором человек существует. Возникла необходимость интерпретации деятельности человека для объяснения влияния экономических процессов на внешний мир, поскольку представление о труде в экономической науке таких задач не решает. Экономическая деятельность рассматривалась учеными как акт по отношению к обществу. В то же время теория о деятельности акцентирует важность деятельности как объекта исследования и намерения людей как влияющих на нее факторов. Сделан вывод о том, что в экономике нужно рассматривать человека как часть природы и исследовать его взаимоотношения, которые преследуют экономическую выгоду, с элементами природы. В статье приводится анализ содержания экономической деятельности и сделано заключение о том, что экономическая деятельность включает идеализацию и изменение состояния внешнего мира. Идеализация является основой познания экономических явлений экономическими агентами и важным методом познания в современной экономической науке. Она определяет все акты деятельности экономических агентов, поэтому важно понимание ценностей, существующих в обществе, как фактора, формирующего осознание экономической реальности. При определении экономической деятельности исполь-

© Корнилова А.Ю., 2022 г.

Корнилова Анна Юрьевна, кандидат экономических наук, эксперт, Meterstartup, Москва, Россия; pgmcjd@yandex.ru

зован телеологический подход и подчеркнута необходимость исследования экономической реальности и построения экономических моделей с предварительным учетом цели создания экономической системы для развития человечества в будущем. Единство взаимосвязи человека с другими людьми и природой и исследование его с позиций возможностей гармоничного и долговременного взаимодействия – основа для развития социально-экономической деятельности. Важную роль играет осмысление экономистами результатов исследований в области философии для формирования объективных знаний и целей деятельности человека.

Ключевые слова: идеализация, теория о деятельности, труд, экономическая деятельность, социально-экономическая деятельность, телеологический подход, междисциплинарный подход.

Классификация JEL: B50.

Для цитирования: Корнилова А.Ю. (2022). Экономическая деятельность как объект исследования // Экономическая наука современной России. № 3 (98). С. 7–16. DOI: 10.33293/1609-1442-2022-3(98)-7-16

ВВЕДЕНИЕ

В экономической науке в настоящее время не существует единства мнений о том, как определять термин «экономическая деятельность», и не раскрыта ее сущность и роль в обозначении экономических явлений. В то же время многие экономисты в своих работах раскрывают важнейшее значение труда как фактора производства и основу развития человека.

Если в течение XX в. наблюдалось противоборство двух идеологических парадигм – капиталистической и социалистической, то уже в конце XX в. капиталистическая парадигма стала доминировать. Поэтому экономическая наука во многом опиралась на понятийный инструментарий, связанный с капиталистической картиной мира. Однако одновременно с победой капитализма как формы общественного устройства в экономической науке возникло много противоречий, связанных с необходимостью ведения экологической

формы хозяйствования, с усилением глобального экономического и технологического неравенства и роли государства в экономике.

Современная экономика требует *иных мировоззренческих подходов*, создания теории, удовлетворяющей потребности общества. Причем сейчас общество должно ответить на вопросы и вызовы, от которых без преувеличения зависит его будущее существование.

Обратимся к истокам экономической науки, методологии А. Смита – он использовал два метода исследования: описание и абстракцию. Как справедливо отмечает В.С. Афанасьев (Смит, 1962, с. 8), последующее развитие политической экономии сводилось к систематизации идей, которые возникли в результате осмысления противоречий между этими методами. Таким образом, мы получили такое разделение науки на неоклассическую и неомарксистскую, которые демонстрируют противоречия между трудом конкретным и трудом абстрактным.

Обе ветви экономической науки сходились в понимании труда как деятельности, связанной с производством экономических благ. При этом если неоклассическая теория исследовала конкретный труд как фактор производства и выдвигала связанные с ним идеи капиталистической рационализации (модели экономического роста Кобба–Дугласа, Солю, теорию предельной производительности и т.д.), то в марксизме труд создает основу общества, является фундаментом производственных отношений, выступая при этом в абстрактной форме.

Представления о труде неоклассиков и неомарксистов привели к тому, что возник конфликт между созданием экономических благ и сохранением мира, в котором человек существует. Таким образом, человек должен решать проблему создания экономических благ, необходимых для жизни общества, как существо общественное, невзирая на то, что он является в первую очередь биосоциальным. Ресурсы и человек – целостная система взаимодействия между отдельными частями

природы, нуждающимися друг в друге. Человек нуждается в ресурсах как средствах существования, но и является частью мира и обладает – в отличие от прочих существ – свободой выбора.

По данным межправительственной группы по изменению климата, недавние изменения климата носят широкомасштабный, быстрый и усиливающийся характер и беспрецедентны за тысячи лет (AR6 Climate Change 2021, р. 2). Влияние человека привело к потеплению климата со скоростью, невиданной по крайней мере за последние 2000 лет. Таким образом, труд в узком смысле является причиной экстремальных температур, потепления с 1970-х годов и подкисления океана, изменений, которые мы наблюдаем в Арктических районах планеты. Но в данном случае определение труда не подходит для интерпретации процессов, происходящих по вине человека экономического, преследующего собственные эгоистические интересы (термин А. Смита).

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В конце XX – начале XXI в. экономисты обращаются к иным подходам для оценки и анализа экономических явлений, что возникло вследствие объективной необходимости. Объектом исследования в таких условиях становится не труд человека, а его деятельность. Идеи экологической экономики, экономики окружающей среды, экономики счастья и других современных экономических течений возникли в результате расширения объекта исследования ученых и обращении их к экзистенциальной природе человека и междисциплинарном подходе к исследованиям уже не труда (как необходимости его существования), а деятельности человека и ее влияния на окружающий мир и самого человека.

Однако сам термин «деятельность» в экономической литературе требует уточнения. В понимании К. Маркса деятельность – форма активности, посредством которой люди влияют на окружающую среду и тем самым изменяют ее в соответствии со своими потребностями и интересами (XIII Плехановские чтения, 2018, с. 105). Деятельность являлась предметом изучения в немецкой философии (И.Г. Фихте, Г.В.Ф. Гегель) и советской психологии (А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн), она рассматривалась как акт по отношению к обществу, под которым понимается внешний мир.

Впервые предложение рассматривать экономику как теорию о деятельности предложил Л. фон Мизес. При этом он считал, что нет никакой экономики, а есть *праксиология*. Л. Мизес определяет экономическую теорию как «науку о людях, их намерениях и действиях» (курсив наш. – А.К.). Блага, товары, богатство и все остальные понятия не являются элементами природы, это элементы человеческих намерений и поведения. В понимании Л. Мизеса, блага, товары, богатство являются элементами намерений и поведения. А тот, кто хочет заняться их изучением, должен искать их в намерениях действующих людей (Мизес, 2000, с. 3).

Л. Мизес считал, что экономическая наука не должна ограничивать свои исследования только той деятельностью, которая в повседневной речи называется экономическими действиями, а рассматривать и те действия, которые в свободной речи называются неэкономическими. В современной науке неэкономические действия рассматриваются как факторы, влияющие на экономические. Примером развития идей Л. Мизеса служит *нейроэкономика*, которая изучает влияние мозга на процесс принятия решений. В качестве способа для достижения своих целей экономические агенты заключают сделки по разным причинам, чтобы сэкономить усилия, избежать риска, исключить или снизить затраты или достичь цели, которые в противном случае были бы для них недостижимыми. Но

поскольку идеализация упреждает все акты деятельности экономических агентов, следует уделять внимание ценностям, существующим в обществе, как фактору, формирующему осознание экономической реальности.

П.Р. Леиашвили, следуя телеологическому подходу, предложенному Л. Мизесом, утверждает, что экономическая деятельность представляет собой одно из проявлений целесообразной деятельности вообще и как таковая представляет собой часть более обширного целого. Целесообразная деятельность – деятельность, регулируемая разумом и волей человека. «Разумная воля» (Г.В.Ф. Гегель) – инстанция, стоящая над осознанными потребностями. Воля принимает решение, какие из осознанных потребностей удовлетворить и от каких воздержаться. У человека много различных потребностей, которые он вполне осознает (Леиашвили, 2013, с. 14).

Как отмечает Г.П. Щедровицкий, «деятельность не есть производство, она не может быть производством. Деятельность есть, скорее, управление. Хотя на предыдущих исторических этапах деятельность фактически сводилась к производственной. Производство было одной из важнейших исторических форм выражения деятельности. Но мы прошли этот этап, и нужно искать новую форму для существования деятельности» (Путеводитель по основным понятиям, 2004, с. 10).

Если рассматривать экономическую деятельность с позиции цели развития человечества, то в основном дискуссия ведется о том, является ли она значимой социально. В современном мире в фокусе внимания экономистов остаются проблемы социального и экономического развития, решение которых взаимосвязано. Исследование законов общественной жизни, выявление ее противоречий, поиск институциональных условий для экономического развития в рамках неoinституционализма направления смещают акценты в пользу изысканий в область *политической науки*. При этом некоторые исследователи (Г. Беккер, Р. Коуз, Р. Познер и др.) обращают внимание на наличие «экономического импе-

риализма», указывая на признаки экспансии использования методологии экономической науки в других областях, в том числе в политике, праве, социологии (Беккер, 2003, с. 20). Но такие выводы только ограничивают понимание экономической деятельности и решение прикладных экономических задач.

Таким образом, в экономической науке возникла необходимость *синтеза идей*, обобщающих экономическую деятельность с позиций телеологического подхода, и *анализа содержания экономической деятельности* в современном мире.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Деятельность человека в современной экономике выходит за рамки собственно процесса производства. Этот тезис возник не вследствие распространения автоматизации и роботизации и сокращения участия человека в производственных процессах, замены его машинами. Деятельность в экономике – шире, чем физическое воздействие на объект. Она начинается с момента идеализации объекта, на который направлено воздействие, и заканчивается получением экономических благ. Такие экономические блага, как услуги, не имеют вещественной формы, а их производство полностью зависит от мыслительных и коммуникативных процессов, предстоящих их физическому созданию. Причем эти процессы осуществляются всеми участниками цепочки создания стоимости услуги, а не только управленческим персоналом.

Идеализация как мысленное отвлечение от свойств изучаемых явлений и процессов действительности и присвоение им свойств, существующих в идеальном мире, играет первостепенную роль в построении *экономической системы*. Было бы ошибочно предполагать, что без наличия этой мыслительной конструкции возможны созидатель-

ные процессы в экономике. В таком ракурсе любой экономический агент использует идеализацию для познания экономических явлений, так как он не может участвовать в экономических процессах, не представив мысленно экономическую систему.

Требуется отметить, что без распространения идеализации как метода познания экономических процессов невозможно было бы развитие современной экономической науки, расширение экономико-математического инструментария моделирования. Идеализация позволила сформироваться, например, такому течению, как исламская экономика. *Исламская экономика*, базирующаяся на разделении риска, прозрачности операций, является попыткой соединения экономической науки с традиционными исламскими ценностями. Несмотря на критику исламской экономики рядом ученых (Khan, Bhatti, 2018, p. 86) как научного направления, данная теория является попыткой рассмотрения человека как части мироздания, своего рода идеального мира, деятельность которого подчиняется не только социально-экономическим закономерностям, но и теологическим законам.

Идеализация используется учеными с целью познания социально-экономической картины мира. Но в отличие от ученых, для которых она является источником научного знания, экономические агенты формируют из ее результатов экономическую реальность, таким образом, они осознают ее (у них уже есть знания, к которым они добавляют опыт). У такого использования результатов познания есть свои ограничения, поскольку экономические агенты опираются при принятии решений на ценности, которые существуют в обществе. В обратном случае стабильных экономических систем не существовало бы в мире.

Использование экономической методологии в других науках не представляется угрозой для существования научной мысли в мире, в отличие от политизации научного знания, в особенности это касается социальных и экономических наук. Политизация знания направляет и формирует мышление,

препятствует раскрытию содержания экономических процессов и как раз является основанием *идеологизации* экономической науки. Как отмечает В.С. Афанасьев, экономической теории характерна двойственность: она является своего рода противоречием единства экономической науки и *экономической идеологии* (системы взглядов об экономическом устройстве общества). При этом идеология играет определяющую роль в процессе познания экономических явлений и процессов (Афанасьев, 2007, с. 13). Подтверждением этой мысли служат разные оценки эффективности социально-экономической системы в СССР: во время существования социализма в СССР ученые отмечали ее успехи, но в перестроечный период было признано, что система потерпела поражение в соревновании с современным капиталистическим способом производства.

Представляет интерес мнение С.Е. Ячина о том, что основной недостаток экономической науки (в парадигмах ее основных направлений – мейнстриме), которая фактически завела предлагаемые ею решения в методологический тупик, состоит в подмене великой идеи блага мотивом полезности (*максимизации полезности* как официальной доктрине экономической науки) (Ячин, 2016). В основу теории марксизма легла *идея социальной справедливости*, которая призвана обеспечить будущее человека. Социальная справедливость является источником общественного богатства, преодолевающим рамки буржуазного права. И она, по мнению С.Е. Ячина, является идеей блага, заменяющего полезность.

Не отрицая необходимости целенаправленного поведения людей в интересах общей пользы, важно формулировать не саму идею стремления человека к всеобщему благу либо использовать такую этико-политическую категорию, как *социальная справедливость*. Как показывает история, в силу плюрализма ценностей в обществе содержание данных категорий часто подменяют и упрощают, и возвышенные устремления человечества могут закончиться компромиссами между интересами и потребностями индивидов и групп.

Экономическая наука не может претендовать на раскрытие всех проблем и целей бытия человека. Но потеря экономистами философского обоснования конкретных категорий приводит к тому, что научная истина в экономике уступила место исследованию влияния общественных закономерностей и индивидуального поведения на создание богатства, когда как для значения науки важнее рассматривать экономическую деятельность в контексте *философских аспектов* глобального развития.

В экономике следует рассматривать человека как часть природы и исследовать его взаимоотношения, которые выражены в намерениях и действиях, с элементами природы. Все ли такие взаимоотношения будут являться в таком случае объектом исследования? Те взаимоотношения, в которых человек преследует экономическую выгоду. К ним можно отнести созидательную деятельность во всех областях, кроме культуры и искусства, где, представляется, намерением является самовыражение человека.

Согласно идеям В.И. Вернадского, все живое представляет собой неразрывное целое, закономерно связанное не только между собой, но и с окружающей средой биосферы (Вернадский, 1967, с. 137). Идеи Вернадского могут быть переосмыслены в рамках философии и являются продуктивными для развития экономической науки, рассмотрения человека как части мироздания.

Понимание истинной нравственности у Сократа как знания того, что есть благо, которое способствует достижению счастья, не потеряло актуальности и по сей день. Категории счастья и потребность связаны между собой, и философия способствует их осмыслению для целей экономической науки, в том числе в рамках экономики счастья. Только в случае *философского осмысления цели взаимодействия человека с окружающим миром* в будущем возникнет и определение *границ* такого взаимодействия, и экономическая наука будет искать способы развития общества на отдаленную перспективу.

Формирование гносеологического основания для экономических изысканий является единственной базой для разделения научного и ценностного, не относящегося к объективной реальности. В таком случае обращение к ценностям человека, к подлинным общечеловеческим мотивам, определяющим существование человечества, будет лишено политизации.

К чему же стремится разум человека? Целесообразность деятельности человека заключается в стремлении обеспечить не только настоящее, но и свое будущее. Акцент на исследование потребностей и игнорирование целесообразности делает ограниченной оценку полезности, затрат и потерь в отношении *будущего экономического развития*. Совершенно справедливо, что при определении экономической деятельности необходимо руководствоваться телеологическим подходом, поскольку отсутствие постановки цели деятельности как основы для будущего человека привело к игнорированию ресурсного состояния внешнего мира.

Экономическая деятельность – процесс использования человеком результатов познания социально-экономической картины мира и изменения объектов окружающего мира с целью производства благ, необходимых для удовлетворения его потребностей в настоящем и будущем.

Такое определение раскрывает содержание экономической деятельности и расширяет фокус исследования экономической реальности с позиций будущего.

Противоречие между усилиями индивидов в удовлетворении своих потребностей и возможностями внешнего мира будет существовать всегда. И, несмотря на то что А. Смит и его последователи доказывали важность роли рынка для уравнивания потребностей и приведения его в гармоничное состояние с возможностями, можно утверждать, что его роль в регулировании потребностей общества за рамками настоящего момента времени невелика.

Отдельные индивиды, представляющие собой экономических агентов, не способны

прогнозировать будущее состояние внешнего мира и не осознают всех проблем, стоящих перед человечеством. Как справедливо утверждает Л. Роббинс, «мы – существа, наделенные ощущениями, желаниями и притязаниями, массой инстинктивных стремлений, побуждающих нас к действию» (Robbins, 1932, р. 80). Вариативность целей индивида неизбежно приводит к конфликту, и, несмотря на то что современная экономическая наука развивается в пользу поведенческой экономики и *нейроэкономики*, возможности согласовать желания индивидов в удовлетворении своих потребностей на основе таких знаний ограничены.

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что, несмотря на наличие целесообразности, деятельность, направленная на выживание общества в будущем, уровень рациональности действий отдельных индивидов, различается. Поэтому необходим механизм координации интересов различных групп и индивидов, который может быть обеспечен общественным и государственным регулированием. Интересы групп и индивидов в таком случае не ограничены только материальными, но и включают социальные и личные потребности. В связи с этим следует уточнить понятие «*социально-экономическая деятельность*».

Термин «социально-экономический» используется в науке для объяснения деятельности, связанной с государственным регулированием социальных и экономических процессов. Но в целом социально-экономическая деятельность координирует интересы социальных групп, этнических обществ с такими экономическими целями, как максимизация глобального ВВП, национального дохода, общественного продукта и др. Причем эта координация может осуществляться как за счет усилий государства, так и путем самоорганизации общества. Социально-экономическая деятельность содержит в себе диалектическое противоречие: с одной стороны, она призвана защищать интересы и удовлетворять потребности индивида, с другой – она ориентирована на потребности социума и внешнего

мира, от которого зависит будущее человека. И в этом – основная сложность ее эффективной реализации.

Социально-экономическая деятельность – процесс использования обществом результатов познания социально-экономической картины мира и изменения объектов окружающего мира с целью производства экономических благ и реализации социальных целей, необходимых для удовлетворения потребностей социума в настоящем и будущем.

В 2015 г. ООН приняла программу устойчивого развития до 2030 г., в которую входят: борьба с изменением климата; мир, правосудие и эффективные институты; достойная работа, образование и экономический рост и другие (ООН, 2015).

Сложность реализации программы устойчивого развития объясняется не только отсутствием политической воли. Невозможность прогнозирования перспективы будущего на долгосрочный период, частая смена социально-экономических приоритетов, различная историческая длительность ценностей, господствующих в обществе, являются проблемами социально-экономической деятельности.

Социально-экономическая деятельность представляет собой взаимодействие всех членов сообщества, направленное на воплощение в жизнь экономических и социальных целей. Устойчивое развитие зависит от степени вовлеченности и осознанности членов сообщества, поэтому природоохранные меры должны рассматриваться не как ограничения социально-экономической деятельности, но как способ преумножения богатства для будущих поколений. Мировая политическая конъюнктура может меняться каждые четыре-пять лет, что плотно коррелирует с избранием глав государств. Судя по длительности существования экономического либерализма, общественно-политическая идеология может господствовать в обществе свыше 400 лет. Но все эти процессы не обеспечивают, а порой и не имеют ничего общего с формированием основ будущего развития человечества. Общественная

жизнь людей идет вразрез с логикой выживания новых поколений, поскольку необходимо мыслить, выходя за рамки обыденности, а для этого нужно изменить подходы в социальной и экономической науках. Общественные науки должны объединиться и начать формировать образ будущего социума, используя результаты философского осмысления роли человека в мироздании.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Если в XIX в. проблемы экономики сводились к поиску способа использования труда, который максимизирует полезность продукта, то в XX в. индивидуальные предпочтения как субъективный фактор, определяющий экономическую ценность, стали основой для оценки объектов.

Исследование неэкономических факторов, влияющих на экономические показатели, ограничивает формирование объективной картины мира. Анализ таких экономических моделей сосредоточивается лишь на небольшой части реального мира. Причина этого заключается в том, что экономические исследования направлены не на описание реальности, а на анализ и объяснение взаимозависимостей экономических явлений. Поскольку реальность очень сложна, попытки понять всю систему за один шаг или одну модель бесполезны. Междисциплинарное взаимодействие наук представляется важным шагом на пути формирования объективной картины мира.

Исследование экономической реальности и построение экономических моделей должны начинаться с постановки цели деятельности человека в мире. Нельзя утверждать, что только производство экономических благ является целью экономической деятельности. Целью такого процесса должно быть создание экономической системы для развития человечества в будущем. Человек создан не только для удовлетворения ежеминутных

потребностей, у него есть и высшие созидательные цели. Игнорирование этого как раз и приводит к катастрофическим природным явлениям, которые угрожают существованию человека. Предназначение экономических благ заключается не только в удовлетворении человеческих желаний, но и в обеспечении необходимого баланса между человеком и внешним миром. Ценность экономических благ должна рассматриваться с позиций взаимодействия с природными объектами, сопоставление целесообразности с полезностью важно для обеспечения гармоничного развития человечества. Только таким образом можно преодолеть ограничения моделей, которые предназначены для объяснения экономических процессов.

Экономическая деятельность осуществляется в общественной сфере, но, в отличие от нее, социально-экономическая деятельность ориентирована на воплощение в жизнь не только экономических, но и социальных целей общества в целом. Принятие единства взаимосвязи человека с другими людьми и природой и исследование его с позиций возможностей гармоничного и долговременного взаимодействия являются базой для развития социально-экономической деятельности. Важная роль должна отводиться применению исследований в области философии для экономической науки – как основе – в определении целей деятельности человека и формировании знания, не зависящего от политической конъюнктуры.

Список литературы / References

- Афанасьев В.С. (2007). Как создается научная новизна? // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. № 4. С. 3–20. [Afanasyev V.S. (2007). How is a scientific novelty created? *MSU Vestnik (Bulletin). Series 6. Economics*, no. 4, pp. 3–20 (in Russian).]
- Беккер Г.С. (2003). Человеческое поведение: экономический подход. М.: ГУ ВШЭ. 670 с. [Bekker G.S. (2003). *Human behavior: An economic approach*. Moscow: VShE. 670 p.]

- ic approach. Moscow: HSE University. 670 p. (in Russian).]
- Вернадский В.И. (1967). Биосфера: избранные труды по биогеохимии. М.: Мысль. 376 с. [Vernadskiy V.I. Biosphere: selected works on biogeochemistry. Moscow: Misl. 376 p. (in Russian).]
- Леиашвили П.Р. (2013). Экономическая деятельность: телеологический анализ. М.: Директ-Медиа. 192 с. [Leviashvili P.R. (2013). Economic activity: teleological analysis. Moscow: Direct-Media. 192 p. (in Russian).]
- Мизес Л. (2000). Человеческая деятельность: Трактат по экономической теории. М.: Экономика. 878 с. [Mizes L. (2000). Human Action: A Treatise on economic theory. Moscow: Ekonomika. 878 p. (in Russian).]
- ООН (2015). Цели в области устойчивого развития. [UN (2015). Take action for the sustainable development goals (in Russian).] URL: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/sustainable-development-goals>
- XIII Плехановские чтения (2018). Маркс. Марксизм. Марксисты: материалы к международной конференции, 30 мая – 1 июня 2018 г. / Российская национальная библиотека [и др.]. СПб.: КультИнформПресс. 297 с. [Plekhanov readings (2018). Marx. Marxism. Marxists: Materials for the International Conference, May 30 – June 1, 2018. Russian National Library. Saint Petersburg: KultInformPress. 297 p. (in Russian).]
- Путеводитель по основным понятиям (2004). Путеводитель по основным понятиям и схемам методологии организации, руководства и управления: хрестоматия по работам Г.П. Щедровицкого. М.: Дело (АНХ при Правительстве РФ). 207 с. [A guide to the basic concepts (2004). A guide to the basic concepts and schemes of the methodology of Organization, Management and Management: a textbook on the works of G.P. Shchedrovitsky. Moscow: Delo (RANEPa). 207 p. (in Russian).]
- Смит А. (1962). Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Соцэкгиз. 684 с. [Smith A. (1962). An inquiry into the nature and causes of the wealth of nations. Moscow: Socekgiz. 684 p. (in Russian).]
- Ячин Е.С. (2016). Философия экономики. Дальневосточный федеральный университет. [Yachin E.S. (2016). Philosophy of economics. Far Eastern Federal University (in Russian).] URL: https://www.dvfu.ru/schools/school_of_humanities/structure/the-department/the-department-of-philosophy/graduate-students/Копия%20Философия%20экономики.pdf
- AR6 Climate Change 2021 (2021). The Physical Science Basis. URL: <https://www.ipcc.ch/report/ar6/wg1/#SPM>
- Khan A.Q., Bhatti A.A. (2018). Islamic banking and finance. A new paradigm in international relations. *Journal of Islamic Business and Management*, no. 1, pp. 85–101.
- Robbins L. (1932). An Essay on the Nature and Significance of Economic Science. London: Macmillan. 154 p.

Рукопись поступила в редакцию 27.04.2022 г.

ECONOMIC ACTIVITY AS AN OBJECT OF RESEARCH

A.Yu. Kornilova

DOI: 10.33293/1609-1442-2022-3(98)-7-16

Anna Yu. Kornilova, Cand. Sc. (Economics), expert, Meter-startup, Moscow, Russia; pgmcjd@yandex.ru

A study of labor in economic theory has taken an important place until the beginning of the XXI century. The comprehension of labor as a factor of production within the framework of the neoclassical paradigm and the basis of society in the Marxist paradigm led to a contradiction between the creation of economic benefits and the preservation of the world in which a human exists. There has been a need to interpret human activity to explain the influence of economic processes on the external world since the idea of labor in economics does not solve such problems. Economic activity was reviewed by scientists as an act towards a society. At

the same time, the theory of activity emphasizes the importance of activity as an object of research and the intentions of people as factors influencing it. It is concluded that in economics it is necessary to consider a human as a part of nature and to investigate his relationship which pursues economic benefits with the elements of nature. The content of economic activity is reviewed in the article and it is concluded that economic activity includes idealization and changing the state of the external world. Idealization is the basis for the cognition of economic phenomena by economic agents and an important method of cognition in modern economics. It anticipates all acts of activity of economic agents, therefore, an understanding of the values that exist in society as a factor that forms an awareness of economic reality. A teleological approach was used in determining of economic activity and the need to study economic reality and to build economic models with a preliminary account of the goal of creating an economic system for the development of humanity in the future was emphasized. The unity of the relationship of a person with other people and nature and the study of it from the standpoint of the possibilities of harmonious and long-term interaction is the basis for the development of socio-economic activity. An important role for the formation of objective knowledge and goals of human activity is played by the economists' comprehension of the research's results in the field of philosophy.

Keywords: idealization, theory of activity, labor, economic activity, socio-economic activity, teleologic approach, interdisciplinary approach.

Classification JEL: B50.

For references: Kornilova A.Yu. (2022). Economic activity as an object of research. *Economics of Contemporary Russia*, no. 3 (98), pp. 7–16. DOI: 10.33293/1609-1442-2022-3(98)-7-16

Manuscript received 27.04.2022

СПРОС И ПРЕДЛОЖЕНИЕ ТРУДА В МАКРОЭКОНОМИКЕ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ СООБРАЖЕНИЯ И РАСЧЕТЫ

Е. Ф. Винокуров

DOI: 10.33293/1609-1442-2022-3(98)-16-25

В работе предложена и апробирована методика построения модифицированных функций спроса на труд и предложения труда, предназначенных для анализа экономики на макроуровне. Методические сложности построения этих функций определяются тем, что при рассмотрении рынка труда на макроуровне в принципе отсутствует возможность оперировать рядами наблюдений, относящимися к одному моменту времени. В силу этого обстоятельства рассматриваемые функции предложено определять как регрессионные уравнения, построенные на базе динамических рядов. Аргументом обеих функций выступает среднемесячная реальная начисленная заработная плата. Значением функции предложения является уровень экономической активности населения. Этот показатель можно трактовать как предлагаемое при определенной заработной плате усредненным представителем рассматриваемой группы населения количество труда в течение года, выраженное в доле человека-года. Значением функции спроса является трудоемкость производства, рассчитываемая как частное от деления численности занятых на реальный валовой внутренний продукт. Этот показатель можно интерпретировать как выраженный в человеко-годах спрос на труд, предъявляемый работодателями, производящими за год продукцию с реальной добавленной стоимостью в некотором фиксированном (зависящем от выбранных единиц измерения) объеме. В статье кратко рассмотрены незарплатные факторы, влияющие на значения уровня экономической активности населения и трудоемкости производства.

© Винокуров Е. Ф., 2022 г.

Винокуров Евгений Федорович, кандидат экономических наук, Центральный экономико-математический институт РАН, Москва, Россия; evinokurov@yandex.ru