
ЭКСПРЕСС-ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ МОСКВЫ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ УНИВЕРСАЛЬНОГО КОМПЛЕКСНОГО ИНДИКАТОРА

Л.В. Жукова

DOI: 10.33293/1609-1442-2021-4(95)-89-97

В последние годы происходит трансформация в аналитических системах поддержки принятия управленческих решений на постоянно доступных открытых данных в сторону от официальных периодических отчетов. В связи с этим меняется система контроля и надзора за объектами управления со стороны государственных контрольных органов, включаются новые источники информации, внедряется мониторинг внешней среды, медийного пространства. Автор предлагает подход к формированию обобщенного ключевого показателя экспресс-оценки объекта управления (на примере промышленного предприятия) на основе открытых данных из сети Интернет. Цель исследования – разработка универсального комплексного индикатора для экспресс-оценки соответствия состояния экономического объекта управления заявленным требованиям со стороны регуляторов или соответствующих служб на основе структурированных и неструктурированных данных из сети Интернет. Научная новизна исследования заключается в предложении концепции построения универсального комплексного индикатора (UCI) на основе логической функции, использующей расширенный набор аргументов, включающий как непрерывные, так и дискретные переменные. Преобразование в значения индикатора

© Жукова Л.В., 2021 г.

Жукова Людмила Вячеславовна, старший преподаватель, Департамент прикладной экономики, факультет экономических наук, НИУ «Высшая школа экономики», Москва; ЗАО «ЕС-Лизинг», эксперт, Москва, Россия; lvzhukova@mail.ru

предлагается при помощи логических правил, задаваемых с учетом требований к объекту управления со стороны регулирующих органов. Основные результаты работы: разработана концепция построения универсального комплексного индикатора, позволяющего получить экспресс-оценку состояния объекта управления, проведена апробация алгоритма для оценки потребности и целесообразности для государственных органов власти в финансовой помощи промышленным предприятиям г. Москвы. Подход этого исследования применим для текущего мониторинга ситуации без запаздывания из-за официальной отчетности на тактическом уровне управления.

Ключевые слова: экспресс-оценка, универсальный комплексный индикатор, промышленные предприятия, объект управления, структурированные данные, неструктурированные данные.

Классификация JEL: C51.

ВВЕДЕНИЕ

Одна из задач при принятии решения о стратегии развития предприятия, стоящая перед его топ-менеджментом, – понять, насколько текущее состояние предприятия соответствует требованиям, предъявляемым к нему надзорными и контрольными органами. Особенность методики – в возможности отслеживать это соответствие в текущий момент времени до выхода официальных статистических данных по открытым источникам информации. При этом дополнительно для высшего руководства предприятия может быть решена задача дополнения внутренних данных внешними, описывающими качественные характеристики организации (ее медийный облик). Также мониторинг на основе внешних данных позволяет получить оперативно ту информацию, которую собрать из внутренних источников затруднительно в виду их разнородности, например, множество филиалов, предоставляющих данные в разных форматах (например, множество филиалов на большой территории).

В научной литературе в последние 10 лет российскими и зарубежными авторами поднимается проблема системы управления предприятием, отмечается ее узкая направленность на калькуляции, отсутствие достаточных информационных ресурсов для выводов и обоснования принятия решений.

В работе (Турищева, 2017) авторы, анализируя исследования в области управления и контроля, отмечают слабо развитую в настоящее время систему внутреннего контроля. Делается вывод, что руководство большинства фирм считает внедрение внутреннего контроля затратным и трудоемким, при этом они недооценивают всей важности этой системы, отмечается разница в стандартах контроля российских и зарубежных компаний.

В работе (Громова, 2016) автор выделяет значимые проблемы в контрольных функциях организации, таких как акцентирование проведения контроля только на аудите финансово-хозяйственной деятельности, превращение контрольной деятельности в перепроверку учетных операций, включая арифметический пересчет. В то время как оценка таких внешних неколичественных показателей, как уровень популярности, лояльность потребителей, качество объекта управления, остается вне внимания контрольных органов.

С 2015 г. 193 государства вовлечены в реализацию целей устойчивого развития (ЦУР), обозначенных главами государств на Генеральной Ассамблее ООН. В РФ при выполнении ЦУР разными министерствами и ведомствами в проектах заложены новые показатели деятельности, такие как медийность, вовлеченность в цифровую среду. Поэтому в официальных постановлениях и распоряжениях также появляются новые требования к объектам управления – их имидж в Интернете, при этом официальная статистическая отчетность еще не модифицирована под новые требования и задачи.

В литературе описываются различные подходы к решению указанных проблем – экономические, математические, управленческие. К математическим методам относят-

ся методы на основе нейросетей, машинного обучения, индексные методы.

Современными авторами предлагаются методики на основе использования индикаторов и их аналогов на основе структурированной информации, публикуемой в открытых источниках, для оценки состояния объекта управления (Айвазян, Афанасьев, Кудров, 2019; Богданова, Биджоян, 2019; Кирюшина, Жукова, Чикина, 2020; Жукова, Богданова, 2021). Сфера применения различная – банки, объекты туристической инфраструктуры, школы.

ПОСТАНОВКА ЗАДАЧИ

Государственные органы власти субъектов РФ в своей деятельности занимаются в том числе поддержкой и развитием промышленности в субъекте РФ, они осуществляют контроль состояния отрасли, мониторинг и предотвращение кризисных явлений или срывов в работе ключевых для региона организаций. Таким образом, предприятие как отдельный субъект выступает в качестве экономического объекта управления со стороны государственных органов, на которое с помощью налоговых льгот и субсидий органы власти субъекта могут оказывать воздействие. Однако контрольные меры, принятые на основе официальной статистической информации, могут поступать с большим запаздыванием, ведь между окончанием отчетного периода и передачей официальных статистических данных в органы госвласти субъекта может проходить от трех до восьми месяцев.

Решить проблему отсутствия информации можно с помощью системы мониторинга на основе открытых доступных данных из сети Интернет. Автор предлагает дополнить существующие методологии управления, предлагая цель исследования – разработать универсальный комплексный индикатор для проведения экспресс-оценки состояния пред-

приятия с использованием не только структурированных, но и неструктурированных данных, включающих как периодическую финансовую отчетность, публикуемую в открытом доступе, так и информацию об упоминании предприятия в сети Интернет, содержащуюся в новостях о выставках и на сайте отзывов о работодателях.

Задачи исследования – разработать концепцию оценки состояния промышленного предприятия, провести апробацию на данных о промышленных предприятиях г. Москвы.

Предложенная концепция дает возможность получить основу для совершенствования стратегии развития предприятия, предотвращения наступления кризиса в отрасли, предотвращения неэффективного субсидирования на следующий финансовый год, других решений, которые позволяют принять решение в отсутствие официальной статистической отчетности.

Отличительной особенностью данной концепции является использование расширенного набора аргументов логической функции, которые преобразуются в значения индикатора. Разработан алгоритм расчета универсального комплексного индикатора экспресс-

оценки соответствия состояния предприятия заявленным требованиям со стороны государственных органов с целью разработки рекомендаций о целесообразности финансовой поддержки предприятия.

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Концептуальная схема построения экспресс-оценки соответствия состояния объекта управления (см. рисунок) заявленным требованиям описана автором в статье (Богданова, Жукова, 2021).

Схема оценки состоит из пяти этапов.

1 этап. Изучение требований законодательства, нормативных документов, прочих требований регуляторов или управляющих отделов. Формирование критериев и целевых показателей для объекта управления по различным аспектам. Таким образом достигается оценка объекта под критерии контрольных и надзорных органов.

2 этап. На основе разработанных теоретических подходов и методов к анализу



Рис. Концептуальная схема построения экспресс-оценки соответствия состояния объекта управления заявленным требованиям

информации об объекте управления с учетом целевых показателей определение компонент индикатора. Каждая компонента оценивает различные аспекты деятельности аспекта – экономические, социальные, финансовые, технические и т.п.

В зависимости от вышеизложенного формируются источники данных: сайты объектов управления, новостные источники, электронные площадки и агрегаторы информации, сайты государственных органов власти.

Для построения составляющих универсального комплексного индикатора предлагается использовать методы кластерного и регрессионного анализа, применяемые к количественным и качественным данным об объектах. С помощью математических методов оценивается значение каждой составляющей. Предлагается использовать следующие компоненты:

- вероятность финансового неблагополучия объекта управления;
- группа объекта управления по масштабу – степень однородности или неоднородности объекта;
- медийная активность объекта управления;
- положительная тональность упоминаний об объекте в электронных СМИ;
- негативная тональность упоминаний об объекте в электронных СМИ;
- группа объекта управления по принадлежности к аномальной группе – признаки аномалий (финансовых, количественных и т.п., которые определяются из этапа 1);
- соответствие состояния объекта управления требованиям государственных органов.

3 этап. Построение универсального комплексного индикатора.

Для построения универсального индикатора на основе собранных структурированных и неструктурированных данных формируется подход к получению его выходного значения – относительного показателя (в процентах, в баллах, в относительной шкале сравнения).

4 этап. Рейтингование/ранжирование объектов управления на основе полученных значений комплексного индикатора.

5 этап. Оценка соответствия объекта управления заявленным требованиям на основе рейтинга/ранга. На этом этапе выполняется контроль состояния объектов управления, производится переоценка имеющейся информации, обновление данных и мониторинг за состоянием объекта управления повторным выполнением этапов 2–4.

ЭМПИРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ НА ПРИМЕРЕ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ МОСКВЫ

Алгоритм реализации предложенной концепции апробирован на 304 предприятиях, зарегистрированных в г. Москве, по открытым данным за 2016, 2017 и 2018 гг. Целью данной работы является разработка инновационного метода, позволяющего использовать технологию работы с большими данными (сквозная технология цифровой экономики) для поддержки профильной деятельности контрольных органов auditors контрольно-счетной палаты г. Москвы, руководства департамента инвестиционной и промышленной политики при проведении ими мероприятий, связанных с проверкой эффективности мер поддержки и стимулирования деятельности в сфере промышленности г. Москвы.

Алгоритм состоит из пяти этапов.

1 этап. Анализ требований законодательства, нормативных документов, прочих требований регуляторов. В результате формируются критерии для анализа состояния предприятия. Проанализированы постановления Правительства Москвы.

2 этап. На основе методов анализа информации об объекте управления с учетом целевых показателей определяется список характеристик и компонент (набора аргументов

логической функции) универсального комплексного индикатора. Выделены три характеристики, относящиеся к следующим компонентам:

- структурированные данные, характеризующие финансово-хозяйственную деятельность предприятия: из бухгалтерской отчетности; сведения о банкротстве, о деятельности в сфере государственных закупок, о направлениях и результатах деятельности предприятия, размещенных на сервисах проверки контрагентов;

- неструктурированные данные, характеризующие рынок труда. Отзывы о предприятиях как работодателях;

- неструктурированные данные о предприятии в электронных СМИ. Это качественные характеристики упоминаний названия предприятия в новостных лентах и сайтах выставок.

На основе этих характеристик для расчета универсального комплексного индикатора методами кластерного, статистического и индексного анализа были выделены три компонента.

Компонента 1. Группа объекта управления по принадлежности к аномальной группе – категория предприятия согласно результатам кластеризации по набору финансовых показателей. Была проведена двухступенчатая кластеризация, на первом этапе методами статистических группировок выделены три группы:

первая группа «Доминирующие компании». Эффективность деятельности таких компаний не может быть оценена на уровне субъекта Федерации;

вторая группа «Предприятия среднего и малого бизнеса»;

третья группа «Микропредприятия».

Группа доминирующих компаний получена путем отбора объектов наблюдения на основании прямых и косвенных критериев.

Прямыми критериями отбора являются показатели выручки, прибыли (убытка) до налогообложения и уставного капитала по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2016 и 2017 г.

Косвенными критериями отбора являются показатели влияния на отрасль согласно приказу Минпромторга России от 13.04.2015 № 798 (в ред. от 30.07.2018) «Об утверждении Перечня организаций, оказывающих существенное влияние на отрасли промышленности и торговли» и показатель максимальной суммы контакта согласно Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 01.05.2019) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.05.2019).

Методика отбора в третью группу заключалась в отборе объектов наблюдения:

- включенных в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, согласно Федеральному закону от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»;

- у которых значение показателя выручки за период 2016–2017 гг. составило менее 10 млн р. в год.

Все объекты, не попавшие в первую и третью группу, были определены во вторую группу «Предприятия среднего и малого бизнеса».

Затем внутри второй и третьей групп были получены однородные подгруппы. Основным методом кластеризации был выбран метод VARCH (двухшаговый). Оценка динамики и эффективности деятельности предприятий из разных подгрупп включает сравнение:

- 1) показателей динамики (цепных и базисных) финансовых показателей внутри полученных групп;

- 2) показателей средних и медианных значений баланса;

- 3) показателей вариации основных показателей финансовой деятельности по годам.

Компонента 2. Положительная тональность упоминаний об объекте в электронных СМИ – упоминание промышленного предприятия в электронных СМИ, в сообщениях о проведенных выставках и ярмарках.

Компонента 3. Медийная активность объекта управления – упоминание предприятия на сайте работодателей и тональность этого упоминания.

3 этап. Построение универсального комплексного индикатора.

Компонента 1 может принимать пять значений.

Значение 1. В первую группу «Доминирующие компании» отбираются предприятия по значениям выручки, прибыли и уставного капитала, с учетом косвенных критериев, таких как влияние на отрасль и сумма контрактов на портале государственных закупок. Эффективность деятельности таких компаний не может быть оценена на уровне субъекта Федерации.

Значения 2 и 3. Вторая группа предприятий – «Предприятия среднего и малого бизнеса» – разделилась на два подкласса: «лидеры» и «аутсайдеры». Силуэтная мера выше 0,7 свидетельствует о хорошем качестве разбиения на кластеры.

Значения 4 и 5. Третья группа – «Микропредприятия» – также разделилась на два подкласса: «лидеры» и «аутсайдеры». Силуэтная мера выше 0,8 свидетельствует о хорошем качестве разделения на кластеры.

Компонента 2 принимает два значения: 1 – наличие упоминаний названия предприятия в новостной ленте выставок; 0 – отсутствие таких упоминаний.

Компонента 3 назначается в связи с малым объемом данных по выборке.

Универсальный комплексный индикатор принимает три значения:

0 – нецелесообразна финансовая поддержка со стороны региональных и федеральных органов;

1 – целесообразна финансовая поддержки со стороны региональных органов;

2 – целесообразна финансовая поддержки со стороны федеральных органов.

Рассчитанные значения универсального комплексного индикатора носят рекомендательный характер.

4 этап. Рейтингование/ранжирование объектов управления на основе полученных

значений универсального комплексного индикатора.

5 этап. Оценка соответствия объекта управления заявленным требованиям на основе рейтинга/ранга. Осуществляются переоценка имеющейся информации, обновление данных и мониторинг состояния объекта управления повторным выполнением этапов 2–4.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Предложены концепция и алгоритм построения универсального комплексного индикатора экспресс-оценки состояния объекта управления, использующего одновременно структурированные и неструктурированные статистические данные, что позволяет дать более точную и более качественную оценку объекта управления с учетом изменений, которые еще не отражены в официальной статистической отчетности, предоставляемой с определенным запаздыванием. Для вычисления аргументов (компонент) индикатора используются кластеризация, сравнительный анализ.

По результатам апробации на основе профилей «лидеров» соответствующих подгрупп была составлена логическая схема получения значений:

- рекомендована финансовая поддержка на федеральном уровне для предприятий со значением компоненты 1, равной 1, при любых значениях остальных компонент;

- рекомендована финансовая поддержка на региональном уровне для предприятий среднего и малого бизнеса, участвующих на портале государственных закупок, с долей основных средств выше 30%, и имеющих либо положительные значения финансовых показателей (чистой прибыли) за 2017 и 2018 гг., либо упоминания в новостной ленте выставок и статус на портале государственных закупок в качестве покупателя, без учета финансовых показателей;

- рекомендована финансовая поддержка на региональном уровне для микропредприятий, участвующих на портале государственных закупок, с долей основных средств выше 9%, или имеющих либо положительные значения финансовых показателей за 2017 и 2018 гг., либо статус на портале государственных закупок.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Современная цифровая экономика, развитие медийного пространства и возрастающие объемы информации в сети Интернет требуют трансформации систем мониторинга и контроля за объектами управления. На примере промышленных предприятий г. Москвы представлена апробация алгоритма построения универсального комплексного индикатора, позволяющего получить экспресс-оценку состояния объекта управления со стороны контрольных органов, которая может быть использована с целью предотвращения развития негативных событий, при проведении аудита эффективности мер поддержки и стимулирования деятельности в сфере промышленности предприятий, для формирования концепции развития промышленности в г. Москве.

Новизной предложенного подхода является использование в качестве входной информации структурированных и неструктурированных данных из открытых источников информации.

Получены эмпирические результаты: разработана математическая модель и получены оценки комплексного состояния промышленного предприятия для мониторинга его текущего состояния. Все представленные предприятия были ранжированы. Выделены лидеры и отстающие, требующие пристального внимания со стороны контрольного органа. Проведенный на апрель 2021 г. сопоставительный анализ текущего состояния отдельных компаний показал адекватность предложенной методики.

Список литературы / References

- Айвазян С.А., Афанасьев М.Ю., Кудров А.В. (2019). Индикаторы основных направлений социально-экономического развития и их агрегаты в пространстве характеристик региональной дифференциации // Прикладная эконометрика. № 2 (54). [Aivazyan S.A., Afanasyev M.Y., Kudrov A.V. (2019). Indicators of the main directions of socio-economic development and their aggregates in the space of characteristics of regional differentiation. *Applied Econometrics*, no. 2 (54) (in Russian).]
- Андреева Н.А., Угримова С.Н. (2019). К вопросу применения статистических методов интегральной оценки эффективности системы управления промышленными предприятиями // Учет и статистика. № 1 (53). С. 42–49. [Andreeva N.A., Ugrimova S.N. (2019). To the question of applying statistical methods of integral assessment of the effectiveness of the management system of industrial enterprises. *Accounting and Statistics*, no. 1 (53), pp. 42–49. (in Russian).]
- Биджоян Д.С., Богданова Т.К. (2017). Концепция моделирования и прогнозирования вероятности отзыва лицензии российских банков // Экономическая наука современной России. № 4 (79). С. 88–103. [Bidzhoyan D.S., Bogdanova T.K. (2017). The concept of modeling and forecasting the probability of Russian banks' license revocation. *Economics of Contemporary Russia*, no. 4 (79), pp. 88–103 (in Russian).]
- Богданова Т.К., Жукова Л.В. (2021). Оценка состояния объекта управления на основе универсального комплексного индикатора с использованием структурированных и неструктурированных данных // Бизнес-информатика. Т. 15. № 2. С. 21–33. [Bogdanova T.K., Zhukova L.V. (2021). Assessment of control object state on the basis of universal complex indicator using structured and unstructured data. *Business Informatics*, vol. 15, vol. 2, pp. 21–33 (in Russian).]
- Гайдук Е.А. (2012). Применение балансового и оптимизационного моделирования при принятии управленческих решений на муниципальном уровне: дис. ... канд. экон. наук. [Gaiduk E.A.

- (2012). Application of Balance and Optimization Modeling in Making Management Decisions at the Municipal Level: dis. ... candidate of Economic Sciences (in Russian).]
- Головань С.В., Евдокимов М.А., Карминский А.М., Пересецкий А.А. (2004). Модели вероятности дефолта российских банков. II. Влияние макроэкономических факторов на устойчивость банков / Препринт WP/2004/043. М.: РЭШ. 25 с. [Golovan S.V., Evdokimov M.A., Karminskiy A.M., Peresetsky A.A. (2004). Models of Russian Banks' Default Probability. II. Influence of macroeconomic factors on bank resolution. Preprint WP/2004/043. Moscow, Russian Economic School. 25 p. (in Russian).]
- Громова С.В. (2016). Проблемы организации внутреннего контроля на предприятии // Молодой ученый. № 18 (122). С. 240–242. [Gromova S.V. (2016). Problems of organizing the internal control at the enterprise. *Young Scientist*, no. 18 (122), pp. 240–242. (in Russian).] URL: <https://moluch.ru/archive/122/33834/>
- Кiryushina A.A., Zhukova L.V., Chikina L.G. (2020). Использование больших данных в оценке степени загрязнения прибрежной зоны морского побережья курортных регионов // Моря России: исследования береговой и шельфовой зон: Тезисы докладов Всероссийской научной конференции. [Kiryushina A.A., Zhukova L.V., Chikina L.G. (2020). The use of big data in assessing the degree of pollution of the coastal zone of the sea coast of resort regions. *Seas of Russia: research of coastal and shelf zones*. Theses of reports of the All-Russian scientific conference (in Russian).]
- Мрочковский Н.С. (2020). Комплексная оценка эффективности управления цифровизацией организаций // Инновации и инвестиции. № 6. С. 127–129. [Mrochkovsky N.S. (2020). Comprehensive assessment of the effectiveness of management of digitalization of organizations. *Innovation and Investment*, no. 6, pp. 127–129 (in Russian).]
- Муллахметов Х.Ш. (2007). Проблемы организации управленческого контроля // Экономическая наука современной России. № 4. [Mullakhmetov H.Sh. (2007). Problems of Management Control Organization. *Economics of Contemporary Russia*, no. 4 (in Russian).] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-organizatsii-upravlencheskogo-kontrolya>
- Писарева О.М. (2018). Анализ состояния и характеристика потенциала развития инструментария стратегического планирования в условиях цифровой трансформации экономики и управления. МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). Т. 9. № 4. [Pisareva O.M. (2018). Analysis of the State and Characterization of the Development Potential of Strategic Planning Tools in Conditions of Digital Transformation of Economy and Management. *MIR (Modernization. Innovations. Development)*, vol. 9, no. 4 (in Russian).]
- Турищева Т.Б. (2017). Формирование системы внутреннего контроля (СВК) в российских условиях // Азимут научных исследований: экономика и управление. Т. 6. № 3 (20). С. 351–354. [Turischeva T.B. (2017). Formation of Internal Control System (ICS) in Russian Conditions. *Azimuth of Scientific Research: Economics and Management*, vol. 6, no. 3 (20), pp. 351–354 (in Russian).]
- Zhang T., Ramakrishnan R., Livny M. (1996). BIRCH: An efficient data clustering method for very large databases. *ACM SIGMOD International Conference on Management of Data*. URL: <http://citeseer.ist.psu.edu/zhang96birch.html>

Рукопись поступила в редакцию 22.08.2021 г.

EXPRESS-EVALUATION OF INDUSTRIAL ENTERPRISES OPERATIONS IN MOSCOW WITH UNIVERSAL COMPOSITE INDICATOR

L. V. Zhukova

DOI: 10.33293/1609-1442-2021-4(95)-89-97

Liudmila V. Zhukova, NRU “Higher School of Economics”, JSC “EC-leasing”, Moscow, Russia; lvzhukova@mail.ru

Recent years were a transformation period of the analytic systems to support management decision-making on continuously available open data away from official periodic reports. In this regard, the system of control and supervision of management objects by the state controlling bodies is changing, new sources of information are included; monitoring of the external environment and media space is introduced. The author proposes an approach to the formation of a generalized key indicator for rapid assessment of the object of management (on the example of an industrial enterprise) on the basis of open data from the Internet. The object of the research is developing universal comprehensive indicator for rapid assessment of the compliance of the economic object of management on the part of regulators or relevant services on the basis of structured and unstructured data from the Internet. Scientific novelty of the study is to propose the concept of building a universal comprehensive indicator (UCI) based on a logical function that uses an extended set of arguments, including both continuous and discrete variables. Transformation into the values of the indicator is proposed using the logical rules, given the requirements for the control object from the regulators. Main results of the work: the concept of constructing universal comprehensive indicator allowing to get an express assessment of the state of the object in control was developed. The algorithm was tested to assess the need and feasibility for the state authorities in the financial assistance of the Moscow industrial enterprise. The approach in this research is applicable to current monitoring of the situation due to official reporting at the tactical level of management. *Keywords:* express valuation; universal complex indicator; industrial enterprise; management object; structured data; unstructured data.

JEL classification: C51.

Manuscript received 22.08.2021

ОЦЕНКА НЕФТЯНОЙ РЕНТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А.К. Пителин

DOI: 10.33293/1609-1442-2021-4(95)-97-109

В статье изложена позиция автора, относящаяся к такому важному экономическому понятию, как нефтяная рента. Определена и рассматривается нефтяная рента страны, оцениваемая в мировом экономическом пространстве. Представлена математическая модель, позволяющая рассчитывать такую ренту, используя доступную статистическую информацию. Описан способ получения исходных данных, и приведены результаты конкретных прикладных расчетов. Утвердившаяся в экономической науке трактовка нефтяной ренты как сверхдохода нефтяных компаний затрагивает, по мнению автора, лишь часть той экономической выгоды, которую получает страна, разрабатывая имеющиеся у нее нефтяные месторождения. Если рассматривать такие месторождения как природный дар, то оценить полный размер этого дара можно, по мнению автора, только в результате сопоставления реальной ситуации с виртуальной, в которой таких месторождений нет либо они есть, но не эксплуатируются. Результат такого сопоставления как раз и рассматривается в статье как нефтяная рента страны, оцениваемая в мировом экономическом пространстве. В качестве иллюстрации приведены результаты расчетов нефтяной ренты Российской Федерации для 2011, 2013, 2015 и 2018 гг. Дается краткий анализ полученных результатов и их зависимости от внешних экономических обстоятельств. В целях сопоставления приводится расчет нефтяной ренты Саудовской Аравии для 2018 г. *Ключевые слова:* добыча нефти, цены, материальные затраты, нефтяная рента страны
Классификация JEL: D33, D39, D57

© Пителин А.К., 2021 г.

Пителин Анатолий Константинович, кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, ЦЭМИ РАН, Москва, Россия; habi_mlad@mail.ru