
ную организационную культуру, атмосферу трудового подъема и правильную институциональную среду. Он подчеркнул, что организационные факторы функционирования экономических объектов составляют предмет научных интересов МАОН. Открытые обсуждения академическими учеными барьеров экономического роста способствуют выработке системного понимания проблемной ситуации в стране и выбору подходящей для России модели экономики.

РОССИЯ В (ДЕ)ГЛОБАЛИЗИРУЮЩЕМСЯ МИРЕ: VI МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОНГРЕСС (ПНО-2019)

Е.С. Зотова

DOI: 10.33293/1609-1442-2020-3(90)-154-157

Этот Конгресс стал уже традиционным, он прошел на базе Московского финансово-юридического университета (МФЮА), а его главным организатором стал Институт индустриального развития имени С.Ю. Витте. Поддержали Конгресс, кроме МФЮА, такие организации, как Институт экономики РАН, Философский факультет МГУ им. М.В. Ломоносова, Конгресс работников образования, науки, культуры и техники и Общероссийское общественное движение «Образование для всех».

Темой VI Международного конгресса «Производство, наука и образование в эпоху трансформации» стала «Россия в (де)глобализирующемся мире».

Этот Конгресс как всегда пользовался большой популярностью: в целом в нем приняли участие более 500 человек, включая ученых из многих стран мира – не только ближнего, но и дальнего зарубежья, регионов России, ученых с большими именами и молодых исследователей.

Конгресс был принципиально междисциплинарным и посвящен главным образом тому, какие социальные трансформации должны произойти, чтобы технологический прогресс, являющийся условием развития нашей страны на ближайшую и отдаленную историческую перспективу, стал реальностью.

© Зотова Е.С., 2020 г.

Зотова Елена Серафимовна, к.э.н., ведущий научный сотрудник МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия; eszotova@mail.ru

Прежде чем приводить содержание конкретных выступлений основных участников Конгресса, стоит подчеркнуть, что проблематика необходимости интеграции производства, науки и образования, поиск экономических, социальных и политико-идеологических механизмов, которые могут обеспечить переход России к стратегии опережающего развития, типичны для всех встреч в рамках международных конгрессов ПНО, проводящихся уже шесть лет. Однако особенностью данного Конгресса был акцент прежде всего на изменения внешней среды, поскольку процессы глобализации сегодня знаменуются глубокими противоречиями: это уже не просто «неудовлетворенности» – *discontents*, о которых более 10 лет назад писали Дж. Стиглиц и его коллеги, теперь это явственные тенденции регионализации и выделения основных центров социальных, экономических и геополитических взаимодействий.

Одним из таких центров, безусловно, является наша страна. Поэтому именно Россия в этом деглобализирующемся мире и ее возможность занять в нем достойное место (благодаря технологическому развитию с акцентом на прогресс человеческих качеств и соответствующие изменения в социальной структуре общества в целом) не случайно стали одними из приоритетных тем Конгресса.

Конгресс открыли директор Института нового индустриального развития имени С.Ю. Витте, д.э.н., профессор С.Д. Бодрунов и ректор Московского финансово-юридического университета, д.э.н., профессор А.Г. Забелин.

В приветственном слове ректор МФЮА, д.э.н., профессор А.Г. Забелин отметил, что Конгресс посвящен едва ли не самой актуальной проблеме социально-экономической жизни нашей страны – возрождению высокотехнологического производства, науки и образования.

Основным на пленарном заседании Конгресса стал доклад профессора С.Д. Бодрунова, в котором он специально остановился на проблемах целей, средств и ресурсов

опережающего развития, говоря, что главным является развитие технологий и человеческих качеств, а это предполагает новые приоритеты экономической, социальной и инвестиционной политики. В целом в его докладе подчеркивались прежде всего социальные аспекты стратегии опережающего развития, которые, к сожалению, выделяются достаточно редко, ибо обычно речь идет о тех или иных стратегиях развития нашей страны в контексте узкоэкономических, экономико-технологических и еще более частных параметров.

Акценты на человеке, его качествах, связи технологического прогресса и изменения общества и на том, какие изменения происходят в социальной структуре общества, как они способствуют или, наоборот, тормозят технологический прогресс, экономическое развитие, прогресс человеческих качеств, делаются редко. И именно они были главными в докладе профессора С.Д. Бодрунова. Прежде всего, говоря о целях развития, он подчеркнул, что «научно-экспертное сообщество должно вновь и вновь настойчиво продвигать вывод о том, что главная проблема и, следовательно, задача экономики и общества XXI в. не просто рост как таковой, а важна его структура, или – шире говоря – качество». И здесь алгеброй цифр гармонию реальных общественных потребностей и интересов измерить нельзя.

Говоря о других выступлениях на пленарном заседании, отметим важный вклад, который внес в его работу член-корреспондент РАН, заместитель директора ЦЭМИ РАН Г.Б. Клейнер. В своем докладе он выделил совершенно неожиданный для слушателей тезис о том, что наступает эпоха постзнания, отметив, что общество знаний достигло своего апогея, и самый интересный вопрос – что и как будет развиваться на этапе, когда знание будет уходить в основание, а главным будет становиться нечто новое. Заинтриговав всех участников Конгресса, профессор Г.Б. Клейнер подчеркнул, что эпоха постзнания будет характеризоваться прежде всего человеческим потенциалом, который он назвал интел-

лектуальным и который в ряде других докладов на Конгрессе (в частности, в выступлении профессора А.В. Бузгалина) был представлен как креативный потенциал человека.

Научный руководитель Института экономики РАН, член-корреспондент РАН *Р.С. Гринберг* отметил, что состояние стагнации сегодняшней российской экономики признано практически всеми, но далеко не все из этого делают адекватные выводы.

В своем докладе профессор *Р.С. Гринберг* специально остановился на том, что риски, связанные с реализацией больших стратегических проектов, осуществляемых под эгидой государства в рамках активной промышленной и социальной политики, гораздо меньше рисков от стагнации, в которой находится российская экономика на протяжении уже нескольких десятилетий. При этом он заметил, что средние темпы роста (если это вообще можно назвать ростом) за десятилетия постсоветской эволюции не превышают 1% в год, а ситуация с качеством жизни людей и решением социальных проблем оставляет желать лучшего, при этом социальное неравенство, сложившееся в начале 1990-х гг. на уровне, превышающем в 1,5–2 раза социальную дифференциацию в странах Европы, остается таким же высоким.

Другой известный ученый, научный руководитель Финансового университета при Правительстве РФ, член-корреспондент РАН *Д.Е. Сорокин* сказал в своем выступлении, что технологическое лидерство является актуальнейшей сверхзадачей для российской экономики – в этом он солидарен с остальными участниками Конгресса и подчеркивает это уже не первый год. Но для решения этой проблемы необходим не просто экономический, но заостряющий социальные и политико-экономические проблемы подход, при этом такой подход, который бы в полной мере учитывал специфику развития российского социума на разных этапах его эволюции и сопрягал социальные, технологические и экономические проблемы.

В целом этой же теме посвятил свое выступление член-корреспондент РАН, заме-

ститель президента РАН *В.В. Иванов*. Главным в его докладе стал акцент на том, что мы должны перейти к экономике для человека – именно так он назвал этот свой приоритет. И эта экономика должна развиваться на базе не просто рыночных отношений, но отношений, которые включают социальные гарантии, социальные лифты и возможность обеспечения прогресса человеческих качеств.

Академик РАО, д.филос.н. *О.Н. Смолин* в своем докладе подчеркнул, что человеческий потенциал – главное слагаемое национального богатства в России, сделав акцент на образовании, которое не просто должно обеспечивать удовлетворение потребностей рынка труда, решать стратегические социальные проблемы, ориентируясь не на узкопрагматические и узкоэкономические цели, а на задачи развития личности.

На пленарном заседании также выступила директор Института экономики РАН, д.э.н., профессор *Е.Б. Ленчук*. В своем докладе она обозначила те глубокие проблемы, которые сложились сегодня в технологической структуре российской экономики, и показала, что эти проблемы связаны в значительной степени еще и с вопросами подготовки кадров и человеческим потенциалом российского общества.

Об этом же – о человеческом потенциале – в сопряжении с экологическими проблемами говорил и заведующий кафедрой Экономического факультета МГУ, д.э.н., профессор *С.Н. Бобылев*. Докладчик специально подчеркнул, что цели устойчивого развития предполагают не только и не столько экономический рост, сколько целостное решение проблем развития общества и человека в единстве с решением экологических проблем. При этом экологические проблемы – проблемы не только и не столько природы, сколько общества, а это ключевые социальные проблемы. И такой социологический подход является принципиально значимым.

В этом же ключе выступала и д.э.н. *О.А. Александрова*, заместитель директора Института социально-экономических про-

блем народонаселения РАН. Она показала результаты целостного исследования проблем современной системы здравоохранения России, сделав акцент на социальных противоречиях, которые проявляются в сфере здравоохранения и этой сферой значительно усугубляются, поскольку высококачественные медицинские услуги в России оказываются доступными только для очень небольшого сегмента населения.

Естественно, пленарное заседание не могло обойтись без анализа ситуации в науке, и здесь академик РАН, д.ф.-м.н. *Б.С. Кашин* подчеркнул, что сегодня главными проблемами науки являются проблемы социально-экономические. Они же, собственно, и есть научные проблемы: и это не только вопросы недофинансирования науки, хотя они остаются очень острыми, но прежде всего это проблемы системы социальных отношений в научной сфере, институциональной среды, а также места и роли отдельных конкретных организаций, прежде всего Академии наук, в осуществлении научного прогресса в нашей стране. В этой связи академик Б.С. Кашин специально остановился на необходимости восстановить статус Российской академии наук и более тесно интегрировать академическое и университетское научное сообщество при его активной нацеленности на преодоление таких проблем, ставших бичом современной науки, как одновременные бюрократизация и коммерциализация и развитие процесса, который можно назвать доминированием «эффективных менеджеров». А они во многом не понимают специфики научной деятельности, но пытаются управлять научными учреждениями, включая ведущие академические структуры.

В ходе Конгресса прошел широкий круг сессий и семинаров, основными из которых стали «Технологические трансформации: социально-экономические драйверы и результаты», «Социально-экономические результаты технологических трансформаций», «Человек и общество в эпоху глобальных трансформаций», «Социально-экономическое развитие:

роль государства», «Образование и воспитание в (де)глобализирующемся мире: проблемы и решения» и др.

Подводя итоги работы Конгресса на заключительном пленарном заседании, участники специально обратили внимание на то, что современные экономические и прежде всего социальные проблемы в сфере производства, науки и образования являются во многом едиными для стран, которых можно отнести к типу полупериферии (в этой связи было характерным прозвучавшее на заключительном заседании выступление бразильского профессора из Университета Сан-Паулу *О. Коджиолы*).

Социальный подход к разрешению современного кризиса прозвучал в выступлениях профессоров Экономического факультета МГУ *А.А. Пороховского* и *А.В. Бузгалина*, а также в докладе одного из лидеров Всемирного социального форума *Л. Габриэля*. Все участники заключительного пленарного заседания делали акцент на необходимости целостного, системного решения проблем производства, науки и образования и выхода на стратегию опережающего развития, что возможно только при условии соединения в рамках единой стратегической программы целей, средств и институтов экономического, социального и политического развития.