

- 
- IEA Scoreboard 2011. Implementing energy efficiency policy: Progress and challenges in IEA member countries. OECD/IEA, 2011. URL: [http://www.iea.org/publications/freepublications/publication/IEA\\_Scoreboard2011.pdf](http://www.iea.org/publications/freepublications/publication/IEA_Scoreboard2011.pdf).
- INSEAD (2012). Global Innovation Index 2012. Stronger Innovation Linkages for Global Growth – INSEAD 2012. URL: <http://www.globalinnovationindex.org/gii/main/fullreport/index.html>.
- INSEAD (2013). The Global Innovation Index 2013: The Local Dynamics of Innovation. Geneva, Ithaca, and Fontainebleau, 2013. URL: <http://www.globalinnovationindex.org/content.aspx?page=gii-full-report-2013>.
- INSEAD (2014). The Global Innovation Index 2014: The Human Factor in Innovation. Fontainebleau, Ithaca and Geneva. 2014. URL: [www.globalinnovationindex.org](http://www.globalinnovationindex.org).
- Key World Energy Statistics 2013. IEA: official cite. URL: <http://www.iea.org/publications/freepublications/publication/KeyWorld2013.pdf>.
- OECD (2013). Education at a Glance 2013: OECD Indicators, OECD Publishing, p. 1–440. URL: <http://dx.doi.org/10.1787/eag-2013-en>; [http://www.oecd.org/about/publishing/Corrigendum\\_OECD\\_Education\\_at\\_glance.pdf](http://www.oecd.org/about/publishing/Corrigendum_OECD_Education_at_glance.pdf).
- OECD (2014). Science and Technology Indicators, 2014. URL: <http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=DECOMP%20#>.
- The Human Capital Report. World Economic Forum, 2013. URL: [www.weforum.org](http://www.weforum.org).
- The Global Competitiveness Report 2013–2014. Full Data Edition. WEF. URL: [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_GlobalCompetitivenessReport\\_2013-14.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2013-14.pdf).
- The Russia Competitiveness Report 2011: Laying the Foundation for Sustainable Prosperity. WEF. URL: [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_GCR\\_Russia\\_Report\\_e2011.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_GCR_Russia_Report_e2011.pdf).
- WEO (2011). World Energy Outlook 2010. IEA, 2011. URL: [http://www.iea.org/media/weoweb-site/2010/weo2010\\_caspian.pdf](http://www.iea.org/media/weoweb-site/2010/weo2010_caspian.pdf).
- World Bank. Doing Business 2014. URL: <http://www.doingbusiness.org/data/exploreeconomies/russia>.

*Рукопись поступила в редакцию 03.06.2014 г.*

---

## АНАЛИЗ ПОСЛЕДСТВИЙ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО ДЛЯ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

*А.С. Завьялова*

В статье предлагаются пути получения объективных результатов за счет такого метода исследования, как анкетирование, основанного на сборе общей информации о предприятиях, оценке уровня их готовности к работе в условиях ВТО. Анализ мнений респондентов обеспечивает получение достоверной информации и может ежегодно создавать информационную базу для разработки, принятия и корректировки необходимых решений, направленных на поддержку предприятий органами государственной власти региона, что крайне важно, поскольку в Костромской области промышленность формирует  $\frac{1}{3}$  валового регионального продукта (ВРП).

*Ключевые слова:* ВТО, промышленность, анкетирование, конкуренция, поддержка предприятий.

### ВВЕДЕНИЕ

Основной отраслью экономики Костромской области является промышленность, формирующая одну треть валового регионального продукта, а 75% промышленности составляют обрабатывающие производства. Так, по данным Федеральной службы государственной статистики, индекс промышленного производства Костромской области в 2013 г. (104,0%) превысил среднероссийский уровень (100,%) и уровень в среднем по Центральному федеральному округу (ЦФО)

---

© Завьялова А.С., 2015 г.

(101,4%), уступая Смоленской, Тульской, Воронежской, Тамбовской, Московской и Калужской областям; по индексу промышленного производства регион занимает 7-е место среди субъектов ЦФО.

Основной вклад в рост промышленного сектора Костромской области внесли обрабатывающие производства – индекс промышленного производства по данной группе отраслей составил 105,4% (по России – 100,5%, по субъектам ЦФО – 102,4%). В структуре промышленного производства обрабатывающие производства составляют порядка 75%.

## ПОСТАНОВКА ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ

Промышленность является основой, необходимой для успешного функционирования всей экономики. В условиях, когда Россия выступает полноправным членом Всемирной торговой организации, необходим новый, инновационный путь развития всех отраслей промышленности. Отечественным товаропроизводителям нужны четкие ориентиры по приоритетным направлениям развития, формам государственной поддержки, индикаторам достижения целей и задач. Поэтому разработка механизма управления региональными субъектами хозяйствования с целью повышения их конкурентоспособности в настоящее время является актуальной и необходимой.

## МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Возможные последствия присоединения России к ВТО и сценарии развития российской экономики оценивались на протяжении всех длительных переговоров с 1993 г. Образованный в 2000 г. Национальный инвестиционный совет (НИС), к 2002 г. провел и

опубликовал исследование «Народнохозяйственные последствия присоединения России к ВТО» (Народнохозяйственные последствия присоединения..., 2002).

Так как в России высказывались опасения о существенном спаде производства «со всеми вытекающими социальными последствиями», под руководством члена научного совета Московского центра Карнеги К.В. Юдаевой в 2003 г. была опубликована работа «Секторальный региональный анализ последствий вступления России в ВТО: оценка издержек и выгод», основанная на предложении четырех различных методологий исследования и полученных по ним результатов (Юдаева и др., 2003).

Широкое обсуждение возможных последствий вступления России в ВТО и отсутствие инструментария для их исчисления отразили в 2004 г. в своей статье Ю.С. Ершов, Н.М. Ибрагимов, Л.В. Мельникова (Ершов и др., 2004). Рассмотрев различные модели оценки последствий, авторы предложили собственную «полудинамическую оптимизационную межрегиональную межотраслевую модель» и сделали вывод об относительно низкой конкурентоспособности российской экономики, необходимости коренной модернизации и интерпретировали оба факта «как косвенный аргумент в пользу вступления России в ВТО до 2010 г.». Большого внимания заслуживает также обширная работа аналитического центра «ВТО-Информ» «Оценка макроэкономических последствий вступления России в ВТО», в которой содержится анализ теоретических и исторических аспектов вступления России в ВТО, опыт других стран (Китай и Украины), а главное – прогноз потерь экономики России в целом и оценка эффекта от вступления России в ВТО по отраслям (Бабкин и др., 2012).

В ходе своеобразного контент-анализа выявлено, что из 18 субъектов РФ, входящих в состав ЦФО, лишь у трети имеются работы, где выявляются последствия вступления России в ВТО и предложения, направленные на адаптацию экономики области. Анализ по-

следствий вступления в ВТО в регионах России в основном основан на статистической информации.

Оценить последствия вступления в ВТО крайне сложно, необходим многосторонний анализ, учитывающий не только статистическую информацию, на чем основаны все вышеперечисленные исследования, но и результаты опросов экспертов. Для изучения осведомленности россиян о ВТО и ожидаемых последствий ВЦИОМ<sup>1</sup> провел опрос 1600 человек России (Исследование ВЦИОМ, 27.08.2012), а маркетинговое агентство «Рос-БизнесКонсалтинг» (РБК.research) на заказ проводит аналогичные исследования, но его респондентами являются эксперты в различных отраслях экономики (Вступление России в ВТО, 03.06.2013). Аналогичной методикой исследования пользовались администрации Курганской, Ростовской, Томской, Нижегородской областей, а также администрация г. Твери и руководство Торгово-промышленной палаты России совместно с Минэкономразвития России (Мониторинг состояния..., 01.05.2013).

С целью определения зон необходимой поддержки предприятий Костромской области была разработана анкета, респондентами которой являлись руководители предприятий всех отраслей промышленности области. Структура анкеты позволяла дополнять ее комментариями по некоторым пунктам. Анкеты были разосланы в адреса 130 предприятий, из которых 35 предоставили ответы по запрашиваемым пунктам (рис. 1).

Несмотря на то что данное число респондентов составляет лишь 2% всего числа действующих предприятий, полученные результаты вполне можно считать объективными, так как:

- среди них преобладают средние предприятия с численностью сотрудников более 250 человек (49%);
- суммарный объем отгруженной продукции данных предприятий составляет 54%

<sup>1</sup> Всероссийский центр изучения общественного мнения.



Рис. 1. Объект анкетирования и его место в экономике Костромской области

аналогичного показателя по всему обрабатывающему производству Костромской области;

- в опросе приняли участие руководители предприятий всех видов обрабатывающих производств.

## ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Большинство респондентов отметили свой уровень информированности об условиях присоединения России к ВТО как низкий и средний (по 37%). Основными параметрами готовности предприятия функционировать в новых конкурентных условиях, по мнению респондентов, являются:

- повышение производительности труда (80%);
- модернизация производства (74%);
- улучшение качества продукции (69%);
- маркетинговые исследования (60%);
- работа по стандартизации и сертификации (60%).

Лишь 30% анализируемых предприятий утвердили план стратегии (прогноз развития) на ближайшие годы.

Вместе с тем 46% респондентов считают, что вступление России в ВТО будет

иметь негативные последствия (предприятия пищевой промышленности, текстильные, химические, предприятия ювелирной отрасли и по производству электрооборудования); 26% считают, что это не отразится на их деятельности (предприятия по обработке древесины и полиграфические); 20% (по обработке древесины и металлургическое производство) – что откроет новые возможности.

Большая часть респондентов (74%) считает, что основной угрозой предприятиям от вступления России в ВТО является рост конкуренции (рис. 2) и, как следствие, снижение объемов производства (34%) и нестабильный экспорт (17%).

Среди других угроз руководители предприятий выделили падение курса рубля по отношению к другим валютам и падение спроса на продукцию.

Несмотря на то что 37% руководителей не находят для своих предприятий никаких преимуществ от вступления России в ВТО, 34% все же ожидают снижения стоимости материальных ресурсов, 26% – расширения рынка продукции, 23% – повышения качества ресурсов, 20% – обновления технологий (рис. 3).

У 57% предприятий региона импортные аналоги *вытесняют их продукцию*, и только 20% не ощущают конкуренции.

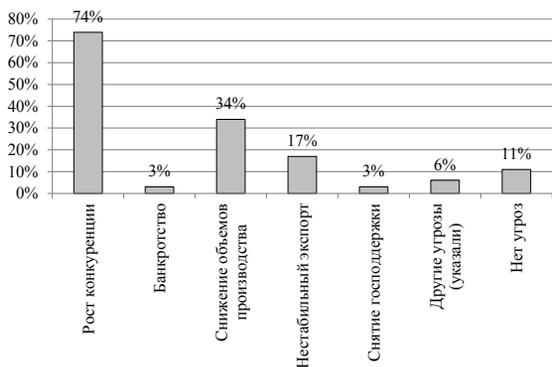


Рис. 2. Распределение ответов на вопрос об угрозах в условиях ВТО, %

Более половины предприятий области (60%) поставляют свою продукцию на экспорт. В основном это предприятия деревообрабатывающей и химической промышленности, а также производства резиновых и пластмассовых изделий. Несмотря на то что их продукция имеет более низкие цены (69%) и лучшее качество (37%), чем импортные аналоги, 51% предприятий испытывает трудности при выходе на международный рынок; 49% предприятий планируют поставлять на экспорт новые виды продукции. В комментариях руководители различных предприятий указали следующие трудности при выходе на международный рынок:

- высокая конкуренция;
- низкая себестоимость европейской продукции;
- сложность сертификации продукции и проведения научных испытаний;
- значительные затраты на приобретение лицензий, патентов и торговых марок;
- неравные экономические условия отечественных и зарубежных производителей.

Оценивая научно-инновационный потенциал предприятий, следует отметить, что:

- почти у половины включенных в опрос предприятий Костромской области (46%) работает система поддержки рационализаторских предложений (производство пищевых продуктов, обработка древесины);



Рис. 3. Преимущества предприятий после вступления в ВТО, %

- у 23% предприятий существует научно-экспериментальная база для проведения исследований (химическое производство, производство машин и оборудования, производство электрооборудования);

- 17% предприятий осуществляют с представителями учебных и (или) научных заведений совместные работы в области НИОКР (химическое производство, производство машин и оборудования, производство готовых металлических изделий);

- 49% предприятий-респондентов имеют систему менеджмента качества, сертифицированную на соответствие требованиям международного стандарта ИСО 9001 (на 11% предприятий сертификация пока только планируется).

Только 6% опрошенных руководителей (два предприятия) отметили, что получали государственную поддержку.

Отвечая на вопрос о необходимых формах поддержки, руководители предприятий отметили практически все предложенные варианты ответов: юридическая и информационная поддержка, содействие в продвижении продукции, поиск и сопровождение сделок с зарубежными партнерами и инвесторами и др. (рис. 4).

В комментариях к вопросу о формах поддержки преобладали следующие предложения мер такой поддержки:



Рис. 4. Необходимые формы практической помощи предприятиям в условиях вступления России в ВТО, %

- 1) совершенствование законодательства на всех уровнях власти;

- 2) введение таможенных пошлин на емкостное оборудование;

- 3) снижение стоимости электроэнергии (конкурентоспособные цены на энергоносители);

- 4) недостаток производственных мощностей для выполнения заказов;

- 5) поддержка предприятий государственными гарантиями;

- 6) предоставление субсидий для обновления основных фондов;

- 7) предоставление налоговых льгот;

- 8) ограничение ввоза иностранной продукции (политика протекционизма).

Необходимо учитывать, что предложения респондентов под номерами 2, 7 и 8 могут нарушать (если иное не предусмотрено в индивидуальном графике исполнения обязательств для данной страны):

- принцип ГАТТА «осуществление торговли без дискриминации на основе режима наибольшего благоприятствования и национального режима»;

- либо принцип ГАТСА «В секторах, которые указаны в Графике <...> каждый Член обязан предоставлять услугам и поставщикам услуг любого другого Члена в отношении всех мер, затрагивающих предложение услуг, режим не менее благоприятный, чем для своих собственных таких же услуг и поставщиков услуг» (ст. XVII.1).

Остальные пункты (корректировка законодательства, поддержка государственными гарантиями, выделение субсидий, установление тарифов на электроэнергию для юридических лиц) являются реальными способами поддержки предприятий органами государственной власти.

На сегодня одной из проблем промышленности является износ основных фондов. В отдельных отраслях он составляет более 70%. В то же время доступность кредитных ресурсов остается крайне низкой. Ставки по инвестиционным кредитам составляют 9–18% и практически остались на уровне до-

кризисного 2008 г. При этом условия кредитования в иностранных институтах развития и финансовых организациях значительно комфортнее и находятся на уровне 4–5% годовых.

Общей для всех отраслей экономики является и проблема роста тарифов на электроэнергию. Установленные тарифы в Российской Федерации неуклонно растут: с 2000 г. они увеличились более чем в 3 раза. Уже сейчас тарифы в Казахстане, Республике Беларусь практически в 2 раза ниже российских. Поэтому необходим взвешенный подход к вопросу цено- и тарифообразования.

Остро стоит проблема подготовки высококвалифицированных кадров для отечественной промышленности, а также проработка стимулов их закрепления на предприятии.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты опроса подтверждают, что в сложившейся ситуации не обойтись без участия государства в деятельности промышленных предприятий. С одной стороны, государство должно диктовать верные решения «сверху» путем разработки новой модели развития промышленности и государственных программ (например, государственная программа «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности на период до 2020 года»). С другой стороны, организацию и координацию этих программ осуществляют органы государственной власти субъектов РФ, и эта самостоятельность субъектов Российской Федерации говорит о большой свободе выбора пути их развития.

## Литература

Бабкин К.А., Кузнецов А.В., Корчевой Е.А., Прошин В.В., Самохвалов В.А. Оценка макроэко-

номических последствий вступления России в ВТО. М.: ВТО-Информ, SBS, 2012.

Вступление России в ВТО. Анализ последствий для различных отраслей промышленности и секторов услуг. РБК – Исследования рынков. 03.06.2013. URL: <http://marketing.rbc.ru/search/?query=%C2%D2%CE> (дата обращения: 05.07.2014).

Генеральное соглашение по тарифам и торговле 1994 года (ГАТТ 1994) // Юридическая консультация. URL: <http://help-yurist.com.ua/konvencii-i-soglasheniya/2011-12-28-20-32-42.html> (дата обращения: 19.03.2014).

Генеральное соглашение по торговле услугами (ГАТС/GATS – Приложение 1В к Марракешскому Соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 года) // Юридическая консультация. URL: <http://help-yurist.com.ua/konvencii-i-soglasheniya/2011-12-28-20-51-48.html> (дата обращения: 19.03.2014).

Ершов Ю.С., Ибрагимов Н.М., Мельникова Л.В. О проблемах оценки экономических последствий вступления России в ВТО // Вестник Новосибирского гос. ун-та. Сер. Социально-экономические науки. 2004. Т. 4. Вып. 1. С. 5–21.

Исследование ВЦИОМ: мнение россиян о Всемирной торговой организации / Центр гуманитарных технологий. URL: <http://gtmarket.ru/news/2012/08/27/4916> (дата обращения: 05.07.2014).

Мониторинг состояния малого и среднего предпринимательства в субъектах Российской Федерации / Торгово-промышленная палата Российской Федерации. 01.05.2013. URL: <http://www.tpprf.ru/ru/business/analytics/region/> (дата обращения: 05.07.2014).

Народнохозяйственные последствия присоединения России к ВТО. М.: Российская академия наук и Национальный инвестиционный совет, 2002.

Промышленное производство / Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/industrial/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/industrial/#) (дата обращения: 19.03.2014).

---

Членство в ВТО – новый этап участия России в международной экономической системе / Под ред. С.Ф. Сутырина и Н.А. Ломагина: Научное издание. СПб.: Изд. центр экономического факультета СПбГУ, 2013.

Юдаева К., Бессонова Е., Козлов К., Иванова Н., Соколов Д., Белов Б. Секторальный и региональный анализ последствий вступления России в ВТО: оценка издержек и выгод. М.: Московский Центр Карнеги, 2003.

*Рукопись поступила в редакцию 02.06.2014 г.*

---

## ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ СОВРЕМЕННЫХ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИХ ПРОГРАММ<sup>1</sup>

*А.В. Блошенко, И.П. Тихонов,  
Н.А. Сахарова, А.В. Холстов*

В статье рассмотрены особенности государственных целевых программ – хорошо отработанных и эффективно действующих инструментов научно-технического и программно-целевого планирования в Российской Федерации. Отмечены пути улучшения методического обеспечения формирования и оценки результативности государственных целевых программ. Рассмотрены специфика региональных целевых программ и причины их неэффективной реализации. Приведены особенности реализации мероприятий федеральных целевых программ в субъектах РФ при одновременном софинансировании таких мероприятий в рамках региональных целевых программ. Описаны достоинства и недостатки применения метода экспертных оценок в качестве основного метода разработки комплексных планов и целевых программ. Рассмотрены механизмы частно-государственного партнерства в части инвестирования в инновационные компании в развитых странах. Исходя из предложенного механизма внедрения в Российской Федерации результатов государственных научно-технических программ определены наиболее актуальные в настоящее время задачи в сфере целевого планирования и государственного регулирования научно-технической деятельности.

*Ключевые слова:* инвестиционная деятельность, целевые программы, планирование, проектное финансирование.

---

© Блошенко А.В., Тихонов И.П., Сахарова Н.А.,  
Холстов А.В., 2015 г.

<sup>1</sup> Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 14-02-00026-а).