
ПРЕДИСЛОВИЕ К ДИСКУССИИ

От редакции. В данном разделе журнала представлена статья профессора В.В. Коссова, содержащая основные положения доклада «Барьеры на пути к экономическому росту», сделанного им в декабре 2019 г. на годовичном собрании Международной академии организационных наук (МАОН). В докладе сформулированы основные положения авторской концепции развития экономики России как «движения из крепостничества на волю, к неограниченной возможности реализовывать свои чаяния», т.е. переход к прямой демократии путем постепенной самоорганизации народа. Это, по мнению докладчика, может обеспечить либерализацию общества, аналогичную сложившейся в Швеции, Швейцарии и т.п.

Кроме того, в докладе были проанализированы изменения социально-экономической ситуации в России последних десятилетий, сформулированы основные причины неразвитости рыночных отношений в современной России, отмечена недостаточная распространенность малого и среднего бизнеса, слабый экономический рост, «засилье силовиков» в обществе и т.п.

Поскольку доклад профессора В.В. Коссова вызвал оживленную дискуссию, редакция сочла целесообразным отразить ее, представив здесь статью основных оппонентов докладчика на заседании: В.А. Волконского, Ю.Н. Гаврильца и А.В. Кудрова. Статья написана по непосредственным впечатлениям от доклада на собрании МАОН, в ней современный рыночный капитализм рассматривается с несколько иных позиций: «Россия должна пойти не по пути широкого развития предпринимательства, а по пути восстановления роли государства в экономике».

Можно соглашаться или не соглашаться с авторами этих публикаций, но нельзя отрицать, что в статьях затронуты важные и весьма актуальные экономические и идеологические проблемы, которые могут стимулировать более широкую дискуссию по затронутым проблемам, в том числе и на страницах нашего журнала.

ОТСТАВАНИЕ РОССИИ ОТ ЗАПАДНЫХ СТРАН – СЛЕДСТВИЕ РАЗРЫВА МЕЖДУ ВЕКОВЫМИ ЧАЯНИЯМИ НАРОДА И ПРОЗОЙ ЖИЗНИ¹

В.В. Коссов

DOI: 10.33293/1609-1442-2020-2(89)-132-147

На протяжении веков Россия отстает от стран, называемых Западом. Обоснован выбор Швейцарии в качестве эталона для сравнения стран. В 2016 г. ВВП на душу населения в новых государствах в границах бывшего СССР был на 10 п. ниже 1886 г. Успехи советской эпохи в приближении уровня жизни к западному оказались утраченными. Показана тесная взаимосвязь семи рейтингов стран, характеризующих различные аспекты уровня жизни населения. Главный вопрос, на который стремится ответить автор: «почему Швейцария, бедная природными ресурсами, по уровню жизни на протяжении веков значительно опережает богатую ими Россию?». Принципиальное различие в отношениях власти к гражданам – ответ на этот вопрос. В России испокон веков действует система «правитель – верноподданный», а в Швейцарии «гражданин – слуги общества». В России правитель сам решает, что делать, а верноподданные следуют его указаниям. В Швейцарии граждане на референдуме определяют, что им делать, и делают они это по правилам, написанным слугами общества. Более высокая мотивация людей в системе свободного предпринимательства определяет их более высокую производительность, а через нее – и более высокий уровень жизни. В России власть формируется представи-

© Коссов В.В., 2020 г.

Коссов Владимир Викторович, д.э.н., профессор НИУ ВШЭ, Москва, Россия; kossov3@yandex.ru

¹ Статья является доработанной версией доклада на семинаре Международной ассоциации организационных наук 6 декабря 2019 г. Оживленная дискуссия стимулировала доработку его положений.

тельной демократией, а в Швейцарии – прямой, которая гораздо ближе к вековым чаяниям народа о воле.

Ключевые слова: типы власти, представительная демократия, прямая демократия, предприниматели, силовики, уровень жизни, рейтинги стран.

JEL: B25; C53; I30; O10.

ВВЕДЕНИЕ

Под вековыми чаяниями народа автор понимает стремление к воле, предполагающее возможность неограниченного самовыражения, подмеченное Н. Бердяевым (Бердяев, 1994), а под прозой жизни – несовершенство ее устройства в России, о котором писал еще П. Чаадаев почти 200 лет назад, объявленный Николай I сумасшедшим, что является типичным примером отношения правителя к сомневающемуся верноподданному. Похожая ситуация сложилась с А.Д. Сахаровым, получившем от Н.С. Хрущева публичный разнос за свою записку, поданную на совещании: «Сахаров, не пытайтесь диктовать нам, политикам, что нам делать, как себя держать. Я был бы последний слюнтяй, а не Председатель Совета Министров, если бы слушался таких, как Сахаров!» (Сахаров, б.д.). Сегодня в Москве есть проспект имени А. Сахарова, но нет даже переулка имени Н. Хрущева.

О прозе жизни в деятельности правительства России в новейшее время на фоне того, что за короткий срок удалось сделать Е.М. Примакову, поведал А. Самохвалов (Самохвалов, 2019).

Анализ данных свидетельствует о том, что на протяжении столетий Россия по уровню жизни отстает от стран, относимых к «западным». Конкретные данные читатель найдет в книге А. Мэддисона (Maddison, 2001). Признанием отставания от Запада является поездка Петра I в Голландию, которая в то время была мировым лидером. Оттуда он привез не только желание строить флот, но

и европейские обычаи, в том числе вредные (курение).

Представление о систематическом отставании нашей страны (Российской Империи, СССР и современной России) от Запада в наше время можно показать на примере Швейцарии, воспользовавшись данными фонда А. Мэддисона о динамике ВВП на душу населения². Обоснование выбора Швейцарии как эталона для сравнения с Россией будет дано далее.

На графике (рис. 1) пунктиром показана динамика ВВП на душу населения (Российской Империи, СССР, новых стран в границах бывшего СССР), а сплошной линией – России, выраженная в процентах ВВП Швейцарии в том же году. До революции 1917 г. ВВП на душу населения в бывшей Российской Империи составлял 1/2 швейцарского. За годы индустриализации он поднялся почти до 70% и удерживался на этом уровне до 1985 г. В современной России ВВП на душу населения составляет 40% от швейцарского, а в границах СССР – только 30%. В 1886 г. ВВП на душу в Российской Империи составлял 40% от швейцарского, а в 2016 г. – только 30%, что на 10 п.п. меньше, чем было 130 лет назад. *Достижения советского времени в сближении уровня жизни в СССР с уровнем развитых стран оказались утраченными.*

На рис. 1 бросаются в глаза два провала в уровне жизни России – как последствия разрушения своего государства своими же руками.

Главный вопрос, ответ на который автор считает целью статьи: «*почему богатая природными ресурсами Россия отстает по уровню жизни от обделенной ими Швейцарии?*». Можно выбрать другую страну для сравнения с Россией, например соседнюю Финляндию или далекую Новую Зеландию. Арифметические значения показателей будут другими, но суть останется той же, и она повторяет смысл

² Groningen Growth and Development Center (2018). Maddison Project Database 2018. URL: <https://www.rug.nl/ggdc/historicaldevelopment/maddison/releases/maddison-project-database-2018>.



Рис. 1. ВВП на душу населения по паритету покупательной способности валют Российской Империи, СССР и РФ, % к швейцарскому

Источник: Groningen Growth and Development Center (2018). Maddison Project Database 2018. URL: <https://www.rug.nl/ggdc/historicaldevelopment/maddison/releases/maddison-project-database-2018>.

рис. 1: отсутствие природных ресурсов не мешает странам иметь почти в два раза более высокий уровень жизни по сравнению с Россией.

Устойчивая пропорция, подобная соотношению ВВП на душу населения между Россией и Швейцарией, указывает на то, что ее причиной могут быть только такие факторы, как природные условия и тип власти. Важность фактора власти доказывает подскок ВВП на душу населения в России по отношению к Швейцарии с 40% в 1886 г. до почти 70% в 1936 г. Причиной столь радикальных изменений в пропорциях ВВП на душу населения стала индустриализация страны, проведенная советской властью.

Многообразие форм отношений власти с народом ограничено двумя крайними типами: «правитель – верноподданные» и «гражданин – слуги общества». История показала, что в России правителями были цари, генеральные секретари ЦК КПСС, президенты. Правитель определяет, что надо делать, а народ выполняет его начертания. Практически любая инициатива требует одобрения правителя или назначенных им лиц. Второй тип власти «гражданин – слуги общества». Что делать – определяет народ, например в Швейцарии, путем референдумов. Слуги общества форму-

лируют «правила игры», по которым граждане действуют на свой страх и риск в поисках выгоды для себя. Более высокая мотивированность свободных граждан оказывается в равных условиях более производительной, чем исполнительность в ответ на указания правителя. Оговорка о «равных условиях» означает, например, равную норму накопления в ВВП, которая в годы индустриализации в СССР была очень высокой, что вызвало необходимость ввести тогда карточную систему для распределения потребительских товаров.

В СССР носители власти официально считались «слугами народа». Для них долгие годы существовали закрытые распределители, в которые поставлялись товары высокого качества, производившиеся в специальных цехах и покупавшиеся за твердую валюту. Избрание «слуг народа» происходило путем голосования за единственного кандидата. Нет необходимости доказывать, что в такой системе «слуги народа» целиком зависели от правителя.

В правители люди попадают разными путями, в том числе и демократическим – через выборы в странах с представительной демократией, в которых принятие важных решений отводится специально избранным депутатам. При прямой демократии решения принимают сами люди на референдумах, что значительно больше соответствует пониманию воли, к которой веками стремились православные (в терминах дореволюционной России).

Главной причиной трудностей, переживаемых в настоящее время почти всеми странами бывшего СССР, является непонимание особенностей исторического пути развития как движения из крепостничества к воле, к неограниченной возможности реализовывать свои чаяния. Коротко это стремление можно представить как стремление заменить старый тип власти «правитель – верноподданные» новым – «гражданин – слуги общества»

Из известных форм власти этим чаяниям больше всего соответствует прямая демократия, действующая в единственной стране, – Швейцарии. Прямая демократия является единственной формой власти, при

которой голос каждого гражданина прямо влияет на принимаемые решения, а не опосредовано – через действия депутата, поведение которого в гораздо большей степени определяется руководителем фракции, чем мнением отдельного избирателя. Важной особенностью *прямой демократии*, усиливающей ее жизнеспособность, является высокая ответственность граждан за исполнение принятых решений. Нарушителей правил быстро выявляют и сурово наказывают. Главным достоинством прямой демократии является снятие противоречий, возникающих в обществе (стране, провинции или поселении), через систему референдумов, что принципиально уменьшает поводы для массовых протестов.

Прямую демократию можно считать воплощением мечты о воле. Проза жизни представлена разбалансированностью системы управления, наглядным проявлением которой является гипертрофированная роль силовиков в России. Омбудсмен по делам предпринимателей Б. Титов вынужден напоминать пре-

зиденту страны о том, что даже его указания силовиков не выполняют³.

Перечисленные выше особенности страны автор считает основными причинами проявления векового отставания России от других стран в наши дни по производительности труда, что определяет отставание также и по уровню жизни.

1. РАСТРАТА СИЛ НА ДОСТИЖЕНИЕ МИФОВ КАК ПРОЗА ЖИЗНИ

Под «растратой сил» на достижение мифов автор понимает не только достижение целей, которые являются мифическими, но и по-

³ Anon (2019). Титов пожаловался Путину на не выполняющих указания силовиков // Ведомости. 2 дек. URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2019/12/01/817587-titov-pozhalovalsya>.

Таблица 1

Основные препятствия роста экономики России и формы их проявления

Существо препятствия	Форма проявления
1. Несоответствие представительной демократии как формы власти вековым чаяниям русского народа – стремлению к воле	Недоверие к представителям власти, отказ от участия в выборах. Массовые протесты из-за выборов. Утечка умов
2. Искаженная структура общества из-за недостаточно развитого среднего класса и явного недостаточной доли в нем экономически независимых граждан*	Ограничение прямых выборов предварительными фильтрами. Разделение оппозиции на системную и несистемную. Постоянное усложнение процедур, направленных на ограничение возможностей несистемной оппозиции участвовать в выборах**
3. Гипертрофированная роль силовиков, отбывающих желание заниматься таким рискованым делом, как бизнес	Покупка силовиками квартир для хранения в них денег. «Запасные аэродромы» предпринимателей в других странах
4. Конвертация должности в источник дохода, реализация принципа «друзьям все – остальным закон», коррупция	Россия – чемпион мира по кумовскому капитализму (The Economist, 2016). Вред, наносимый этим явлением обществу, состоит в использовании ресурсов государства в их личных интересах
5. Массовая эмиграция креативных людей, превращение 45–50-летних предпринимателей в рантье	Уменьшение числа креативных предпринимателей, генерирующих рост
6. Практическое отсутствие на государственном телевидении программ, показывающих, как лучше обустроить жизнь	Необходимы зримые примеры того, как надо обустроить собственную жизнь; примеры объединения людей для решения общих проблем

* В Правительстве Канады даже есть министр благосостояния среднего класса.

** Выборы в мэрию Москвы в 2019 г. сопровождалась массовыми протестами.

пытки достичь реальных целей ущербными средствами. Это приводит к тому, что назначенные цели не достигаются, а ситуация в стране ухудшается. Видимыми проявлениями такого ухудшения являются всплески смертности, эмиграции и падение темпов роста ВВП.

В 1970-е гг. безусловной целью пятилетних планов в СССР было повышение уровня жизни народа. Темпы роста национального дохода были флагом, а главное внимание уделялось потреблению благ на душу населения, из которых безусловных лидеров было три: мясо, молоко и жилая площадь. Значительные субсидии, выделяемые из бюджета, образовывали отрицательную обратную связь между целями плана (чем больше, тем лучше) и возможностями их достижения, определявших капиталными вложениями для создания мощностей: необходимость финансирования растущих текущих затрат «съедала» средства для капиталовложений. Так, например, при закупочной цене мяса у колхозов и совхозов по 5 р. за 1 кг из бюджета возмещали 3 р., а покупатели в магазинах платили 2 р. Складывалась парадоксальная ситуация: чем больше росло потребление мяса, тем сильнее сокращались возможности дальнейшего роста экономики.

Описываемые события относятся к 1970-м гг., когда потребление мяса на душу росло особенно быстро. Однажды меня⁴ вызывает Н.К. Байбаков⁵ (тогда Председатель Госплана СССР) и пересказывает только что состоявшийся разговор с Л.И. Брежневым, который тогда был лидером партии. Л.И. Брежнев спросил его, правда ли, что в стране производство мяса и его импорт ежегодно увеличиваются, что Н.К. Байбаков подтвердил. Выслушав ответ, Л.И. Брежнев спросил:

⁴ В те годы автор в Госплане СССР отвечал за формирование показателей по отраслям материального производства при разработке пятилетних планов.

⁵ В годы войны Н.К. Байбаков отвечал за снабжение страны нефтью. Этому человеку Россия в первую очередь обязана своим углеводородным благополучием.

«Как же так? Люди реально потребляют мяса с каждым годом все больше, а на Политбюро все чаще говорят о его нехватке в стране? Ты разберись и скажи мне, что надо делать». Пересказав разговор с Л.И. Брежневым, он спросил меня: понял? Получив мой очевидный ответ, сказал: «Иди и готовь предложения. Доложишь мне лично», что по тогдашним правилам означало строгую конфиденциальность и отсутствие бумаг – только адресату.

Из 57 кг мяса на душу населения в год из общественного сектора (колхозы и совхозы плюс импорт) поступало 40 кг, за которые государство платило производителям $3 \times 40 = 120$ р. в расчете на каждого жителя СССР. Суть предложения состояла в повышении розничных цен на мясо с 2 до 5 р. за 1 кг и компенсации роста цены на 3 р. населению напрямую, как это было сделано при отмене карточной системы и повышении цен на хлеб в 1947 г. Тогда такая компенсация была названа «хлебной надбавкой». Величина компенсации повышения роста цен на мясо была близка к среднемесячной заработной плате и могла стать вариантом «13-й зарплаты».

По законам спроса такой заметный прирост денежных доходов у населения только частично пошел бы на покупку мяса, а его заметная часть была бы направлена на приобретение непродовольственных товаров. Ожидавшиеся результаты:

- 1) сокращение спроса на мясо и нормализация торговли им;
- 2) рост спроса на потребительские товары, который значительно легче обеспечить с точки зрения ресурсов.

По правилам работы в аппарате Н.К. Байбаков до доклада Л.И. Брежневу должен был доложить результаты своему непосредственному начальнику – Председателю Правительства, которым в тот момент был А.Н. Косыгин.

Рассказать о способе сократить дефицит мяса в торговле Н.К. Байбаков решил на очередном совещании у А.Н. Косыгина по разрабатываемой пятилетке, на которое брал меня для справок. В самом начале своего до-

клада он сказал, что у него есть дополнительный вопрос, о котором он хотел бы доложить, с чем А.Н. Косыгин согласился. Н.К. Байбаков коротко и ясно изложил суть дела, после чего в зале повисла тишина, показавшаяся мне вечностью. Наконец А.Н. Косыгин сказал: «Николай Константинович! Этого вопроса в повестке дня нет. Мы его не обсуждаем». Это пример того, как Н.К. Байбаков не смог убедить А.Н. Косыгина, которого он считал своим другом. Заметный прирост потребления мяса в России произошел только после распада СССР (Слободян, 2019).

Другой пример – арендная плата за жилье, не менявшаяся десятилетия. Ввод жилья государственными предприятиями, достигший к 1973 г. 85 млн м², так и сохранялся на том же уровне до распада СССР. Здесь споры не выходили за пределы Госплана СССР.

Приведенные примеры показывают, что упорство в отстаивании мифов дорого обошлось стране, она заплатила за нее своим существованием. Отказ от мифов позволил бы нарастить и потребление мяса, и обеспеченность жильем.

В современной России мифом оказался проект «Суперджет-100»⁶ ради которого отказались от уже готового самолета «Ту-334». Оценка проекта – афера на миллиарды долларов⁷.

Другим мифом является огосударствление экономики, что проявляется в различных формах. В СССР централизованное управление стояло на двух ногах: административной и партийной. Первая нога сильно выросла: в СССР на 100 тыс. жителей приходилось 73 чиновника, а в современной России – 102⁸. Однако вторая нога, партийная, сильно усохла: «Единая Россия» хотя и является правящей партией, но ее влияние явно слабее КПСС.

⁶ См.: <https://newsnn.ru/article/general/06-05-2019/sukhoi-superjet-100-afera-na-milliardy-dollarov>.

⁷ См.: <https://tupolev-ru.livejournal.com/25185.html>.

⁸ См.: <https://pronedra.ru/neprawdano-bolshoe-kolichestvo-chinovnikov-rossii-tyanut-vniz-ee-ekonomiku-283436.html#i>.

2. МЕТОД СРАВНЕНИЯ СТРАН ПО УРОВНЮ ЖИЗНИ

Для понимания особенностей России крайне важно рассмотреть ее развитие на фоне других стран за максимально длительный период. Поскольку очевидной особенностью России является способность устраивать великие потрясения, то в качестве эталона для сравнения надо взять страны, развитие которых отличается стабильностью. По мнению автора, первыми кандидатами на эту роль являются Швейцария и Швеция, поскольку:

- власти этих стран сумели избежать участия в мировых войнах;
- природные условия стран вынуждают граждан работать, чтобы хорошо жить;
- развитое местное самоуправление позволяет поддерживать гармонию в обществе;
- государственность в Россию, по одной из версий, принесли варяги, Швейцария является родиной протестантизма⁹;
- в первой конституции РСФСР В.И. Ленин использовал принцип ежегодной ротации президентов, действующий в Швейцарии;
- население Швейцарии и Швеции не вымирает;
- отличительной чертой Швейцарии является прямая демократия, согласно которой все значимые вопросы решаются на референдумах (от федерального до муниципального).

Особые возражения у многих вызывает сравнение показателей по России с показателями маленькой Швейцарии. Допустимость такого сравнения основана на существовании рейтингов стран по разным показателям, в том числе характеризующим уровень и качество жизни. Суть рейтингов как раз и состоит в возможности сравнивать страны и упо-

⁹ Слово «протестант» впервые было использовано на рейхстаге в Шпейере (1529) для обозначения участников, подписавших *Protestatio*, документ, в котором открыто высказывалось несогласие с решением рейхстага запретить ряд реформ внутри церкви.

рядочивать их по величине показателя, по которому они ранжируются.

Для описания положения России в таких рейтингах относительно Запада по уровню и качеству жизни автор выбрал семь, из которых только два являются показателями (ВВП на душу населения и ожидаемая продолжительность предстоящей жизни для новорожденных (ОПЖ)), а пять других представляют собой достаточно сложные конструкции, обоснование которых содержится в пояснениях к ним. Восьмой рейтинг – рейтинг стран по уровню развития демократии – призван ответить на вопрос о том, как выглядит связь между уровнем жизни и уровнем демократии и есть ли она вообще?

Использование рейтингов для оценки положения России в мире основано на их автономности, поскольку за каждым стоит своя научная школа. С положением России в этих рейтингах можно не соглашаться, даже считать это клеветой, как было в советское время, но важно понимать, что в отношении России большинство других стран ориентируется именно на эти рейтинги:

1) рейтинг стран мира по уровню счастья (<https://gtmarket.ru/ratings/world-happiness-report/info>);

2) рейтинг стран мира по уровню социального развития (<https://gtmarket.ru/research/social-progress-index/info>);

3) индекс человеческого развития стран мира (<https://gtmarket.ru/ratings/human-development-index>);

4) индекс процветания – The Legatum Institute: The Legatum Prosperity Index 2019 (<https://gtmarket.ru/ratings/legatum-prosperity-index/info>);

5) индекс образования – United Nations Development Program: Education Index 2019 (<https://gtmarket.ru/ratings/education-index/education-index-info>);

6) рейтинг стран мира по продолжительности жизни (<https://gtmarket.ru/ratings/life-expectancy-index/life-expectancy-index-info>). Официальное название показателя –

«ожидаемая продолжительность жизни для новорожденных» (ОПЖ);

7) ВВП на душу населения – The World Bank: Gross National Income per Capita 2019 (<https://gtmarket.ru/ratings/rating-countries-gni/rating-countries-gni-info>);

8) индекс уровня развития демократии стран мира (<https://gtmarket.ru/ratings/democracy-index/info>).

Поскольку в каждом рейтинге имеется свой набор стран, то все они были приведены к одинаковому составу, в результате число сравниваемых стран сократилось примерно в два раза. Это вызвано тем, что страна, отсутствующая хотя бы в одном рейтинге, исключалась из дальнейшего анализа.

Факт разработки таких рейтингов указывает на то, что сопоставимость показателей по странам у составителей рейтингов не вызывает сомнения. Более того, анализ рейтингов, например, по уровню жизни показывает, что каждая страна занимает в нем определенное место, значение которого варьирует вокруг средней, а всплески и провалы по отдельным странам достаточно редки. Сказанное демонстрируют места России, Швейцарии, Норвегии, Швеции, Финляндии, Израиля и США в шести рейтингах, характеризующих уровень жизни в этих странах. Западные страны в табл. 2 расположены по возрастанию значений средних мест рейтинга.

Средние значения мест по странам показывают, что западные страны можно разделить на три группы:

1) лидеры – Швейцария и Норвегия – выделены жирным шрифтом. Разброс мест между разными рейтингами между странами минимальный;

2) второй эшелон – Швеция, Нидерланды и Финляндия. Разброс мест между рейтингами по странам заметный;

3) третий эшелон – Израиль и США – выделены курсивом. Большой разброс мест.

Следует заметить, что в этом списке Швейцария не уступает по уровню жизни богатой природными ресурсами Норвегии.

Таблице 2

Места стран в рейтингах уровня жизни

Рейтинги стран	Россия	Швейцария	Норвегия	Швеция	Нидерланды	Финляндия	США	Израиль
Счастья	68	6	4	7	5	1	19	13
Социального прогресса	60	3	1	11	7	5	25	30
Развития человеческого потенциала	49	2	1	7	10	19	13	22
ВВП ППС на душу населения в 2018 г.	67	3	4	12	14	17	8	23
Процветания (Легатум)	96	3	1	6	9	3	16	37
ОПЖ	103	2	5	9	16	25	37	6
Средняя	74	3	3	9	10	12	20	22

Анализ средних мест стран в рейтингах уровня жизни позволяет сделать следующие выводы:

- явными лидерами являются Швейцария и Норвегия, большинство населения которых – протестанты;
- США явно утратили позиции лидера;
- лидерство по уровню жизни от англосаксов перешло к странам Северной Европы, большинство населения которых также является протестантами;
- состав лидеров меняется, но эти изменения не меняют качества – лидерами остаются страны, в которых господствует протестантская этика.

Факт соответствия рейтингов названию (уровень жизни) подтверждается существенной корреляцией между ними (табл. 3). Наименьший из парных коэффициентов корреляции в них (индекс демократизации – продолжительность жизни 0,59) означает, что различия между странами по одному рейтингу почти на 36% можно объяснить различиями стран в другом рейтинге. Жирным шрифтом в табл. 3 выделены коэффициенты корреляции между рейтингами, которые объясняют, что различия между странами, как минимум, на 95% определяются различием стран в другом рейтинге. Это означает, что рейтинги социального прогресса, процветания и образования, по сути, являются взглядами на одно и то же явление с трех разных позиций. В табл. 3 перед строкой с индексом 8

помещена строка с минимальными значениями коэффициентов корреляции между индексами 1–7. Обратим внимание на то, что во всех случаях, кроме одного (индекс 2), они превосходят значения коэффициентов корреляции этих индексов с индексом демократии, что определяет последний как внешний, наименее связанный с ними.

Наиболее простой оценкой уровня жизни является его ожидаемая продолжительность для новорожденных (ОПЖ) в годах, ее связь с уровнем демократии по странам в 2016 г. описывается уравнением (1), где в скобках указаны номера индексов из табл. 3:

$$\text{ОПЖ}(6) = 66,7 + 1,57 * \text{ИнДем}(8) - 11,9 \quad (1)$$

для Африки.

Из уравнения следует, что ОПЖ обладает большой инерцией – почти 67 лет (в Африке – на 12 лет меньше), к которым добавляется величина, пропорциональная значению индекса демократии с коэффициентом 1,57. Для России в 2016 г. индекс демократии составлял 3,1. Подставив это значение в (1), получим расчетную величину ОПЖ в 71,6 года при фактическом значении 72,1 года, погрешность расчета составляет 5%. Все параметры уравнения регрессии оценены надежно, *p*-значения меньше 1%. Нормированный *R*-квадрат 0,75 указывает на то, что различия между странами по ОПЖ на ³/₄ объяснялись различиями между ними по значению индекса демократии.

Таблица 3
Матрица корреляции индексов стран

	Индексы	1	2	3	4	5	6	7	8
1	Счастья	1,00	0,76	0,72	0,81	0,66	0,70	0,76	0,61
2	Социального прогресса	0,76	1,00	0,95	0,96	0,92	0,88	0,77	0,77
3	Человеческого развития	0,72	0,95	1,00	0,91	0,96	0,90	0,75	0,62
4	Процветания	0,81	0,96	0,91	1,00	0,87	0,84	0,87	0,80
5	Образования	0,66	0,92	0,96	0,87	1,00	0,80	0,69	0,60
6	Продолжительности жизни	0,70	0,88	0,90	0,84	0,80	1,00	0,67	0,59
7	GDP	0,76	0,77	0,75	0,87	0,69	0,67	1,00	0,65
Минимальный коэффициент корреляции из индексов 1–7		0,66	0,77	0,72	0,8	0,66	0,67	0,67	
8	Демократии	0,61	0,77	0,62	0,80	0,60	0,59	0,65	1,00

Предположим, что индекс демократии России достиг значения Швейцарии – 9. В этом случае расчетная ОПЖ составит 80,8 года, что превышает фактическую ОПЖ на 9,3 года. Так можно оценить ущерб России из-за отставания от Швейцарии по уровню демократии. Для вымирающей страны, к числу которых, к сожалению, относится и Россия, размер платы за тип власти представляется чрезмерным.

Используем идею сравнения России со Швейцарией для оценки выигрыша и потерь новых стран, образовавшихся из бывших союзных республик СССР, от его распада. За независимую переменную примем скорость изменения относительного удаления от Швейцарии по ВВП на душу населения в год, которая определяется как

$$Fk = (V_{kt} / S_{kt} - V_{kr} / S_{kr}) / (t - r), \quad (2)$$

где Fk – скорость сокращения относительного разрыва страны со Швейцарией по ВВП на душу населения, пунктов в год; V_{kt} – ВВП на душу населения по паритету покупательной способности валют страны k в году t ; S_{kt} – ВВП на душу населения по паритету покупательной способности валют Швейцарии в году t ; r – первый год динамического ряда, в большинстве случаев – 1990 г.

За независимую переменную примем индекс демократии 2016 г.

Предварительный анализ данных показал, что результаты Армении выглядят слишком плохими (провал), а Туркменистана – слишком хорошими (всплеск) по отношению к данным по остальным 13 странам. Эти страны исключены из анализа.

13 стран явно разделились на две группы с заметно разными трендами (рис. 2). Они расположены в списке в порядке убывания индекса демократии:

- Беларусь, Россия, Казахстан, Азербайджан, Узбекистан, Таджикистан – в этих странах увеличение индекса демократии на

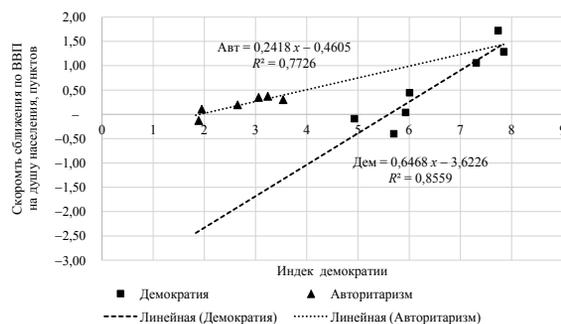


Рис. 2. Скорость сокращения (увеличения) разрыва со Швейцарией по ВВП на душу и особенности власти в постсоветских странах

Источники: World Bank World Development Indicators/GDP per capita based on purchasing power parity (PPP). Индекс демократии стран мира. URL: <https://gtmarket.ru/ratings/democracy-index/info>.

1 балл в среднем сокращает относительное отставание от Швейцарии на 0,24 п. в год. Различия между этими странами по скорости сокращения относительного отставания ВВП от Швейцарии на 77% объясняются различиями между ними по индексу демократии;

• Эстония, Литва, Латвия, Молдова, Грузия, Кыргызстан, Украина – в этих странах увеличение индекса демократии на 1 балл в среднем сокращает относительное отставание от Швейцарии на 0,65 п. в год, т.е. в 2,5 раза быстрее, чем в первой группе. Различия между этими странами по скорости сокращения относительного отставания по ВВП от Швейцарии на 86% объясняются различиями между ними по индексу демократии.

Приведенный пример показывает, что сокращение разрыва ВВП на душу населения со Швейцарией сильно ускоряется с повышением уровня демократии: ускоряется с 0,24 в странах первой группы до 0,65 во второй. На графике видно, что крупно выиграла от распада СССР Прибалтика, а Таджикистан, Кыргызстан и особенно Украина проиграли, увеличив по сравнению советским временем разрыв по ВВП на душу со Швейцарией.

Важность приведенного выше примера состоит в том, что он придает количественное выражение такому качественному понятию, как уровень демократии, привязывая его к сокращению разрыва ВВП на душу населения между страной и Швейцарией.

3. МУЧИТЕЛЬНЫЙ ПОИСК ВЫХОДА

Автор считает поиск выхода из создавшегося положения мучительным, потому что сохранение сложившейся ситуации ускоряет вымирание страны, с чем трудно смириться.

Проблемы, переживаемые современной Россией, связаны с болезненным переходом от самодержавия, закат которого в мире был массовым в XVI–XVIII вв., к демократии, под которой понимаются личная свобода, разделение

властей и предписанная законом их сменяемость в результате политической конкуренции, которая, как отметил Я.М. Уринсон, является необходимым условием для конкуренции экономической (Уринсон, 2018). Особенность русского пути, описанная Н. Бердяевым (Бердяев, 1994) (первое изд.– 1927 г.), состоит в том, что его *основу составляют правослюбие и стремление к воле* как личной независимости, возможность действовать по своему разумению¹⁰, чему соответствует тип власти «народ – слуги общества», понимая под этим людей, нанятых обществом для выполнения определенной работы, а не «начальство», правящее гражданами. В иной манере объясняет эти события О. Крыштановская (Крыштановская, 2005, с. 6).

Началом переживаемого страной кризиса можно считать убийство народовольцами Александра II 1 марта 1881 г. Отличительной чертой этого кризиса является крайняя нетерпимость, столь заметная в событиях на современной Украине. В табл. 4 для каждой фазы кризиса показаны период, основные достижения в стремлении к воле и главные из оставшихся проблем.

Первая фаза кризиса закончилась уничтожением самодержавия и созданием СССР, где власть, по сути, осталась «царской», единоличной, при которой не только воля, но и значительно более умеренная свобода личности были сильно ограничены. Следует отметить, что с волей в СССР было явно хуже, чем в царской России: прописка, массовые репрессии и необходимость получать разрешение на выезд.

Распад СССР завершил вторую фазу кризиса, главным достижением которой стала возможность выезда за границу. Так, С. Светульников обратил внимание на то, что характер власти от этого не изменился (Светульников, 2017). Особенность этой фазы кризиса – бегство постсоветских стран – бывших союзных республик СССР от Москвы. Самая легкая фор-

¹⁰ Стремление к воле, понятное в условиях крепостного мира, отрицало роль собственности и государства как института, охраняющего эту собственность.

Таблица 4
Фазы перехода России от самодержавия к «воле»

Фаза кризиса	Начало	Конец	Достижения	Оставшиеся проблемы
1	Убийство Александра II	Революция, февраль 1917 г.	Федерация вместо самодержавия	Власть – начальство, а не слуги общества
2	Революция, февраль 1917 г.	Распад СССР, 1990 г.	Принципиально более высокий уровень образования, система здравоохранения	Власть – начальство, а не слуги общества, прописка, ограничения свободы слова и собраний, массовые репрессии. Партийные органы поддерживали антисемитизм*
3	Распад СССР, 1990 г.		Свобода выезда за границу	Власть – начальство, а не слуги общества, гипертрофированная роль государства в рыночной экономике, господство силовиков, подавление несистемной оппозиции

* Это проявлялось в «советах» руководителям при назначении кандидатов на посты. Ослушание было возможно, но надо было ясно понимать, что это штрафной балл для карьеры послушавшегося.

ма этого бегства – перевод национальных алфавитов с кириллицы на латиницу, а самое яркое его проявление в постсоветских странах – запрет обучения на родном (русском!) языке на Украине, что в конечном счете и приведет к ее распаду. Остановить отторжение русского можно только одним способом: сделать жизнь граждан России завидно хорошей, прежде всего с точки зрения возможности сделать карьеру в комфортных условиях для жизни.

Обратим внимание на важную деталь: замена абсолютной монархии на федеративное государство не спасла СССР от распада. Е. Гонтмахер назвал установившейся в России строй феодализмом 2.0 (Гонтмахер, 2019).

Логика событий, определяющая динамику отношений граждан с властью за последние 140 лет, считая от убийства Александра II, позволяет утверждать, что кризис, переживаемый страной в настоящее время, завершится одним из двух исходов:

- либо Россия сойдет со сцены в результате вымирания, ускоряемого утечкой умов и предпринимателей, что уже и происходит. В Интернете можно найти примеры описания возможного распада России на части¹¹;

- либо Россия реализует вековую мечту народа о воле. Для этого необходимы серьезные институциональные изменения, трансформирующие восприятия народом должностных лиц из «начальства» в «слуги общества», а этими лицами – понимания своей функции в обществе.

Важнейшими составляющими необходимых преобразований следует считать ограничение срока пребывания избранного лица в одной и той же должности за свою жизнь, что является необходимым условием сменяемости элит. Примеры Грузии, Кыргызстана, Молдовы и Украины показывают, что только одно это не гарантирует успеха. Нужны хорошо работающие институты, ориентированные на исполнение порученных ими функций.

Проведение преобразований начинается с определения цели, люди должны понимать, зачем нужны преобразования и чем они должны завершиться.

4. СБЕРЕЖЕНИЕ НАРОДА КАК ГЛАВНАЯ ЗАДАЧА ВЛАСТИ

А. Солженицын считал сбережение народа главной задачей государства. СССР справлялся с ней, несмотря на все потери

¹¹ Битва цивилизаций: быть или не быть России в будущем. URL: <https://seosait.com/bitva-civilizacij-byt-ili-ne-byt-rossii-v-budushhem/>.

в ходе войн, коллективизации и сталинских репрессий, практически до начала 1970-х гг. Это утверждение можно подтвердить сравнением фактической численности населения в 1974–2017 гг. с расчетными для этих лет, полученными путем экстраполяции тенденций, сформировавшихся в 1960–1973 гг. Для выявления особенностей России точно такие же расчеты сделаны по Швейцарии (эталон), Финляндии (учет последствий потерь населения в войне) и США. На рис. 3 показаны относительные отклонения разностей между фактической и расчетной численностями населения в процентах к фактической, что можно назвать относительной ошибкой расчета.

На графике бросается в глаза разделение траекторий по странам: растущие по западным странам и падающая по СССР. Растущие траектории указывают на ускорение роста населения в этих странах в 1974–2016 гг. по сравнению с 1960–1973 гг. Принципиально иная картина сложилась в России – сильное замедление роста населения. В 2017 г. фактическая численность населения России оказалась на 21% меньше расчетной. С 2019 г. Россия перешла в разряд вымирающих стран.

Экстраполяция – грубый метод, но все же достаточный для оценки направления изменений, а они на рис. 3 сомнений не вызывают:

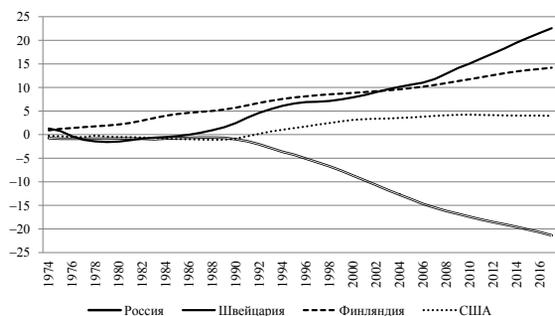


Рис. 3. Отклонение фактической численности населения от экстраполированной по тренду, % фактической

Источники: The World Bank. World Development Indicators Population, total 1960–2018.

- в западных странах фактические значения численности населения превысили расчетные на 5–15%;
- для России значения численности населения оказались, наоборот, на 21% ниже расчетных.

Сравнение этих двух результатов показывает, что власти справились со своей главной задачей в США, Финляндии и Швейцарии, но не справились с ней в России.

История России показала, что ни самодержавие, ни федеративная республика не смогли уберечь государство от распада – власть воспринимается как нечто над народом, от чего тот стихийно стремится освободиться. Наиболее видимое проявление этого процесса можно наблюдать на современной Украине, где решена первая задача – устранили царя, но не научились управлять собой.

Траектория по России на рис. 3 демонстрирует тенденцию к вымиранию страны. Надо понимать, что подобные траектории для Беларуси и Украины будут мало отличаться от российской. Для схода с траектории вымирания у славянских стран есть только одна возможность – реализовать вековые чаяния народа о воле и изменить форму власти с «царской» на прямую демократию, при которой социальные лифты доступны для всех желающих ими воспользоваться. Это дает шанс привлечь таких желающих и через них – возродить свои страны. Как показал опыт Грузии, Кыргызстана и Украины, представительная демократия с этой задачей не справляется.

Необходимым условием для перехода к прямой демократии является самоорганизация народа снизу, потому что она в принципе не может быть дарована сверху. Сверху могут только назначить очередных начальников. Умение самоорганизоваться может быть сформировано только методом проб и ошибок, где чужой опыт является схемой, которую необходимо наполнять местным содержанием. Самоорганизация народа предполагает наличие множества форм, из которых в процессе эволюции отбирается лучшая.

Стратегию перехода к прямой демократии необходимо разработать как национальную программу с разделением на рубежи, по которым можно судить о ходе выполнения программы. Цифровизация позволяет привязать территориальный разрез программы к каждому поселению, что важно для вовлечения проживающих в них людей в обустройство собственной жизни. Ресурсы для такого обустройства должны быть заложены в бюджеты муниципальных образований, что требует радикального возвышения их роли в жизни общества. А. Самохвалов отмечает, что в США бюджеты муниципальных образований превышают бюджет штата, в России они в 2,5 раза меньше (Самохвалов, 2019, с. 29). Хозяйственная самостоятельность муниципалитетов является необходимым условием развития инициативы на местах. На остроту этой проблемы обратили внимание Я. Миркин и О. Доробишина (Миркин, Доробишина, 2017). Н. Зубаревич является едва ли не самым ярким борцом за необходимость радикального изменения положения регионов в России.

Самое сложное – изменить отношения между людьми с унаследованной от царской власти модели «царь (первый секретарь ЦК КПСС, президент) – верноподданные» на «народ – слуги общества». На это должны работать системы образования и государственные средства массовой информации, подмечающие достижения и популяризирующие их.

Преобразование самих себя относится к числу самых сложных проектов.

Материальные предпосылки прямой демократии. Все делают люди. Люди, экономически не зависимые от власти и предпочитающие полагаться на себя, организуют прямую демократию для реализации собственных представлений о том, как обустроить жизнь. Для этого доля таких людей в обществе должна быть значимой, а в исторической перспективе не может опуститься ниже некоторого уровня, который можно считать критическим.

Разделим семьи по источникам доходов на две группы:

1) «хозяев» – предприниматели, самозанятые и рантье;

2) «работников» – получающих заработную плату и пенсии, пособия, стипендии.

Для прямой демократии характерна психология «хозяев», люди рассчитывают сами на себя. Для представительной демократии более типична недостаточная уверенность в себе, а потому люди ищут представителей своих интересов. Можно предположить, что граница между двумя формами власти определяется долей «хозяев» в электорате. За минимальный уровень «хозяев» в электорате можно принять долю доходов, получаемых «хозяевами» в Швейцарии. В момент образования государства, в середине XVII в., она была почти 100%, а к 2017 г. опустилась до 20%.

На рис. 4 показана динамика доли доходов семей в России и Швейцарии (предприниматели, самозанятые и рантье) за 2008–2017 гг.

Беда России в том, что доля «хозяев» не только меньше критического уровня, при котором может утвердиться прямая демократия, а в тенденции ее уменьшения. Эта тенденция должна быть переломлена, что необходимо предусмотреть национальной программой перехода к прямой демократии.

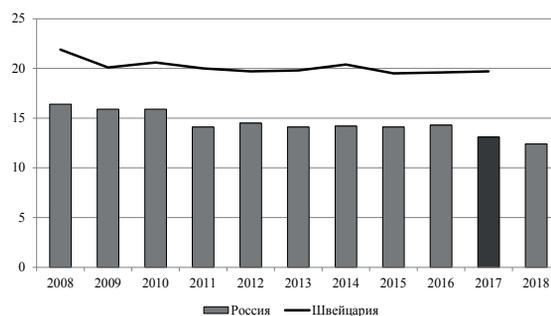


Рис. 4. Доли доходов от предпринимательской деятельности и собственности в России и Швейцарии

Источники: Bundes Amt fur Statistic / Wirtschaftliche und soziale Situation der Bevölkerung; Росстат. Объем и структура денежных доходов населения по источникам поступления.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На протяжении столетий Россия отстает от стран Запада по уровню жизни. В начале XXI в. она находится даже ниже уровня конца XIX в. Весь XX в., насыщенный войнами и революциями, оказался как бы потерянным для сближения с Западом по уровню жизни.

Стремление народа к воле столетиями определяет жизнь в России, его кульминацией стало убийство Александра II. Последовавшие революции привели к громадному разрыву между словом – Конституция СССР (1936 г.) – и делом – массовые репрессии, называемые в народе «37-м годом». Последующие события устранили наиболее острые противоречия того, что называлось «культом личности», но не изменили систему. Как и всякое противоречие, оно должно было разрешиться катаклизмом, расчищающим дорогу к воле, – и в 1990 г. СССР перестал существовать.

Стремление к воле диктует такую организацию жизни общества, в которой голос каждого влияет на принимаемые решения благодаря снятию возникающих напряжений в обществе на референдумах. Это прямая демократия с системой референдумов (от двора в городе до страны), когда граждане сами обеспечивают контроль над поддержанием порядка. Такое поведение присуще собственникам: им есть что терять, в отличие от люмпенов, которым терять нечего. По этой причине ответственные граждане не склонны передоверять принятие решений, а потому предпочитают прямую демократию представительной.

Каркасом общества ответственных людей являются те, чье благополучие зависит от них самих, а не от патрона – вне зависимости от того, кто им является – государство или личность. Основу этого каркаса составляют предприниматели, по удельному весу в населении которых Россия сильно отстает от Запада. Малочисленность предпринимателей в России препятствует утверждению в стране прямой демократии. Не вызывает сомнения,

что движению к прямой демократии будет препятствовать правящая элита из-за угрозы потерять свою власть. Другим очагом сопротивления движению к ней будут так называемые государственники, убежденные в том, что накопившиеся проблемы страны может решить только государство, а тот факт, что оно так и не смогло это сделать за 140 лет после убийства Александра II, они во внимание не принимают.

Бесперспективность развития России при представительной демократии определяется не только доказанной невозможностью уберечь страну от распада, но и физическим вымиранием населения и символическим ростом экономики, обрекающим на бедность значительную часть граждан.

Для переключения страны с траектории вымирания на траекторию роста необходимо качественное изменение структуры электората – значительное повышение в нем удельного веса людей, чьи доходы зависят только от них самих. Ведущую роль в этой группе играют предприниматели. Без уважительного отношения к предпринимателям, дающим людям возможность хорошо зарабатывать, России не переключиться на траекторию роста (Коссов, 2019).

Список литературы / References

- Бердяев Н. (1994). Истоки и смысл русского коммунизма // Сочинения. М.: Раритет. С. 245–412. [Berdjev N. (1994). The origins and essence of the Russian communism. *Works*. Moscow, Raritet, pp. 245–412 (in Russian).]
- Гонтмахер Е. (2019). В России появилась новая модель общественного устройства: Феодализм 2.0 // *Московский комсомолец*. 27 нояб. С. 3. [Gontmacher E. (2019). Feodalism 2.0: A new model of social arrangement appeared in Russia. *Moskovskiy Komsomolets*, 27 nov., p. 3 (in Russian).]

- Коссов В. (2019). Уважительное отношение к предпринимателю как предпосылка для экономического роста // Экономическая наука современной России. № 1 (84). С. 81–100. [Kossov V. (2019). Respect for the entrepreneur as a prerequisite for economic growth. *Economics of Contemporary Russia*, no. 1 (84), pp. 81–100 (in Russian).]
- Крыштановская О. (2005). Анатомия российской элиты [Krishtanovskaya O. (2005). Anatomy of the Russian elite (in Russian).] URL: <https://www.libfox.ru/187624-6-olga-kryshtanovskaya-anatomiya-rossiyskoj-elity.html#book>.
- Миркин Я., Доробишина И. (2017). Российская экономика: вызовы и сценарии волатильного будущего // Экономическая наука современной России. № 3 (78). С. 23–40. [Mirkin J., Dorobishina I. (2017). Russian economics: challenges and the volatile future scenarios. *Economics of Contemporary Russia*, no. 3 (78), pp. 23–40 (in Russian).]
- Оболенский А. (2009). Государственная служба Великобритании: традиции и поиск парадигмы // Вопросы государственного и муниципального управления. № 2. С. 57–81. [Obolenskiy A. (2009). Government service in Great Britain: Traditions and search for paradigm. *Public Administration Issues*, no. 2, pp. 57–81 (in Russian).]
- Самохвалов А. (2019). Уроки Примакова – премьер-министр. М.: ЛитРес; Самиздат. [Samokhvalov A. (2019). Primakov's lessons – the Prime Minister. Moscow, LitRes, Samizdat (in Russian).]
- Сахаров А. (2016). Воспоминания. Гл. 15. [Sakharov A. (2016). Memoirs. Ch. 15 (in Russian).] URL: <http://akademik-sakharov.narod.ru/vospominaniya/1.15.html>.
- Светульников С. (2017). Опыт моделирования социально-экономической динамики: Россия. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского государственного экономического университета. [Svetunikov S. (2017). Experience of socio-economic dynamics' modeling. Saint Petersburg, Saint Petersburg State University Publishers (in Russian).]
- Слободян Е. (2019). Сколько мяса съедают в России? [Slobodjan E. (2019). How much meat do the Russians eat? (in Russian)] URL: https://aif.ru/food/products/skolko_myasa_sedayut_v_rossii_infografika.
- Уринсон Я. (2018). Промышленная революция и экономический рост. М.: Фонд «Либеральная миссия». [Urinson J. (2018). Industrial revolution and economic growth. Moscow, Liberal Mission (in Russian).]
- Чуприн К. (2019). Как финансовый аналитик решила овец доить // Московский комсомолец. 12 дек. С. 6. [Chuprin C. (2019). How the financial analytics has decided to milk the sheeps. *Moskovskiy Komsomolets*, 12 dek., p. 6 (in Russian).]
- Шохин А. (2019). Тринадцатый нацпроект: чего бизнес ждет от правительства. [Schokhin A. (2019). Thirteen national projects: What is business waiting from the Government (in Russian).] URL: <http://рспп.рф/events/pov/trinadsatyynatsproekt-chego-biznes-zhdet-ot-pravitelstva/>.
- Maddison A. (2001). The World Economy: a Millennial Perspective. Paris: OECD. Development Centre of the Organisation for Economic Co-Operation and Development.
- The Economist (2016). The crony-capitalism index. URL: <https://www.economist.com/graphic-detail/2016/05/05/comparing-crony-capitalism-around-the-world>.

Рукопись поступила в редакцию 24.02.2020 г.

RUSSIA'S LAGGING BEHIND WESTERN COUNTRIES AS A RESULT OF THE GAP BETWEEN AGE-OLD ASPIRATIONS OF THE PEOPLE AND PROSE OF LIFE

V.V. Kossov

DOI: 10.33293/1609-1442-2020-2(89)-132-147

Vladimir V. Kossov, National Research University “Higher School of Economics”, Moscow, Russia; kossov3@yandex.ru

For centuries, Russia is lagging behind the countries called “the West”. The choice of Switzerland as a benchmark for comparison is justified. In 2016 GDP per capita in the new nations within the borders of the former USSR was 10 points less than in 1886. The Soviet era gains in bringing living standards closer to the West were lost. The close relationship with seven ratings of countries describing different aspects of the standard of living is shown. The main question that the author seeks to answer: “Why has Switzerland, which is poor in natural resources, been significantly ahead of Russia, which is rich in them, in terms of living standards for centuries?” The fundamental difference in the relationship of the government to citizens is the answer to this question. In Russia, for centuries, the system “Ruler – loyal subjects”, and in Switzerland – “citizen – civil servants”. In Russia, the ruler determines what to do, and the loyal subjects follow his instructions. In Switzerland, in a referendum the citizens determine what to do and they do it under the rules written by the civil servants. Higher motivation of people in the free enterprise system determines their higher productivity, and through it, a higher standard of living. In Russia, power is formed by a representative democracy and in Switzerland by a direct one, which is much closer to the age-old aspirations of the people for the will.

Keywords: types of power, representative democracy, direct democracy, entrepreneurs, security officials – “siloviki”, standard of living, country ratings.

JEL: B25; C53; I30; O10.

Manuscript received 24.02.2020

ЛИБЕРАЛИЗМ И ГОСУДАРСТВО: ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ И НЕРАВЕНСТВО

*В.А. Волконский, Ю.Н. Гаврилец,
А.В. Кудров*

DOI: 10.33293/1609-1442-2020-2(89)-147-159

В статье проводится критическое сравнение двух противоположных взглядов на социально-экономическое развитие России: радикально-либеральной и социально-государственной идеологии. Причиной для сравнения послужил доклад профессора В.В. Коссова на заседании (6 декабря 2019 г.) Международной академии организационных наук (МАОН) («Барьеры на пути экономического роста России»), в котором утверждалось, что главными барьерами экономическому росту в России являются вмешательство государства в хозяйственную деятельность и недостаточно уважительное отношение к частной собственности у населения. В статье на статистических данных показано, что, во-первых, рост ВВП не должен считаться главным показателем успехов страны, а во-вторых, именно слабость государства фактически мешает социально-экономическому развитию. Показано, что такие проблемы, как ликвидация бедности и неравенства, не могут быть решены без активного участия государства. Главным является не экономический рост и прямая демократия, а удовлетворение интересов всех социальных групп и достижение социальной справедливости. Данная позиция подкрепляется обра-

© Волконский В.А., Гаврилец Ю.Н., Кудров А.В., 2020 г.

Волконский Виктор Александрович, д.э.н., профессор, главный научный сотрудник, Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН, Москва, Россия

Гаврилец Юрий Николаевич, д.э.н., профессор, главный научный сотрудник, Центральный экономико-математический институт РАН, Москва, Россия

Кудров Александр Владимирович, к.ф.-м.н., ведущий научный сотрудник, Центральный экономико-математический институт РАН, Москва, Россия