

В.Н. Лившиц, А.А. Никонова

DOI: 10.33293/1609-1442-2020-3(90)-151-154

Проблемы экономического роста стали темой конференции МАОН, которая состоялась 6 декабря 2019 г. в ЦЭМИ РАН. С докладом «Барьеры на пути к экономическому росту» выступил д.э.н., профессор НИУ ВШЭ В.В. Коссов. Он получил интересные результаты анализа современных проблем и условий роста экономики РФ с позиций общегосударственных интересов¹. Профессор В.В. Коссов обладает глубокими теоретическими и практическими знаниями о межотраслевых взаимодействиях и эволюции российской социально-экономической системы, он имеет несравненный опыт планирования экономики СССР на посту заместителя начальника отдела Госплана СССР, начальника ГВЦ Госплана СССР, а в период 1994–2000 гг. – за-

© Лившиц В.Н., Никонова А.А., 2020 г.

Лившиц Вениамин Наумович, д.э.н., профессор, ведущий научный сотрудник, ЦЭМИ РАН, заведующий лабораторией Института системного анализа РАН, Москва, Россия; livchits@isa.ru

Никонова Алла Александровна, к.э.н., старший научный сотрудник, ЦЭМИ РАН, Москва, Россия; prettyal@cemi.rssi.ru

¹ Коссов В.В. (2016). Обоснование условий, необходимых для надежного роста экономики // Экономическая наука современной России. № 3 (74). С. 17–29; Коссов В.В. (2019а). Уважительное отношение к предпринимателю как предпосылка для экономического роста // Экономическая наука современной России. № 1 (84). С. 81–100; Коссов В.В. (2019б). Барьеры на пути к экономическому росту. М.: ЦЭМИ РАН; МАОН.

местителя министра экономики РФ. В своем докладе, который опубликован в предыдущем номере нашего журнала, В.В. Коссов существенно расширил, по сравнению с работой 2016 г.², аргументацию в области значимых препятствий роста, способов их преодоления, направлений преобразований с точки зрения плановика, по его выражению.

В ответах на вопросы членов академического сообщества докладчик расширил представление – как о последствиях барьеров роста, так и о направлениях преобразований.

Вопрос президента МАОН, члена-корр. РАН Г.Б. Клейнера о глубинных причинах барьеров затронул проблемную тему политических основ устройства РФ и государственного управления. Отвечая на этот вопрос, докладчик пояснил, что беда заключается в том, что в устройство государства попытались втиснуть представительную демократию, но «в тесных ботинках ходить не получается»: например, не прекращаются межнациональные конфликты – в отличие от Швейцарии, где на малой территории размещаются четыре нации и нет противоречий, которые имеют место в других странах. Дело в том, что в Швейцарии прямая демократия и такой режим управления, который, в принципе, предполагает умение и стремление договариваться. В свою очередь, Г.Б. Клейнер предположил, что, наверное, для перехода к прямой демократии нужно перестроить человека, «переделать» электорат.

В.А. Волконский обратил внимание на распространенную практику поддержки государством малых предприятий, при этом крупные предприятия более успешны. В ответ на это замечание В.В. Коссов привел пример российской автомобильной промышленности, от которой мало чего остается. Вместе с тем малые предприятия могут выступить в виде критической массы и исполнить

функции расширения рынка как экономические субъекты, относительно независимые от власти.

Разумеется, весьма дискуссионный вопрос – о переводе предпринимательской среды в рыночные отношения, не все с аргументацией согласны. Это требует тщательных, многосторонних исследований.

В выступлениях известных ученых, членов МАОН барьеры экономического подъема в России подвергнуты анализу в разных аспектах.

Вице-президент МАОН д.э.н. В.Н. Лившиц в своем выступлении высказал мнение по поводу революции и роли ее в России. К безусловным позитивным результатам он отнес появление антимонопольного законодательства, усиление профсоюзных сил, урегулирование использования женского и детского труда. В то же время В.Н. Лившиц призвал не искажать наше представление о революциях в России, а основываться на исторических фактах. Вместе с этим он признал, что не понимает причины поведения нашей элиты и поведения общества в ответ на личные приобретения людей во власти, превышающие суммы личных доходов за десятки лет. Сомнительно, чтобы дворцы этих людей были построены на трудовые доходы. По мнению В.Н. Лившица, это наносит экономике вред не меньший, нежели структурные перекосы в экономике, в том числе между малым и крупным бизнесом.

Кроме того, Лившиц напомнил об угрозе вымирания населения России. Так, по данным ООН, в 2007 г. у нас было около 20 млн нищих, проживающих на 1,18 долл. в сутки, и 25 млн очень бедных³. Соотношение доходов 10% богатых к доходам 10% бедных

² Коссов В.В. (2016). Обоснование условий, необходимых для надежного роста экономики // Экономическая наука современной России. № 3 (74). С. 17–29.

³ Лившиц В.Н. (2018). Бедность и неравенство денежных доходов населения в России и за рубежом; системный анализ некоторых важнейших фрагментов проблемы. М.: ИЭ РАН; Шевяков А.Ю., Кирута А.Я. (2009). Неравенство, экономический рост и демография: неисследованные взаимосвязи. М.: ИСЭПН РАН, М-Студио.

в Москве достигало от 70 до 100 раз. Кризис 2008–2009 гг. существенно ухудшил благосостояние низкодоходных групп населения РФ. Вымирание и расслоение населения несут огромные угрозы экономике⁴. В такой ситуации следует решать первоочередные задачи повышения уровня и качества жизни как основной цели экономического роста.

В своем выступлении в прениях *В.А. Волконский* не согласился с позицией *В.В. Коссова* в цивилизационном аспекте: РФ и Швейцария принципиально разные. Неуспешность попыток поддерживать малые предприятия, создавать микропредприятия говорит о том, что ключ к решению в другом месте. По мнению Волконского, России не достает предпринимательской среды, благоприятствующей бизнесу. Например, за рубежом считают за честь провалиться со стартапом: там оценивают позитивно склонность к рискам и смелость предпринимателя. Буржуазия у нас слаба, а через самоорганизацию нельзя перестроить Россию. И потому нет надежды на то, что буржуазия изменит ситуацию в стране, как это было в истории. По его мнению, можно надеяться исключительно на государство и, при определенных условиях, на крупные предприятия, а в сфере политики – применять иные меры, нежели предложенные *В.В. Коссовым*.

Действительный член МАОН д.э.н. *А.С. Птускин* полагает, что свобода предпринимательства – важное условие развития экономики: к примеру, ее заметно оживила «новая экономическая политика» (НЭП) в 1920-е гг. Что касается коррупции, то люди везде одинаковые, разница в том, что в Швейцарии такие факты предаются огласке и неприемлемы в обществе.

⁴ Лившиц В.Н., Лившиц С.В. (2017). Бедность и неравенство доходов населения в России и за рубежом. Часть 1 // Экономическая наука современной России. № 3 (78). С. 70–86; Лившиц В.Н., Лившиц С.В. (2018). Бедность и неравенство доходов населения в России и за рубежом. Часть 2 // Экономическая наука современной России. № 1 (80). С. 49–68.

А.С. Птускин предложил ориентироваться на инновационную модель, аналогичную успешно работающей в Швейцарии. Там людям с интересными идеями выделяют специальную площадку типа мини-технопарка, снабжают их оборудованием; в результате рост выпуска инновационной продукции окупает все затраты. Таким образом, малые предприятия в симбиозе с крупными могут способствовать экономическому росту.

Действительный член МАОН д.э.н. *Л.Е. Варшавский* и к.э.н. *В.А. Невелев* развили идею сравнения путей развития РФ с другими странами, например со Швецией, двух стран, у которых есть много исторических параллелей: в разные времена было множество потерь территорий (прибалтийских, карельских, Свеаборга и др.), массовая эмиграция. Вместе с этим обе страны близки по масштабам промышленного потенциала (развитию атомной энергетики собственными силами), но также – по социальной ориентации государства (шведский «капитализм с человеческим лицом»).

Подводя итоги заседания, *Г.Б. Клейнер* поддержал идею применения контрастного метода сравнения России и Швейцарии, это научно обосновано и убедительно. В целом к исследованию экономического роста в России следует подходить с двух сторон: определить причины и найти то кольцо, потянув за которое можно вызволить страну из спада, принимая во внимание три уровня экономики – макроуровень, мезоуровень (отрасли, регионы), микроуровень (предприятия), плюс к этому наноуровень (жизнь отдельных индивидов). Проблемы чрезвычайно многоплановые: требуется «переделать» людей, перестроить жизнь предприятий по всему спектру – малых, средних, крупных.

Вообще *Г.Б. Клейнер* отводит предпрятиям, учреждениям, где люди проводят большую часть жизни, решающую роль в институциональных преобразованиях, формировании зачатков демократизации. В особенности это относится к микропредприятиям, которым легче других создавать благоприят-

ную организационную культуру, атмосферу трудового подъема и правильную институциональную среду. Он подчеркнул, что организационные факторы функционирования экономических объектов составляют предмет научных интересов МАОН. Открытые обсуждения академическими учеными барьеров экономического роста способствуют выработке системного понимания проблемной ситуации в стране и выбору подходящей для России модели экономики.

РОССИЯ В (ДЕ)ГЛОБАЛИЗИРУЮЩЕМСЯ МИРЕ: VI МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОНГРЕСС (ПНО-2019)

Е.С. Зотова

Этот Конгресс стал уже традиционным, он прошел на базе Московского финансово-юридического университета (МФЮА), а его главным организатором стал Институт индустриального развития имени С.Ю. Витте. Поддержали Конгресс, кроме МФЮА, такие организации, как Институт экономики РАН, Философский факультет МГУ им. М.В. Ломоносова, Конгресс работников образования, науки, культуры и техники и Общероссийское общественное движение «Образование для всех».

Темой VI Международного конгресса «Производство, наука и образование в эпоху трансформации» стала «Россия в (де)глобализирующемся мире».

Этот Конгресс как всегда пользовался большой популярностью: в целом в нем приняли участие более 500 человек, включая ученых из многих стран мира – не только ближнего, но и дальнего зарубежья, регионов России, ученых с большими именами и молодых исследователей.

Конгресс был принципиально междисциплинарным и посвящен главным образом тому, какие социальные трансформации должны произойти, чтобы технологический прогресс, являющийся условием развития нашей страны на ближайшую и отдаленную историческую перспективу, стал реальностью.

© Зотова Е.С., 2020 г.

Зотова Елена Серафимовна, к.э.н., ведущий научный сотрудник МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия; eszotova@mail.ru