

СТРАТЕГИЯ ЛИБЕРАЛИЗАЦИИ И ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ АЗЕРБАЙДЖАНА

*Г.З. Юзбашиева, А.М. Мустафаев,
Р.А. Иманов*

DOI: 10.33293/1609-1442-2019-3(86)-139-151

Анализируются показатели, определившие изменение макроэкономической ситуации в экономике Азербайджана в 2010–2017 гг., а также условия повышения эффективности государственного вмешательства в решение экономических проблем. Отмечено, что важным становится не размер государственного сектора, а его качественная составляющая (эффективность управления и перераспределения ресурсов и доходов, координация государственного вмешательства в экономические отношения). Выявлены основные причины, ограничивающие экономический рост, а также раскрыты механизмы их преодоления, так как экономический рост имеет особое значение в трансформационный период развития государства. Обосновано утверждение о том, что формы и методы государственного регулирования должны стать результатом разумного сочетания частного и государственного секторов экономики для более эффективного достижения цели экономического развития страны и повышения благосостояния населения. Для этого

© Юзбашиева Г.З., Мустафаев А.М., Иманов Р.А., 2019 г.

Юзбашиева Гюльшен Заид кызы, д.э.н., профессор, Национальная академия наук Азербайджана, Институт экономики, Баку, Азербайджан, Ygulshan@hotmail.com
Мустафаев Асиф Мирлазым оглы, к.э.н., доцент, Национальная академия наук Азербайджана, Институт экономики, Баку, Азербайджан, asif5252@rambler.ru
Иманов Рафил Ариф оглы, к.э.н., ведущий научный сотрудник, Центральный экономико-математический институт Российской академии наук, Москва, Россия, imanov@cemi.rssi.ru

целесообразно ограничивать действия рыночных сил и найти рациональное соотношение рыночных и государственных мероприятий, стимулирующих экономический рост и развитие.

Показано, что в ближайшей перспективе развитие экономики Азербайджана должно быть ориентировано на переход к интеграции различных моделей экономических преобразований; при этом должно осуществляться «привлечение инвестиций» методами стимулирования потребления, а также должна превалировать концепция социально ориентированной экономики, которую также реализует государство, обеспечивая тем самым социальную защиту населения и одновременно развивая рыночные отношения. Отмечены также диспропорции регионального и отраслевого развития, которые являются следствием неэффективного распределения произведенных благ, недостаточных инвестиций в человеческий капитал, низкого уровня координации и стимулирования экономического роста и развития.

Ключевые слова: либерализация экономики, частный сектор, государственный сектор, экономический рост, производительность труда, структурные изменения экономики, инновации.

JEL: E60, O11.

ВВЕДЕНИЕ

Проблемы, связанные переходом экономики Азербайджана от периода роста к периоду относительного снижения основных экономических показателей, требуют анализа и осмысления проводившейся в это время экономической политики государства. В частности, необходимо выявить основные причины, ограничивающие экономический рост, а также раскрыть механизмы их преодоления, так как экономический рост имеет особое значение в трансформационный период развития государства. Для перехода к более высокому уровню экономического роста Азербайджану необходимо прежде всего преодолеть технико-технологическую отсталость, а также выявить необходимые условия для перехода к экономическому росту и развитию иннова-

ционного типа, что, естественно, предполагает улучшение структуры экономической системы страны и расширение ее возможностей в плане инноваций.

Известно, что рыночный механизм не обеспечивает роста экономики в переходный период, поэтому необходима обоснованная государственная политика для управления и координации действия структурных компонентов этого механизма. Как отмечают многие исследователи, необходимый объем государственного сектора экономики в значительной мере есть вопрос технического, а не идеологического характера (Макаревич, 2005). Масштабы государственного сектора в экономике не должны зависеть от мнения лидирующих партий в правительстве. Формы и методы государственного регулирования должны стать результатом разумного сочетания частного и государственного секторов для более эффективного достижения цели экономического развития страны и повышения благосостояния населения. В свое время еще Дж. Кеннеди отмечал: «Граница, отделяющая внутренние и внешние дела, стала столь же неразличимой, как линия, проведенная на воде. Что мы делаем внутри страны, имеет прямую и тесную связь с тем, что мы можем или должны сделать за рубежом. Если мы допускаем ошибку в одной сфере, мы ошибаемся в обеих ...» (цит. по: (Юзбашиева, 2010, с. 11)).

В Азербайджане осуществляются инициированные государством меры, направленные на улучшение экономического положения страны, снижение удельного веса теневой экономики и монополизма. Этому способствуют принятые в стране государственные нормативные документы – Промышленная программа, Концепция развития Азербайджана – 2020 и Стратегическая дорожная карта. В частности, в документе «Стратегическая дорожная карта о перспективах национальной экономики» выделено 11 приоритетных направлений развития экономики, которые позволяют преодолеть негативную нефтяную зависимость.

Согласно планам Правительства Азербайджана, рассчитанным на период до 2020 г. и последующие пятилетия, государство станет катализатором инвестиций, в то время как основная задача экономического развития возлагается на частный сектор. В первую очередь будут поощряться производство и услуги в таких областях, как туризм, сельское хозяйство, информационно-коммуникационные технологии (ИКТ) и транспортные коммуникации. При этом делается ставка на перерабатывающую промышленность, малый и средний бизнес, высокодоходные рынки, формирование высококвалифицированной рабочей силы и т.д. Таким образом, предполагается достичь стратегической цели, сформулированной Президентом Азербайджана: преобразовать экономику для достижения высокого уровня экономического развития, перейти к более высокой эффективности экономики, а также к перспективным высоким технологиям и инновационным проектам. Поэтому в настоящее время в целях сохранения всего рыночного механизма целесообразно ограничивать действия рыночных сил и найти рациональное соотношение рынка и государственных мероприятий, направляемых на стимулирование экономического роста и развития (Юзбашиева, 2010, с. 91). Государство имеет неотъемлемое право вмешиваться в этот процесс через различные механизмы регулирования. Следует отметить, что Азербайджан занимал в 2018 г. 57-е место среди 190 стран мира по качеству и эффективности государственного регулирования экономики.

ПОСТАНОВКА ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ

Азербайджан имеет *собственную модель социально-экономического развития и государственного управления* (т.е. совокупность признаков, определяющих место и роль государства в политической системе). «Го-

сударственное управление в Азербайджане в основном опирается на принцип «сильная экономика – сильное государство»» (Мехтиев, 2018). Характерными чертами этой модели развития, основу которой составляет социальная политика, являются: сильная и эффективная государственная власть; развитие всех форм собственности (стремление к достижению оптимального для национальных интересов соотношения между государственным и частным секторами); разнонаправленная внешнеэкономическая политика.

Основу сложившейся к настоящему времени экономики Азербайджана составляют пять основных моделей развития: «сильной и эффективной власти»; «привлечения инвестиций», «развития экспорта»; «приоритетного развития ИКТ, промышленности и сельского хозяйства»; «приоритета социальной политики». В настоящее время наступает *период интеграции различных моделей развития*. Причин этому несколько.

Во-первых, меняется соотношение моделей развития экономики «сильная и эффективная власть» и «приоритетное развитие промышленности и сельского хозяйства»: создаются условия для развития рыночной экономики. Государство открыто не вмешивается в экономику, но формирует нормативно-законодательную базу и таким косвенным образом регулирует рынок. Во-вторых, осуществляется планомерное дополнение методов развития экономики, основанных на модели «привлечения инвестиций», методами стимулирования потребления. В-третьих, планируется скорректировать модель «развития экспорта» мероприятиями, направленными на обеспечение сбалансированности внешней торговли и товарооборота. В-четвертых, выявлено, что модель «приоритетного развития ИКТ, промышленности и сельского хозяйства» не только создает основу стабильного экономического роста и развивает определенные отрасли, но и усиливает значимость конкурентоспособности производимой в стране продукции.

Экономические реформы и политика открытости в течение 25 лет дали возмож-

ность экономике Азербайджана достичь определенных успехов. По некоторым оценкам в рейтинге 60 наиболее успешных стран мира Азербайджан занял 53-е место. Но, несмотря на определенные успехи, пока еще не достигнута желательная качественная структура экономического роста. Усиление процессов глобализации, регионализации и интеграции настоятельно требует мощного государственного сектора, эффективных институтов перераспределения ресурсов и доверия к государственным учреждениям (Макаревич, 2005).

Известно, что при проведении либеральной экономической стратегии далеко не сразу удастся достичь положительных результатов. Однако в Азербайджане реально обеспечены стабильность правового регулирования и конкуренция. Это создает благоприятные условия для развития частной инициативы и предпринимательства, а следовательно, экономического роста и развития. «В результате либерализации и развития предпринимательства значительно возросла роль частного сектора. Так, если в 2003 г. доля частного сектора в ВВП составляла 74%, то в 2017 г. она возросла до 84%» (Мехтиев, 2018). Но в Азербайджане частный капитал пока еще не переориентирован на инновационное развитие, хотя располагает многообразными и эффективными инструментами воздействия. Так, в 2017 г. иностранные инвестиции в промышленности составили – 4061,1 млн долл. из которых 90,0% направляется в добывающую отрасль и 10,0% – в не-нефтяной сектор, внутренние инвестиции в том же году были – 2103,7 млн долл., из которых 59,1% были вложены в добычу нефти и 40,9% – в нефтяной сектор. Поэтому при проведении либеральной экономической политики целесообразно провести разделение ответственности между государством, населением и бизнесом за решение существующих проблем.

Проводимые в Азербайджане социальные реформы, с одной стороны, позволяют более эффективно использовать имеющиеся ограниченные ресурсы, с другой – не подавляют стимулов развития рыночной экономики.

Одной из задач такой экономической политики является создание основы для *реального повышения экономической эффективности*, использования накопленного человеческого и научного технико-технологического потенциала.

Увеличивая расходы на образование, здравоохранение, подготовку и переподготовку кадров, поддержку малого и среднего предпринимательства в Азербайджане, государство не только усиливает социальную ориентацию в развитии страны. Но тем самым создает условия для повышения производительности труда, развития высоких технологий, экономического роста и развития страны в целом, а также для интеграции в мировую экономику не только сырьевых отраслей, но и технологически передовых отраслей обрабатывающей промышленности.

В сложившихся условиях либеральное обоснование экономической роли государства изменилось. Если раньше роль государства ограничивалась установлением общих правил, способствующих развитию конкуренции на рынке, ее охране и защите, то в настоящее время государственное воздействие стало неперенным условием существования современной рыночной экономики. Например, в современных условиях превалирует концепция социально ориентированной экономики, которую реализует государство, обеспечивая социальную защиту населения и одновремен-

но развивая рыночные отношения, что, в свою очередь, укрепляет социальную сферу. Поэтому ответственность и вмешательство государства в экономику становятся масштабнее (Schneider, Klassen, 2004).

Известно, что либерализация экономики и формирование новых экономических отношений, изменение соотношения между государственным и частным секторами сами по себе не изменяют состава экономических функций государства, поэтому роль государства заключается в создании условий для устойчивого экономического роста, двигателем которого является частный сектор (Мехтиев, 2018). Проведение экономических реформ и ведение либеральной «политики открытости» в Азербайджане способствовали созданию условий для экономического роста и развития, о чем свидетельствуют данные табл. 1.

Как видно из приведенных в табл. 1 данных, соотношение частного и государственного секторов меняется. В отличие от экономически развитых стран, формирование частного сектора в Азербайджане происходило за счет государственного сектора (разрушение производственной основы государственного сектора и возникновение примитивного частного сектора). Эти процессы происходили во всех странах СНГ. Соотношение занятости в государственном и частном секторах

Таблица 1

Соотношение частного и государственного секторов в экономике различных стран, %

Страна	2014 г., сектор		2016 г., сектор		Страна	2014 г., сектор		2016 г., сектор	
	государственный	частный	государственный	частный		государственный	частный	государственный	частный
Азербайджан	26,4	73,6	26,1	73,9	Малайзия	15,6	84,4	16,3	83,7
Бельгия	21,9	78,1	21,1	78,9	Молдова	26,0	74,0	26,5	73,5
Великобритания	23,5	76,5	22,3	77,7	Норвегия	32,8	67,2	31,9	68,1
Германия	45,9	54,1	45,1	54,9	Франция	20,0	80,0	20,4	79,6
Грузия	14,1	85,4	14,9	85,1	Швейцария	17,7	82,3	16,3	83,7
Иран	16,9	83,1	8,6	91,4	Швеция	28,9	71,1	29,8	70,2
Латвия	29,9	70,1	29,7	70,3	Эстония	26,6	73,4	25,1	74,9
Литва	27,7	72,3	28,2	71,8	Япония	8,0	92,8	7,7	92,3

И с т о ч н и к: подсчитано на основании данных data.worldbank.org.

в Азербайджане приблизилось к этим же показателям в развитых странах.

Сокращение государственного сектора происходило быстрее (чем способствовала приватизация), чем расширение частного сектора (Акулова, 2016; Разуваева, 2009). Как справедливо отмечается в работе (Сухарев, Нехорошев, 2011), если укрепление государственного сектора, т.е. расширение его масштаба, способствует решению существующих проблем и поддержанию определенного темпа экономического роста и развития, то такая стратегия может быть признана приемлемой. Однако развитие частного сектора невозможно осуществлять путем простого разрушения объектов государственного сектора экономики. Частный сектор должен создавать и наращивать собственные активы и использовать их внутри страны. В то время как государственный сектор для своего развития может эффективно использовать налоговые преференции.

К сожалению, единых рекомендаций для оптимизации соотношения государственного и частного секторов не существует. У каждой страны – свои отраслевые приоритеты и видение роли государственного сектора в экономике исходя из национальной модели экономического развития. К настоящему времени в мире известны три модели функционирования государственного сектора экономики, условно именуемые как западноевропейская, североамериканская и азиатская. В Азербайджане предпочли выбрать *азиатскую модель*. В этой модели размыта грань между частным бизнесом и государством, но их интересы оказались переплетенными через своих представителей во властных и других структурах (явление, присущее всем странам СНГ). Поэтому государство оказывает финансовую и организационную поддержку формально сравнительно небольшому государственному сектору, но при этом лишает его функционирование необходимой прозрачности и эффективности.

Для процветания экономики страны было бы желательно, чтобы государственный и частный секторы стали бы взаимодополняю-

щими структурами. Кроме того, важно обеспечить институциональное многообразие форм взаимодействия между государством и бизнесом, их сосуществование в системе смешанной экономики. Структурное многообразие экономики Азербайджана остается недостаточным, несмотря на предпринятые государством меры, направленные на стимулирование развития национальной промышленности. Изменение степени закрытости экономики носит волнообразный характер, что является следствием решений государственных органов (табл. 2). Среди стран бывшего СССР лучшие показатели в этом плане демонстрирует экономика Беларуси и Молдовы, так как структура экономики этих стран практически не зависит от конъюнктуры мирового рынка.

В тот же период показатель закрытости экономики Азербайджана также изменялся волнообразно (табл. 3). Повышение уровня закрытости отражает результаты проводимой в стране промышленной политики, направленной на поддержку отечественных производителей в этот период. Снижение закрытости экономики ведет к снижению показателя независимости, что является следствием сокращения занятости, возрастания зависимости от импорта, а также технологической отсталости производства.

Как видно из табл. 4, лучшие результаты в области экспорта несырьевой продукции за 2016 г. отмечены в странах Балтии: Литва – 16,86; Эстония – 16,0; Латвия – 12,12 долл. на одного занятого.

Экономика Азербайджана пока сохраняет сырьевое направление развития. Доля импорта преобладает, а показатели собственного производства не растут, что свидетельствует о невысокой эффективности функционирования отраслей производства. Поэтому исходя из сложившихся условий макроэкономической динамики в республике было принято решение о начале нового этапа развития, ориентированного на улучшение базовых структурных параметров. Цель нового этапа развития состояла в противодействии сырьевой направленности экономики, а затем

Таблица 2
Структурное многообразие экономики различных стран, %

Страна	Год							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Азербайджан	0,056	0,053	0,064	0,069	0,073	0,135	0,120	0,090
Казахстан	0,185	0,285	0,195	0,152	0,171	0,245	0,319	0,267
Россия	0,364	0,355	0,282	0,287	0,309	0,403	0,773	0,751
Литва	2,690	2,390	2,534	2,690	3,608	3,831	4,465	4,291
Эстония	3,202	3,237	3,405	4,917	4,682	4,618	5,289	4,917
Киргизия	3,032	1,959	1,849	2,367	3,082	4,320	2,851	2,546
Грузия	2,509	3,149	5,579	7,264	7,265	2,984	2,460	2,322
Латвия	3,717	3,329	3,951	3, 855	3,785	4,435	4,988	5,410
Украина	5,494	4,814	6,813	6,353	6,092	7,621	8,804	7,621
Беларусь	49,002	65,668	82,332	61,494	61,497	51,634	42,478	40,663
Молдова	11,337	13,283	22,801	19,836	31,265	37,441	46,609	48,938

Источники: Рассчитано авторами на основе статистических данных стран СНГ с применением методов, приведенных в работе (Сухарев, Нехорошев, 2011).

Таблица 3
Оценка закрытости национальной экономики, %

Страна	Год							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Азербайджан	1,36	1,31	1,38	1,36	1,45	1,65	1,54	1,52
Казахстан	1,34	1,28	1,30	1,37	1,29	1,45	1,49	1,42
Россия	2,42	2,32	2,34	2,50	2,40	2,69	2,83	2,78
Литва	0,40	0,36	0,34	0,31	0,32	0,34	0,36	–
Эстония	0,39	0,31	0,32	0,33	0,35	0,36	0,34	–
Киргизия	1,75	1,57	1,16	1,25	1,34	1,75	1,88	1,89
Грузия	1,30	1,33	1,32	1,15	1,28	1,40	1,54	1,39
Латвия	0,45	0,39	0,35	0,34	0,32	0,33	0,33	–
Молдова	1,92	1,71	1,77	1,64	1,73	1,60	1,50	1,27
Таджикистан	3,80	2,84	2,50	3,50	4,20	3,34	2,72	2,56
Украина	2,78	2,63	2,66	2,80	2,38	2,31	2,52	2,09
Беларусь	2,29	1,53	1,62	1,86	1,86	1,74	1,77	1,68

Источники: Рассчитано авторами на основе статистических данных стран СНГ с применением методов, приведенных в работе (Сухарев, Нехорошев, 2011).

в переходе к политике повышения конкурентоспособности экономики страны.

В Азербайджане, несмотря на стабильную положительную динамику и значительный годовой прирост ВВП, пока не удалось повысить качественную составляющую экономического роста, а также не наблюдаются

развитие высокотехнологичных отраслей промышленности и рост производительности труда. Это происходит потому, что львиная доля государственных средств направляется на выполнение социальных программ и программ развития инфраструктуры. Об этом свидетельствует и проведенный нами расчет индекса

Таблица 4

Объем несырьевого экспорта на одного занятого, долл.

Страна	Год							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016.	2017 г.
Азербайджан	0,33	0,39	0,43	0,45	0,42	0,40	0,30	0,25
Казахстан	1,19	2,28	1,67	1,32	1,38	1,10	1,05	–
Россия	1,50	1,91	1,63	1,63	1,64	1,36	1,70	2,10
Литва	10,72	15,21	15,93	17,88	18,73	14,69	14,15	16,86
Эстония	12,67	18,50	17,84	20,17	20,06	14,00	14,86	16,00
Киргизия	0,55	0,70	0,70	0,87	0,79	0,55	0,50	0,55
Грузия	1,07	1,47	1,71	2,18	2,06	1,36	1,20	1,47
Латвия	8,75	11,13	12,38	11,56	12,0	10,45	10,67	12,12
Молдова	0,92	1,34	1,34	1,50	1,50	1,25	–	–
Украина	–	–	2,92	2,65	2,40	1,91	1,85	2,17

Источники: Рассчитано авторами на основе статистических данных стран СНГ с применением методов, приведенных в работе (Сухарев, Нехорошев, 2011).

Таблица 5

Сырьевой экспорт в расчете на одного занятого, долл.

Страна	Год							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017.
Азербайджан	5,63	7,38	6,74	6,58	5,72	2,94	2,48	2,89
Казахстан	6,39	7,98	8,55	8,67	8,06	4,43	3,30	–
Россия	4,12	5,37	5,75	5,68	5,31	3,37	2,20	2,79
Литва	3,98	6,35	6,37	6,68	5,18	3,84	3,26	4,06
Эстония	4,13	5,60	5,03	3,96	4,11	3,32	3,05	3,45
Киргизия	0,18	0,35	0,39	0,36	0,25	0,13	0,17	0,21
Грузия	0,42	0,47	0,32	0,31	0,29	0,44	0,48	0,63
Латвия	2,47	3,40	3,05	3,01	3,21	2,35	2,15	2,24
Молдова	0,08	0,11	0,06	0,08	0,05	0,03	–	–
Украина	–	–	0,43	0,42	0,39	0,25	0,21	0,29

Источники: Рассчитано авторами на основе статистических данных стран СНГ с применением методов, приведенных в работе (Сухарев, Нехорошев, 2011).

эффективности проведения реформ по специальной формуле МВФ, разработанной специально для оценки хода экономических реформ в странах с переходной экономикой (табл. 6).

Азербайджан эволюционировал от отрицательных значений индекса эффективности проведения реформ (–16,67 в 1994 г.) до уровня, превышающего нижний предел успешности (т.е. 10%). В 2008 г. Азербайджан по этому показателю занимал среди стран

бывшего СССР лучшую позицию (45,0). Этому способствовал разразившийся в 2008 г. время мировой кризис, который выявил необходимость более заметного вмешательства государства в экономическое развитие страны. В результате проведенных мероприятий была достигнута определенная стабильность, а влияние кризиса смягчено. Наличие эффективной институциональной базы и дешевой рабочей силы привело к прогрессивным

Таблица 6

Индекс эффективности проведения реформ, %

Страна	Год										
	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Азербайджан	31,72	45,0	22,9	14,3	7,2	16,1	18,4	16,41	11,6	5,7	4,0
Беларусь	14,1	10,4	2,3	15,0	-32,7	-42,5	2,3	1,4	5,3	6,0	7,7
Грузия	16,4	7,4	17,0	14,1	13,7	22,3	18,9	16,5	13,9	15,6	13,0
Казахстан	17,1	1,1	8,9	15,2	14,2	14,9	15,2	12,5	9,5	1,5	11,0
Киргизия	10,4	-1,1	11,0	6,5	4,5	12,2	19,3	11,5	12,0	18,4	14,7
Латвия	18,8	3,2	26,1	17,7	17,2	16,7	17,6	16,2	17,5	16,9	15,8
Литва	20,0	6,4	25,6	15,4	16,9	15,6	17,3	18,3	17,5	16,6	15,0
Молдова	10,7	9,9	9,1	14,7	14,2	9,7	19,8	14,8	5,8	12,9	12,5
Россия	8,7	5,9	-4,5	12,7	10,9	13,3	9,5	7,9	2,3	8,2	12,6
Таджикистан	14,6	2,4	12,5	15,1	10,0	16,7	17,4	15,6	15,2	16,0	10,6
Туркмения	17,3	20,8	21,0	19,4	24,1	18,3	21,2	20,9	14,1	17,6	15,5
Узбекистан	14,2	16,2	15,7	16,2	15,7	16,2	16,2	17,0	14,5	14,8	8,0
Украина	4,5	-8,02	-16,0	9,7	12,4	14,6	14,7	-3,8	-23,9	3,4	4,2
Эстония	20,5	9,8	29,5	14,6	17,5	15,1	13,7	17,4	16,6	16,3	15,2

Источник: Рассчитано на основе данных data.worldbank.org.

сдвигам в структуре промышленности, но и эти тенденции пока не дали желаемого результата. В структуре промышленности пока преобладают отрасли сырьевой направленности, а не высокотехнологичные (например, в Азербайджане в 2016 г. доля машиностроения составляла в общем объеме производства 2,04%, химия и нефтехимия – 1,8; нефтепереработка – 8,1%). В тот же период по структуре добавленной стоимости на долю машиностроения в 2012 г. приходилось, %: в Бельгии – 19,37; Австрии – 29,38; Австралии – 20,93; Германии – 41,89; России – 11,29; Азербайджане – 5,51. Поэтому главной задачей этого периода для Азербайджана было не расширение присутствия государства в экономике, а повышение эффективности и качества государственного регулирования, поддержка предпринимательства, модернизация промышленности. Внутренние государственные кредиты частному сектору возросли, но не приблизились к значениям, которые были присущи экономике развитых странах в аналогичный период (табл. 7).

Например, в Болгарии удельный вес инвестиций в ВВП в 2016 г. составил 19,0%

(в 2015 г. – 14,2%), внутренние государственные кредиты частному сектору – 52,8% (в 2015 г. – 56,8%), в то время как в Азербайджане – 26,5 и 38,5% соответственно.

Валовое накопление основного капитала – важный качественный показатель экономики, не только отражающий расходы на инвестиции, но и более точно характеризующий состояние самой экономики. Это фактор, определяющий будущий экономический рост. Однако в современных условиях экономике Азербайджана недостаточно находиться на уровне развитых стран (18,1% в 2010 г. и 28,7% в 2015 г.). Согласно политике расширения производства в Азербайджане будут создаваться новые мощности, это приведет к росту капиталоемкости, а при неизменной норме накопления темпы экономического роста будет сдерживать повышение капиталоемкости. Компенсировать эту динамику может повышение нормы накопления, которое предлагается реализовать за счет расширения инвестиций в приоритетные отрасли производства. Этот вывод подтверждает изменение индекса эффективности инвестиционной деятельности (табл. 8).

Таблица 7

Инвестиции, внутренние кредиты частному сектору и валовое накопление основного капитала, % ВВП

Страна	Инвестиции		Внутренние государственные кредиты частному сектору		Валовое накопление основного капитала		
	2010 г.	2016 г.	2010 г.	2016 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.
Австрия	22,7	24,0	88,3	84,7	21,0	22,0	22,0
Азербайджан	18,1	25,0	17,9	26,6	18,0	27,0	24,0
Беларусь	42,4	25,0	44,4	25,9	38,0	28,0	23,0
Болгария	18,0	19,0	69,2	52,8	22,0	21,0	18,0
Эстония	25,5	24,0	92,0	71,9	21,0	23,0	22,0
Франция	21,9	23,0	95,7	97,6	22,0	21,0	21,0
Германия	19,6	19,0	88,0	77,2	19,0	19,0	20,0
Молдова	23,5	22,0	35,4	30,6	22,0	24,0	22,0
Норвегия	26,2	29,0	128,0	144,8	20,0	23,0	24,0
Россия	20,3	23,0	42,9	54,7 (2015 г.)	21,0	20,0	21,0
Латвия	19,4	20,0	95,0	67,6	19,0	22,0	18,0
Казахстан	25,4	27,0	39,0	33,4	24,0	22,0	21,0
Украина	20,9	22,0	78,4	47,3	17,0	13,0	15,0
Великобритания	16,0	17,0	190,9	134,4	15,0	16,0	16,0
США	18,4	20,0	187,4	192,2	17,0	19,0	19,0
Япония	19,8	23,0	179,9	185,0	21,0	23,0	23,0

Источники: Рассчитано авторами на основании данных data.worldbank.org.

Таблица 8

Индекс эффективности инвестиционной деятельности, %

Страна	Год							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Азербайджан	2,824	2,737	2,243	1,869	1,809	1,653	2,047	2,55
Беларусь	3,023	3,530	3,996	2,898	2,994	3,571	4,372	4,56
Казахстан	2,602	3,179	3,079	2,937	2,806	2,125	2,391	2,59
Киргизия	2,858	3,332	1,878	2,048	1,553	1,422	1,515	1,59
Молдова	2,038	2,079	2,120	2,040	1,739	2,162	2,049	–
Россия	3,143	3,176	3,037	3,065	3,123	3,611	3,468	–
Таджикистан	1,767	1,576	2,158	1,717	1,405	1,251	1,361	1,78
Украина	7,068	6,370	4,769	4,151	5,449	5,439	4,916	–

Источники: Отношение объемов промышленной продукции к инвестициям в основной капитал рассчитано авторами на основании данных data.worldbank.org.

Эффективность инвестиционной деятельности в Азербайджане снижалась до 2016 г. вследствие мирового экономического кризиса, что, в свою очередь, негативно повлияло на экономический рост и развитие национальной экономики. Наступивший вслед за

этим некоторый рост оказался недостаточным для развития промышленного производства. В либеральной модели заинтересованность частного инвестора вкладывать средства в расширение производства с длительным сроком отдачи невелика, поэтому для поддержки раз-

вития целесообразно опираться на новую индустриализацию промышленности. Развитие экономики страны в процессе ее модернизации связано с необходимостью изменить структуру хозяйства. Основу для определения задач и приоритетов составляет такая качественно новая структурная политика государства, которая обеспечит формирование эффективных пропорций между государственным и частным секторами. Существующие недостатки не связаны с высокой долей государственного сектора, так как за трансформационный период его доля постоянно сокращалась. Чтобы происходил экономический рост не обязательно ограничивать рост государственного сектора, важно обеспечить эффективность управления и перераспределения доходов и ресурсов. Соотношение уровня государственных расходов и темпов экономического роста имеет значение для реального выбора модели роста, которая может быть приемлема для экономики Азербайджана.

В странах с высоким уровнем государственных расходов развиты государственные институты, которые обеспечивают высокий стандарт качества жизни и устойчивое развитие национальных экономик. Среди рассмотренных государств Азербайджан демонстрирует прогрессивное развитие: доля государственных расходов возросла с 32,0% в 2010 г. до 36,1% в 2017 г., эффективность управления – с 25,59 (2012 г.) до 49,04 (2016 г.), а качество регулирования – с 35,5 до 43,75, институциональные возможности – с 35,0 до 36,9 соответственно. Эти цифры свидетельствуют о качественных изменениях в экономическом развитии Азербайджана.

Вообще говоря, экономический рост не является самоцелью, он необходим для обеспечения сбалансированности, стабильности, создания условий для социально-экономического развития и усиления человеческого потенциала. Проводя модернизацию экономики, нельзя не учитывать человеческий фактор и сложившиеся институциональные нормы взаимодействия. Необходимо переходить к решению реальных проблем, связанных с повышением производительности труда,

экономии ресурсов, повышения конкурентоспособности продукции, координирования инвестиций, совершенствования организация производства и труда. Основой для повышения эффективности и качества государственного регулирования, координирования и модернизации промышленности являются мероприятия, направленные на проведение структурных изменений.

Структурные изменения в экономике Азербайджана за последние годы характеризуются следующими результатами:

- в сравнении с другими странами (США, Германия, Швеция) объем государственного сектора в Азербайджане не возрос, темпы его роста были либо невелики, либо отрицательны; производительность труда оставалась на низком уровне, в то же время число занятых оставалось достаточно большим. Надо заметить, что доля населения Азербайджана, занятого в государственном секторе, в несколько раз больше, чем в других странах. Но проводимые в стране реформы способствовали формированию устойчивой тенденции уменьшения численности занятых в государственном секторе. Частный сектор в основном представлен отраслями, связанными с добычей сырья, финансово-посредническими операциями, торговлей, что свидетельствует о переходе значительной доли рабочей силы из производительной сферы в непроизводительную, т.е. происходит становление примитивного частного сектора, не заинтересованного в инновациях;

- эффективность структурных сдвигов в области занятости населения относительно затрат на оплату труда в частном секторе снижалась и практически была равной эффективности изменений в государственном секторе, т.е. превосходства частного сектора перед государственным не наблюдалось;

- сокращение государственного сектора (по показателю инвестиций в основной капитал) происходило быстрее, чем расширение частного, а инвестиции в частном секторе не всегда способствовали физическому замещению основного капитала. Можно утверждать,

что причина существующих недостатков – не в высокой доле государственного сектора, поскольку за годы реформ его масштабы сократились;

- основным направлением государственной экономической политики – для привлечения ресурсов и создания среднего класса – стала приватизация, но намеченная цель не была достигнута. Результаты приватизации свидетельствуют о том, что существенной зависимости между формой собственности и эффективностью работы предприятия нет. Иными словами, массовая приватизация как средство повышения эффективности производства себя не оправдала. Отсюда следует необходимость реализации либерального варианта экономической политики, но с выделением определенных приоритетных отраслей экономики и их государственной поддержкой.

- Ключевыми приоритетами структурной политики должны стать: с одной стороны, а преодоление структурных деформаций, ликвидация нерыночного сектора, образуемого предприятиями, производящими отрицательную добавленную стоимость, с другой – значительное улучшение инвестиционного климата с целью привлечения крупных частных, в том числе иностранных, инвестиций в развитие эффективного рыночного сектора.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подытоживая результаты проведенного нами исследования, можно констатировать, что в Азербайджане, как и в других странах СНГ, проводилась политика, направленная на сокращение государственного сектора экономики посредством приватизации. Сохраняется тенденция снижения доли государственного сектора, осуществляется взаимодействие между двумя секторами с целью достижения их оптимального соотношения. Можно также отметить следующие специфические черты рассмотренных текущих процессов и тенденций.

1. Имеет место зависимость состояния финансов государственного сектора от нефтяных доходов и импорта в результате развития добывающих отраслей в ущерб промышленному производству. Отмечаются диспропорции регионального и отраслевого развития, которые можно считать следствием неэффективного распределения произведенных благ, недостаточных инвестиций в человеческий капитал, низкого уровня координации и стимулирования экономического роста и развития.

2. В эффективном развитии экономики Азербайджана важная роль принадлежит определению правильного соотношения между государственным и частным секторами. Доля государственных расходов в ВВП остается неустойчивой, равно как и динамика доли государственных расходов в ВВП и доли государственного сектора в экономике.

3. Для повышения производительности труда, развития высоких технологий и экономического роста в целом, а также интеграции в мировую экономику не только сырьевых отраслей, но и технологически передовых отраслей обрабатывающей промышленности Азербайджану необходима ощутимая поддержка приоритетных секторов экономики со стороны государства.

Частный сектор в странах, проходящих период трансформации, в отличие от частного сектора развитых стран в основном представлен секторами, связанными с добычей сырья, посредническими финансовыми операциями и торговлей. Это означало переход значительной части рабочей силы из производительной сферы в непроизводительную и не способствовало росту заинтересованности в инвестировании в инновации. Соотношение занятых в государственном и частном секторах приблизилось к этому показателю в развитых странах. Однако сокращение государственного сектора происходило быстрее (и этому способствовала проводимая приватизация) расширения частного.

4. В развитых странах капитал не только перемещался в высокодоходные отрасли, но и мигрировал в те регионы, где создавались

благоприятные условия для его максимального роста, т.е. сильная институциональная база и дешевая рабочая сила. Но в трансформационной экономике (Азербайджане и странах СНГ) эти тенденции не сработали, так как в структуре промышленности у них преобладают сырьевые, а не высокотехнологичные отрасли.

Внутренние кредиты частному сектору в Азербайджане возросли, но их объем не приблизился к значениям развитых стран.

5. Под влиянием экономического кризиса эффективность инвестиционной деятельности в Азербайджане и во всех странах СНГ снижалась, что отрицательно сказалось на его экономическом росте и развитии. При некотором увеличении объемов средств, выделяемых на развитие промышленности, эти средства продолжают направлять только в отрасли, приносящие наибольшие прибыли. В либеральной модели заинтересованность частного инвестора вкладывать средства в расширение производства с длительным сроком отдачи минимальная. Поэтому для модернизации экономики целесообразно формировать новую индустриальную политику, являющуюся основой для проведения прогрессивных экономических преобразований, а также находить эффективное соотношение между государственным и частным секторами. Целесообразно не просто констатировать увеличение присутствия государства в экономике, но активно работать над повышением эффективности и качества государственного регулирования, а также координировать государственную политику в области поддержки предпринимательства. Глобализация и увеличение открытости экономики требуют более мощного государственного сектора для сглаживания негативных внешних воздействий.

(Белорусский экономический исследовательско-образовательный центр). 2016. № 35.

Макаревич А.В. Изменение роли государства в условиях глобализации // Право и экономика: Сборник научных трудов по материалам межвузовской конференции. Вып. 4. / под ред. С.С. Ильина, Н.Н. Косаренко. М., 2005.

Мехтиева Р.А. Основные направления стратегии экономического развития Президента Ильхама Алиева // Бакинский рабочий. 2018. 17 апр.

Промышленность Азербайджана: статистический сборник. ГКС. Баку, 2017.

Разуваева Н. Приватизация в России: национальные особенности // Вестник ВЭГУ. 2009. № 24. С. 4.

Сухарев О.С., Нехорошеев В.В. Закон Вагнера и модели развития экономики // Стратегия экономического развития. 2011. № 21. С. 1–9.

Юзбашиева Г.З. Влияние азербайджанского менталитета на экономическое развитие страны. Баку: Авропа, 2010.

Schneider G., Klassen T.R. Decentralization and the Status Quo in Ontario and Bavaria: Variations in Active Labour Market Policy Reform in Subnational Jurisdictions of Canada and Germany, Canadian Center for German and European Studies. York University, 2004. WP#9.

World Bank, Bureaucrats in Business. The Economics and Politics of Government Ownership. N.Y.: Oxford University Press, 1995. Table A.1.

Рукопись поступила в редакцию 17.10.2018 г.

STRATEGY OF LIBERALIZATION AND PROBLEMS OF STATE REGULATION OF AZERBAIJAN ECONOMY

G.Z. Yuzbashieva, A.M. Mustafayev,
R.A. Imanov

DOI: 10.33293/1609-1442-2019-3(86)-139-151

Gulshan Zaid gizi Yuzbashieva, ANAS, Institute of Economics, Baku, Azerbaijan, ygulshan@hotmail.com

Список литературы

Акулова М. Мировой опыт приватизации предприятий госсектора // BEROC Policy Paper Series

Asif Mirlazym oglu Mustafayev, ANAS, Institute of Economics, Baku, Azerbaijan, asif5252@rambler.ru

Rafail Arif oglu Imanov, Central Economic and Mathematical Institute of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia, imanov@cemi.rssi.ru

The indicators that determine the change in the macroeconomic situation in the economy of Azerbaijan in 2010–2017, as well as the conditions for increasing the effectiveness of state intervention in solving economic problems are analyzed. It is noted that it is not the size of the public sector that becomes important, but its qualitative component (management and redistribution of resources and revenues, coordination of government intervention in economic relations). The main reasons limiting economic growth are identified, and the mechanisms for overcoming them are disclosed, since economic growth is of particular importance in the transformational period of state development. It substantiates the assertion that the forms and methods of state regulation should be the result of a reasonable combination of the private and public sectors of the economy to more effectively achieve the goal of economic development of the country and increase the welfare of the population. To this end, it is advisable to limit the actions of market forces and find a rational ratio of market and government measures that stimulate economic growth and development.

It is shown that in the near future the development of the economy of Azerbaijan should be focused on the transition to the integration of various models of economic transformation; at the same time, “attraction of investments” should be carried out by methods of stimulating consumption, and the concept of a socially oriented economy, which the state also implements, should prevail, thereby ensuring social protection of the population and at the same time developing market relations. Disproportions in regional and sectoral development are also noted, which are the result of an ineffective distribution of goods produced, inadequate investment in human capital, a low level of coordination and stimulation of economic growth and development.

Keywords: economic liberalization, private sector, public sector, economic growth, labor productivity, structural changes in economy, innovations.

JEL: E60, O11

References

- Akulova M. (2016). World experience in privatizing of public sector enterprises. *BEROC Policy Paper Series (Belarusian Economic Research and Education Center)*, no. 35.
- Makarevich A.V. (2005). Changing the role of the state in the context of globalization. On Sat Law and Economics: Collection of scientific papers based on the materials of the interuniversity conference. Issue 4. Ed. by S.S. Ilyina, N.N. Kosarenko. Moscow.
- Mehdiyev R.A. (2018). The main directions of the economic development strategy of President Ilham Aliyev. *Baku Worker*, 17 April.
- Industry of Azerbaijan (2017). *Statistical Digest*. SCS. Baku.
- Razuvaeva N. (2009). Privatization in Russia: National Features. *VEGU Bulletin*, no. 24, p. 4.
- Sukharev O.S., Nekhoroshev V.V. (2011). Wagner's law and models of economic development. *Strategy of economic development*, no. 21, pp. 1–9.
- Yuzbashieva G.Z. (2010). The influence of the Azerbaijani mentality on the economic development of the country. Baku, Avropa.
- Schneider G., Klassen T.R. (2004). Decentralization and the Status Quo in Ontario and Bavaria: Variations in Active Labour Market Policy Reform in Subnational Jurisdictions of Canada and Germany, Canadian Center for German and European Studies. York University, WP#9.
- World Bank (1995). *Bureaucrats in Business. The Economics and Politics of Government Ownership*. New York, Oxford University Press, Table A.1.

Manuscript received 17.10.2018