

(рецензия на монографию  
«Коллективные формы  
хозяйствования в современной  
экономике»)<sup>1</sup>

*Н.Л. Пирогов*

Именно так я определил бы суть монографии «Коллективные формы хозяйствования в современной экономике». Отлично понимаю, что звучит это парадоксально, поскольку в этой книге напрямую об инновациях речь не ведется. Однако идейно она служит обоснованию путей эффективного развития экономики России. А в наше время эффективность непосредственно связана с инновациями, более того, без внедрения новшеств бесперспективно надеяться на успех в современной рыночной экономике. Это сейчас понимают все – и теоретики, и руководители государства.

Многогранной проблеме инноваций посвящены сотни статей и монографий, защищены десятки кандидатских и докторских диссертаций. Практически все они имеют одну общую особенность – предмет их исследований, как правило, ограничен кругом решения конкретных задач, стоящих перед

---

© Пирогов Н.Л., 2017 г.

*Пирогов Николай Леонидович* – д.э.н., профессор, советник по экономическим вопросам Национального института бизнеса, Москва, [pir37@bk.ru](mailto:pir37@bk.ru)

<sup>1</sup> Коллективные формы хозяйствования в современной экономике: монография / В.Е. Дементьев, Р.М. Качалов, Г.Б. Клейнер и др.; под ред. Г.Б. Клейнера. М.: Изд. дом «Научная библиотека», 2017. 356 с.

предприятием или отраслью. То есть разрабатываются индикаторы и показатели уровня инновационного развития, меры, способствующие внедрению новшеств, обосновывается эффективность конкретных инновационных продуктов и т.п.

Но еще Й. Шумпетер в перечне инновационных направлений особо выделил структурно-организационные инновации. Инновации такого рода являются как бы фоном для реализации других инновационных направлений, создают условия для их реализации. В последнее пятилетие (2012–2016 гг.) прирост ВВП в России по данным Росстата составил 1,3%, а по расчетам Всемирного банка допущено его снижение на 0,4%. Это застой, стагнация. И какими бы причинами это ни объяснялось (а среди них немало объективных), ясно то, что направление развития российской экономики не является оптимальным и его нужно корректировать.

Монография коллектива авторов фактически подчинена задаче обоснования выбора пути развития не только экономики, но и всей социальной сферы страны. Причем авторы это не подчеркивают, не навязывают читателям свое мнение, а дают объективный материал для раздумья людям, неравнодушно относящимся к судьбе своей страны. В этом одна из существенных заслуг авторов, проявление их патриотического настроения. Особенность монографии еще и в том, что она ориентирует на поиск ответов на злободневные вопросы нашей действительности, включая проблемы развития демократии, поиски объединяющей идеи, обоснование исторических традиций социально-экономического развития России.

Одно из достоинств монографии – системность изложения проблемы коллективных форм хозяйствования. В этом одно из ее отличий от опубликованных ранее работ по этой теме. В сравнительно небольшой по объему книге, состоящей из шести глав, кратко и убедительно изложены практически все стороны этой непростой проблемы. В тексте нет тенденциозности, когда авторы под влиянием увлеченности какой-либо идеей, обосновывая

ее правильность, «забывают» (в кавычках или без них) о негативных моментах, связанных с ней. Характерный пример – анализ исследования американского ученого Элинора Остром «Управляя общим: эволюция институтов коллективной деятельности», за которое ей за 2009 г. присудили Нобелевскую премию по экономике. Вспоминается, что приверженцы идеи коллективных предприятий с восторгом встретили это событие и использовали выводы Э. Остром как безапелляционное доказательство правильности развития коллективных форм хозяйствования.

В монографии также высоко оценивается вклад Э. Остром в исследуемую проблему, особенно ее доказательство того, что коллективная собственность может эксплуатироваться с не меньшей эффективностью, чем частная или государственная. Вместе с тем, как отмечают авторы монографии, анализ работ Э. Остром показывает, что ее выводы базируются на исследовании сообществ, для которых характерно компактное и длительное проживание их членов на одной территории. Все это имеет мало общего с ситуацией, складывающейся в коллективах предприятий с собственностью работников, поэтому предлагаемые ею рекомендации не следует применять без их критического переосмысления в деятельности рассматриваемых нами организаций (с. 148). Этот вывод еще раз подчеркивает высокий уровень научной добросовестности авторов.

Первая глава монографии «Внутрипроизводственная демократия и решение ключевых проблем российских предприятий» несет основную идеологическую нагрузку всей книги. Второй раздел этой главы посвящен проблеме гармонизации внутрипроизводственных отношений как условию перехода к эффективной экономике. Совершенно правильно из глобальной проблемы развития демократии в российском обществе вычленяется главная, судьбоносная тема – внутрипроизводственная демократия. Уровень ее развития определяет общее состояние демократии в обществе. Авторы делают суровое, но спра-

ведливое заключение: «Всевластие и бесконтрольность собственников в отношении как активов, так и коллективов предприятия должны быть существенно скорректированы. Ситуация, когда владелец производственной собственности имеет практически неограниченные права и ограниченную ответственность, должна смениться ситуацией, когда собственник имеет ограниченные права при растущей и солидарной с другими участниками производства ответственности...».

Вместе с тем вызывает некоторое недоумение упоминание авторов о трактовке пресловутой концепции раздачи общенародной собственности во время масштабной приватизации 1990-х гг. в руки так называемых эффективных собственников. Это объяснение властей было предназначено для «простого народа», чтобы прикрыть надуманными благими намерениями антисоциальную направленность их действий. Преступный характер приватизации был ясен специалистам с самого начала. А когда дело было сделано, сами «приватизаторы» с наглой усмешкой разъясняли непонятливым, что у них была цель разрушить социалистические производственные отношения по поводу собственности, а не отдать общенародную собственность в руки «эффективных менеджеров».

Нельзя согласиться с мнением авторов в части их трактовки «обратного хода» приватизации – национализации промышленных предприятий. Дескать, в последнее время раздаются такие призывы, и поддерживать их нельзя. Такие призывы действительно раздавались, и следует согласиться, что поддерживать их не нужно. Но ведь авторам должно быть известно, что такие призывы исходят в основном от маргинальной части общества, где обдуманные предложения не в чести, а вместо них – политические лозунги с целью привлечения на свою сторону избирателей. Важно отметить, что четкую и обоснованную точку зрения в части отношения к прошедшей приватизации выразили выдающиеся экономисты, такие, например, как покойные академики РАН Д. Львов, Н. Петраков и др. Крат-

кая суть их предложений: провести полную инвентаризацию приватизированных за бесценок объектов, подсчитать «задолженность» ее хозяев перед государством и определить величину и порядок ее погашения.

В монографии значительное место уделено анализу деятельности и проблемам развития народных предприятий, появление которых стало возможным после принятия в 1998 г. Федерального закона № 115-ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)». Дается глубокий анализ достоинств и недостатков этого закона, и вносятся предложения по его совершенствованию. При этом авторы монографии, приверженцы идеи коллективных форм хозяйствования, проявили объективность и научную добросовестность, изложив точки зрения ряда ученых, считающих народные предприятия нежизнеспособной разновидностью акционерных обществ. Авторы монографии – противники этой точки зрения, но возражают как-то не очень активно, хоть и располагают весомыми аргументами в пользу своей позиции, содержание которых понятно и просто: все народные предприятия имеют лучшие производственные и социальные показатели, чем аналогичные компании других форм собственности – частной или государственной.

Стоило бы в монографии показать и причину малочисленности народных предприятий, которых в настоящее время насчитывается всего 40 единиц. А она заключается в различной идеологической направленности, которую исповедуют коллективы этих предприятий и правящая экономическая элита страны. Со стороны народных предприятий это коллективизм и нацеленность на удовлетворение социальных потребностей работников, со стороны властей – индивидуализм и цель получения максимальной прибыли на основе построения производственных отношений по схеме: хозяин (собственник) – наемный работник.

В монографии на основе обширно показанного зарубежного опыта, а также с ис-

пользованием сведений о российских многовековых традициях коллективного труда делается обоснованный вывод об исторической перспективности развития этой формы организации производства. Следует отметить, что авторы монографии не зацикливаются в своих предложениях только на развитии и совершенствовании народных предприятий, подчиняющихся Федеральному закону № 115. Они обоснованно утверждают, что внедрение элементов коллективистских начал во многом зависит от собственников и менеджмента предприятий и, необходимо бы добавить, от их профессионального умения и политической грамотности.

Отсутствие должной поддержки народных предприятий со стороны государства вынуждает искать опору их развития на региональном и муниципальном уровнях. В этом свете ценные сведения приведены в пятой главе «Развитие коллективных форм хозяйствования в Липецкой области». Характерен опубликованный в монографии вывод по результатам обследования народных предприятий этой области: «Уровень справедливости в социально-экономических отношениях между членами трудовых коллективов является достаточно высоким. Они разделяют ценности предприятий, испытывают чувство гордости за свой труд».

Следует отметить как весомую характеристику качества монографии использование обширного перечня литературных источников. Всего 330 наименований, из них более 100 – на иностранных языках. В аннотации монографии записано, что «книга предназначена для широкого круга ученых-экономистов, представителей органов исполнительной и законодательной власти, специалистов народного хозяйства, занимающихся определением путей организации эффективного производства на современных предприятиях». К этому следовало бы добавить, что монография могла бы служить учебным пособием для студентов и аспирантов. С ее содержанием должны были бы ознакомиться не только представители власти, а и ее руководители, люди, при-

нимающие судьбоносные решения, выбирающие курс развития страны. Тираж книги (1000 экз.) явно мал. Следовало бы подумать о ее втором издании большим тиражом.

Считаю, что данная монография в силу актуальности затронутых в ней проблем и их влияния на судьбы России, выполненная на высоком научном уровне, должна быть по достоинству оценена соответствующими государственными органами, точно так же, как отмечаются другие выдающиеся достижения в области науки, техники, искусства и литературы.