

*ЭКОНОМИЧЕСКАЯ  
ПОЛИТИКА  
И ХОЗЯЙСТВЕННАЯ  
ПРАКТИКА*

---

**ФИНАНСИРОВАНИЕ  
ОПЕКАЕМЫХ БЛАГ  
В ГУМАНИТАРНОМ СЕКТОРЕ  
ЭКОНОМИКИ**

(опыт институционального  
исследования)

*А.Я. Рубинштейн*

DOI: 10.33293/1609-1442-2019-3(86)-62-77

В статье представлено обоснование инвестиционной активности государства, направленной непосредственно на реализацию интересов общества, и реформаторской деятельности, задачей которой является модернизация институциональной среды с целью максимально возможного согласования интересов общества и экономических агентов. В рамках первого направления предложены оригинальный подход и соответствующая методика определения объема государственных инвестиций производителям опекаемых благ в гуманитарном секторе, основанные на оценке необходимой компенсации дефицита их дохода, возникающего вследствие объективных экономических закономерностей и социальных норм, устанавливаемых государством. В рамках второго направления обсуждается потребность в институциональных изменениях, подталкивающая государство к реформированию действующих институтов с целью генерирования дополнительной мотивации расширения производства опекаемых благ в результате максимально возможного сближения интересов экономических агентов и общества в целом. Речь идет о создании экономических стимулов и в целом благоприятных условий для

---

© Рубинштейн А.Я., 2019 г.

*Рубинштейн Александр Яковлевич*, д.филос.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ, руководитель научного направления «Теоретическая экономика», ФГБУН Институт экономики, Российская академия наук, заведующий отделом экономики искусства и культурной политики, Государственный институт искусствознания, Москва, Россия, arubin@aha.ru, tizina@mail.ru

привлечения в гуманитарный сектор, в том числе государственных, НКО, а также коммерческих организаций, имеющих собственные интересы, подчас далекие от общественных целей увеличения человеческого капитала. В качестве общего вектора институциональной модернизации условий культурной, образовательной и научной деятельности рекомендовано использование институтов индивидуальных бюджетных назначений, налоговых льгот, маркированных налогов и эндаумент-фондов. Заключительная часть исследования посвящена анализу последствий изъятия общественного выбора – провозглашения в качестве общественного интереса роста числа журнальных публикаций и особенностей институциональной модернизации науки, включая проведение журнальной реформы. Рекомендована разработка федеральной программы государственной поддержки научных журналов, обеспечивающей их эффективную деятельность, включая оплату гонорара авторам и рецензентам, а также выделение целевых субсидий научным библиотекам университетов и академических институтов для оплаты подписки на основные научные журналы.

*Ключевые слова:* опекаемые блага, институты, инвестиции, человеческий капитал, «болезнь цен», отставание производительности труда, дефицит дохода, субсидия, институциональная модернизация, реформа РАН, программа поддержки научных журналов

*JEL:* B52, H52, L3, I2, P35, Z1.

## ВВЕДЕНИЕ

Проблематика финансирования гуманитарного сектора – культурной, образовательной и научной деятельности – включает широкий круг вопросов, которые в одной работе решить невозможно. Данная статья посвящена институциональному анализу отношений государства с производителями опекаемых благ на микроуровне и не рассматривает макроэкономические аспекты бюджетного финансирования отраслей культуры, образования и науки, которые в нынешних условиях приобрели болезненный характер, связанный часто с необоснованными решени-

ями об уменьшении государственного финансирования и сокращении сети организаций в гуманитарном секторе и (или) изменении их статуса, включая ликвидацию рабочих мест в этих отраслях.

Отмечу, что исследования на макроуровне не только требуют содержательного анализа государственной политики в сферах культуры, образования, науки, приоритетов развития этих отраслей и политических механизмов общественного выбора, включая принятие соответствующих решений по бюджету, но напрямую касаются оценки рациональности структуры государственного бюджета, предполагающей сопоставление затрат и выгод в различных отраслях хозяйственного комплекса. Это большая и самостоятельная тема, выходящая за рамки настоящей работы.

В данной же статье я ограничился обсуждением вопросов *финансирования действующих государственных и муниципальных организаций*, а также НКО и коммерческих организаций, обеспечивающих расширение производства опекаемых благ в гуманитарном секторе экономики. При этом я исхожу из того, что организации, учредителем которых выступают государство или муниципальные образования, выполняют особую миссию, зафиксированную в их уставных документах. Создавая эти организации и формулируя в соответствии с культурной, научной и образовательной политикой их основные цели и задачи, учредитель принимает на себя определенные *финансовые обязательства*.

Главной задачей выполненного нами исследования является институциональный анализ и обоснование полицентрической системы финансирования гуманитарного сектора экономики, объединяющей прямые и косвенные методы бюджетного финансирования (субсидии, гранты, налоговые льготы и т.п.), а также различные формы благотворительности и спонсорской поддержки с учетом специфики и экономических особенностей деятельности организаций культуры, образования и науки.

## 1. ИНВЕСТИЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГОСУДАРСТВА

Начну с методологического основания данного исследования, в качестве которого используется известный тезис о существовании интереса общества как такового, не сводимого к предпочтениям экономических агентов (Grinberg, Rubinshteyn, 2005; Гринберг, Рубинштейн, 2013). Это базовое положение, очень близкое по содержанию к концепциям мериторного (Musgrave, 1987, p. 453) и либертарианского (Sunstein, Thaler, 2003) патернализма, фактически подтверждает (акцептирует) государственную активность и выступает в качестве альтернативы индивидуалистической методологии общественных расходов (Samuelson, 1954). Поэтому есть основания для исследования другой природы общественного интереса и рассмотрения его носителя – государства – в качестве автономного участника рынка, использующего находящиеся в его распоряжении ресурсы для достижения целей, декларируемых им от имени общества (Рубинштейн, 2009, с. 103).

Особое место здесь принадлежит опекаемым благам, производимым в гуманитарном секторе экономики, интерес в которых со стороны индивидуумов может существенно отличаться от предпочтений общества. При этом государство, исходя из имеющихся у него возможностей, стремится реализовать общественный интерес, ориентированный на формирование человеческого капитала, повышение уровня гражданской культуры и доверия в обществе, – его сбалансированность и социальную устойчивость, инновационное развитие и экономический рост. С учетом этого имеет смысл исследовать два типа государственной активности: его *инвестиционную деятельность*, направленную на реализацию объявленных интересов общества, и *реформаторскую деятельность*, задачей которой является модернизация институциональной среды с целью максимально возможного согласования интересов общества и экономических агентов (Рубинштейн, 2019а, с. 226).

Такое понимание интересов общества в отношении культуры, образования и науки, функционирующих в условиях многократно подтвержденной болезни цен (Baumol, Bowen, 1966; Neck, Getzner, 2007; Nordhaus, 2008) и нуждающихся в государственном финансировании, генерирует новое содержание бюджетных расходов учредителей. На смену *модели государства-мецената* и традиционной идеологии поддержки производителей опекаемых благ пришла принципиально иная концепция – *инвестиций в человеческий капитал* (Schultz, 1975; Беккер, 2003; Капелюшников, 2016), требующая перехода к *модели государства-инвестора* и перестройки финансирования гуманитарного сектора.

Приоритетным направлением здесь должен стать принципиальный отказ от распространенной практики сметного финансирования и нормирования отдельных элементов затрат производителей опекаемых благ (Музычук, 2019), включая установление нормативов журнальных публикаций для академических институтов и университетов. Речь идет о необходимости разработать альтернативный подход к определению объема субсидий государственным и муниципальным организациям гуманитарного сектора, основанный на оценке размера необходимой компенсации дефицита их доходов, возникающего вследствие объективных экономических закономерностей («болезнь цен») и социальных норм, устанавливаемых государством.

Указанный дефицит дохода, как свидетельствует теория, состоит из следующих четырех элементов: базового дефицита, равного размеру субсидии предыдущего года, согласно принципу *path dependence* («зависимость от пути»); недополученного дохода из-за отстающей производительности труда в текущем году; инфляционного прироста незарплатных расходов и дополнительных издержек на оплату труда в результате нормативного увеличения заработной платы в текущем году (Рубинштейн, Славинская, 2018, с. 43–44; Рубинштейн, 2019б, с. 119–120). На приведенном ниже рисунке представлена об-

щая схема определения объема субсидий государственным и муниципальным организациям культуры, образования и науки (рис. 1).

## 2. ОБЩИЙ ВЕКТОР УЛУЧШЕНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ

Потребность в институциональных изменениях подталкивает государство к реформированию действующих институтов с целью генерирования дополнительной мотивации расширения производства опекаемых благ в результате максимально возможного сближения интересов экономических агентов и общества в целом. Речь идет о создании экономических стимулов и в целом благоприятных условий для привлечения в гуманитарный сектор негосударственных НКО, а также коммерческих организаций, имеющих собственные интересы, подчас далекие от общественных целей увеличения человеческого капитала.

Создание подобных условий означает решение непростой задачи, связанной с поисками механизмов частичной или полной компенсации дефицита дохода, возникающего из-за *болезни цен* и у негосударственных производителей опекаемых благ. Поэтому наряду с их привлечением целью реформирования институциональной среды является также развитие системы внебюджетных источников финансирования культуры, образования и науки, включая стимулирование деятельности спонсоров, меценатов и волонтеров.

Подчеркну, что институциональные модернизации представляют собой длительный и многошаговый эволюционный процесс. Причем оба типа государственной активности – инвестиции в человеческий капитал и модернизация институциональной среды, дополняя друг друга, развиваются, как правило, одновременно и направлены на достижение нормативных интересов общества. Следует отметить, что проблемы прямого бюджетного финансирования организаций культуры, науки и образования и косвенных



Рис. 1. Общая схема определения субсидий организациям гуманитарного сектора

методов их поддержки всегда находились в центре внимания специалистов (Рубинштейн, 2005; Музычук, 2013; Рудник, Романова, 2017).

*Институты финансирования негосударственных организаций.* Специального обсуждения требует финансирование производства опекаемых благ, создаваемых в культуре, образовании и науке негосударственными некоммерческими организациями и коммерческими организациями, учредителем которых государство по определению не является и не несет перед ними никаких бюджетных обязательств. Перед этими особыми производителями опекаемых благ, впрочем, как и перед всеми другими организациями гуманитарного сектора, подверженными *болезни цен*, встает одна и та же проблема: как компенсировать дефицит их дохода, объективно обусловленный отставанием производительности труда (Baumol, Bowen, 1966)?

Следует подчеркнуть, что в условиях *отсутствия реальной возможности* роста производительности и снижения за счет этого издержек производства при ограниченном ресурсе повышения цен на опекаемые блага указанные организации остро нуждаются во внешнем финансировании. При этом, действуя на свой страх и риск, они не могут, по известным причинам, рассчитывать на государственные инвестиции, которые бы полностью компенсировали дефицит их дохода. Однако при наличии общественного интереса в участии этих организаций в производстве опекаемых благ в гуманитарном секторе государство может способствовать частичной компенсации дефицита их дохода.

В настоящее время известны четыре основных механизма поддержки негосударственных производителей опекаемых благ: 1) конкурсное финансирование проектов с выделением грантов из бюджетных и внебюджетных фондов, обеспечивающих дополнительный доход; 2) предоставление налоговых льгот, способствующих снижению издержек производства в гуманитарном секторе экономики; 3) деятельность волонтеров, обеспечи-

вающих экономию затрат этих организаций; 4) средства спонсоров и меценатов, направляемые на поддержку культурной, образовательной и научной деятельности (табл. 1).

Следует отметить, что формирование бюджетных и внебюджетных фондов, их наполнение финансовыми ресурсами, от которых существенно зависит увеличение производства опекаемых благ, и привлечение в гуманитарный сектор негосударственных организаций в очень высокой степени обусловлены объемами финансирования культуры, образования и науки, решение о которых принимают парламенты на федеральном и региональном уровнях. Причем как раньше, так и в последние годы указанные решения принимаются часто не в пользу гуманитарного сектора. В связи с этим особую актуальность приобрело еще одно направление *институциональной модернизации*, цель которой – расширение участия граждан в распределении бюджетных средств.

*Институт индивидуальных бюджетных назначений (ИБН).* Доминантой этого института является прямое участие граждан в распределении бюджетных средств, превращение их в субъектов государственной политики в отношении гуманитарного сектора (Рубинштейн, 2010, с. 164; 2014, с. 507–508). Институт ИБН предусматривает возможность свободного выбора приоритетных направлений расходования небольшой части бюджетных средств (в пределах 2% уплачиваемого налога на доходы физических лиц) и реализует право налогоплательщиков самостоятельно решать, какие виды культурной, образовательной и научной деятельности имеют для них наибольшее значение.

В основе этого механизма лежит четвертьвековая успешная практика европейских стран, в соответствии с которой отчисления от подоходного налога направляются в сферу культуры (Fazekas, 2000; Kuti, Vajda, 2000; Хаунина, 2013). Отмечу также, что число стран, где используется этот эффективный институт гражданского общества, постепенно возрастает, как и растет число физических лиц, желаю-

Таблица 1

Институты финансирования опекаемых благ в гуманитарном секторе

Интересы общества	Институты	Производители опекаемых благ в гуманитарном секторе экономики		
		государственные организации	негосударственные НКО	коммерческие организации
Увеличение человеческого капитала в результате производства опекаемых благ государственными и муниципальными организациями в гуманитарном секторе	Ежегодные субсидии организациям культуры, образования и науки (государственные инвестиции)	+		
Расширение производства опекаемых благ, в том числе за счет привлечения негосударственных НКО и коммерческих организаций	Гранты из бюджетных и внебюджетных фондов (конкурс проектов)	+	+	+
	Налоговые льготы	+	+	+
	Волонтерская деятельность	+	+	
	Средства спонсоров и меценатов	+	+	

щих заниматься *процентной филантропией*. Введение института ИБН может существенно увеличить приток финансовых ресурсов в гуманитарный сектор, стать дополнительным и регулярным источником формирования и пополнения бюджетных и внебюджетных фондов, обеспечивающих конкурсное финансирование проектов с выделением грантов государственным и негосударственным производителям опекаемых благ. Устойчивость данного института поддержки культурной, образовательной и научной деятельности может быть обеспечена в результате известной *стратегии тратить, не растрачивая, накапливать*, основанной на развитии еще одной составляющей институциональной среды.

*Институт эндаумент-фондов.* Механизм эндаумент-фондов, реализующий эту стратегию, уже доказал свою эффективность в обеспечении стабильного источника финансирования гуманитарных программ (Хаунина, 2012, с. 75–87; Муzychuk, 2013, с. 232–244; Абанкина и др., 2014, с. 105–113). С принятием Федерального закона «О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций» (№ 275-ФЗ от

30.12.2006) появились реальные возможности для формирования совокупности бюджетных и внебюджетных фондов поддержки организаций культуры, образования и науки. Более десяти лет, прошедших с момента вступления этого закона в силу, охарактеризовались активным созданием эндаумент-фондов. И все же из-за нехватки финансовых ресурсов данная модель пока развивается крайне медленно (Муzychuk, Хаунина, 2015).

Важным этапом институциональной модернизации и непосредственно развития рассматриваемого института может стать формирование системы профильных эндаумент-фондов для организаций культуры, образования и науки в форме независимых НКО. Для обеспечения этих фондов финансовыми ресурсами, кроме традиционных источников формирования целевого капитала, имеет смысл предусмотреть механизмы их пополнения за счет средств от индивидуальных бюджетных назначений и иных поступлений, включая пожертвования спонсоров и меценатов (Рубинштейн, 2014, с. 214).

«Маркированные налоги» и *общая схема финансирования*. Следует обратить внимание

еще на один институт, который также целесообразно включить в комплекс мероприятий по институциональной модернизации. Речь идет о так называемых *маркированных налогах*, зарекомендовавших себя в ряде стран (Италии, Великобритании, странах Балтии и т.д.) как весьма эффективный инструмент ресурсного обеспечения фондов поддержки культурной, образовательной и научной деятельности. Маркированные налоги представляют собой специальные налоги, предусматривающие прямое направление в гуманитарный сектор доходов от конкретных видов налогов и сборов.

В качестве таких налогов, поступления от которых должны направляться непосредственно в систему эндаумент-фондов, по опыту зарубежных стран могут рассматриваться акцизные сборы на табак и алкоголь, – как, например, в Эстонии; налоги от доходов госу-

дарственной лотереи, прибыли казино, тотализаторов и букмекерских контор, – как, например, в Великобритании, Италии, Франции (Хаунина, 2004, с. 39–59; 2014, с. 252–262). На рис. 2 представлена общая схема многоканальной системы финансирования.

### 3. ОСОБЕННОСТИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ НАУКИ

Кроме *общего*, в благах, создаваемых в гуманитарном секторе, генерирующих экстернальный эффект, – увеличение человеческого капитала и экономического развития, – у фундаментальной науки есть *особенное*, выделяющее ее среди других отраслей данно-

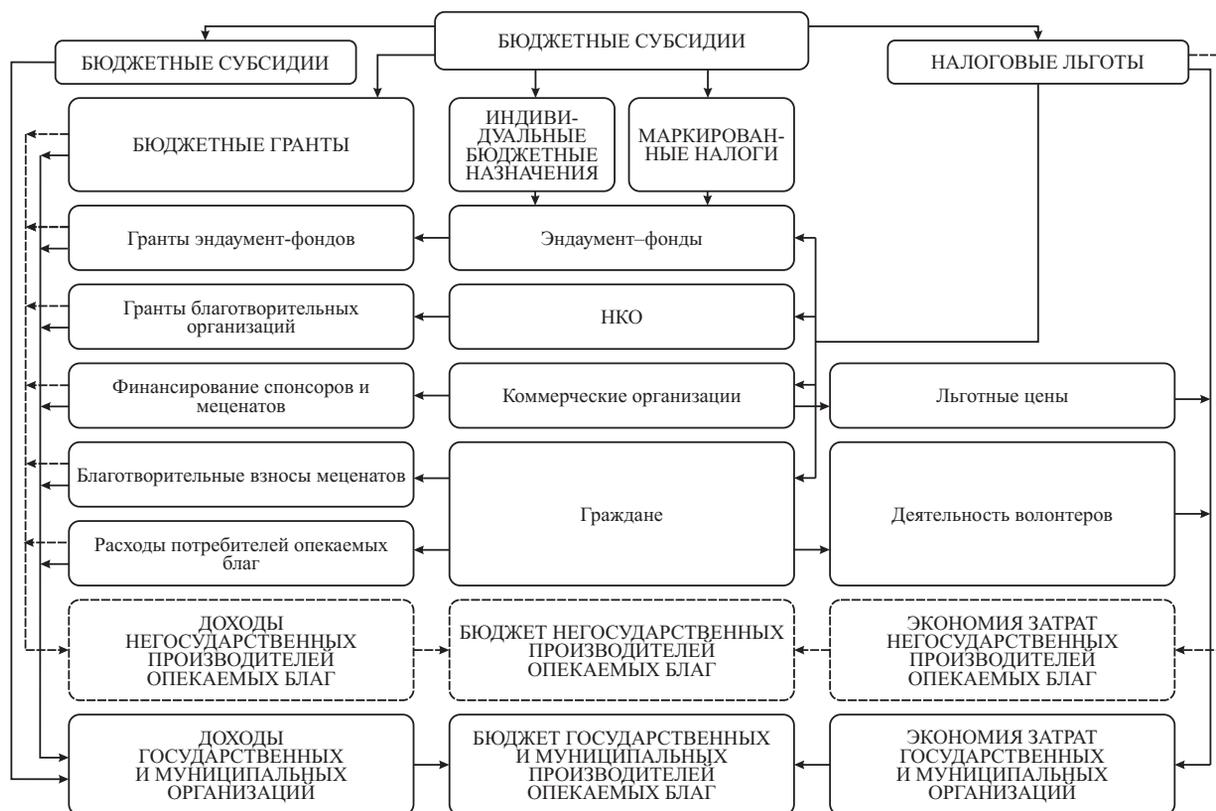


Рис. 2. Многоканальная система финансирования производителей опекаемых благ в гуманитарном секторе

го сектора. Если культура и образование производят определенные объемы товаров и услуг, принадлежащих группе *мериторных благ* (Musgrave, 1987; Head, 1988), спрос на которые предъявляют и государство, и индивидуумы, то фундаментальная наука создает знание в виде не имеющего объема *общественного блага*, заинтересованность в котором декларирует только государство (Samuelson, 1954; Buchanan, 1968).

Это фундаментальное отличие делает невозможным прямое использование в управлении наукой универсальных норм действующего с 2010 г. Федерального закона № 83-ФЗ, установившего прямую связь размера бюджетного финансирования государственных организаций с объемами государственных заданий, которые определяют учредители этих организаций. Стремление к унификации законодательства сыграло здесь негативную роль. Если для культуры и образования государственное задание устанавливается в отношении производства определенного количества культурных благ и числа обучающихся студентов, то для науки это превратилось в трудноразрешимую проблему.

Попытки ее решения совпали с реформой РАН, определившей нового учредителя академических институтов, – Федеральное агентство научных организаций (ФАНО), которое, игнорируя особенности научной деятельности, создающей общественное благо, директивно установило в качестве его измерителя число опубликованных статей в отечественных или зарубежных журналах, индексируемых в РИНЦ или международных наукометрических базах данных (МНБД), а также разного рода *хирши* (Полтерович и др., 2018, с. 127). Содержательные результаты исследований, как и сам научный процесс, оказались за пределами интересов ФАНО, а теперь и Минобрнауки. Их заменили количественные показатели РИНЦ и МНБД (Моллини, Боденхаузен, 2017).

Адаптируясь к насаждаемой системе управления наукой и высшей школой, став очередной жертвой *закона Гудхарта* (Игра

в цифирь..., 2011), сотрудники исследовательских институтов и университетов стремятся сегодня «всеми правдами и неправдами» повысить свои «библиометрические успехи» (Рубинштейн, Слуцкий, 2018), от которых зависит теперь значительная часть их заработной платы. При этом явно избыточное внимание менеджеров от науки всех уровней к количественным показателям обусловило и другое неприятное явление – появились многочисленные *умельцы* с высоким уровнем цитирования, множество откровенно некачественных статей и довольно большая группа *мусорных* журналов (Шиповалова, 2014; Балацкий, Екимова, 2015).

Все это не могло не породить и соответствующий рынок – назову его, по аналогии с работой Джорджа Акерлофа, *рынком лимонных публикаций*, с предложением *опубликовать за плату* статьи в журналах, индексируемых в РИНЦ и (или) МНБД. Некоторые университеты стали выделять даже своим сотрудникам специальные средства, чтобы те могли оплачивать подобные публикации; началась и настоящая *охота за аффилиациями* – ради увеличения рейтинга вуза приглашение работать на условиях совместительства, без обязанности читать лекции для студентов и аспирантов, авторов статей с высоким уровнем цитирования.

Этот рынок, возникший как следствие «изъяна общественного выбора» (Рубинштейн, Городецкий, 2018) – провозглашения ФАНО в качестве общественного интереса рост числа журнальных публикаций, привел к известному феномену «неблагоприятного отбора» (Akerlof, 1970), когда качественные работы и журналы стали вытесняться плохими статьями и «мусорными» изданиями<sup>1</sup>. Опыт последних лет позволяет сделать об-

<sup>1</sup> Отмечу, что ряд авторов видят в этом феномене более широкую институциональную проблему, смысл которой заключается в том, что формализация институтов порождает неблагоприятный отбор во всех без исключения случаях, когда она совершается (Нижегородцев, 2018; Симченко и др., 2018).

щий вывод: использование в государственном управлении наукой количественных измерителей результатов научной деятельности наносит ей очевидный вред.

В этих неблагоприятных условиях, когда потребность общества в фундаментальной науке необоснованно трактуется учредителем академических институтов в терминах числа журнальных статей и их цитируемости, порождая «рынок лимонных публикаций», необходимо искать приемлемые институциональные изменения, направленные на устранение последствий возникшего *патерналистского провала* государства.

Прежде всего необходимо отделить собственно *исследовательскую* деятельность академических институтов – обсуждения на ученых советах, семинарах и конференциях промежуточных и итоговых результатов работы ученых; разного рода научных докладов и коллективных трудов, а также дискуссии по фундаментальным научным проблемам, создающие атмосферу научного созидания, необходимую как для сложившихся ученых, так и для молодого поколения исследователей, способствующую появлению новых идей и приросту знания, – от *вторичной* (по отношению к исследованиям) работы, направленной на подготовку и публикацию статей в научных журналах. Любые *попытки замещения* академической среды количественными показателями оценки институтов ведут к *деградации* отечественной науки.

Поэтому представляется целесообразным руководство исследовательской деятельностью институтов вернуть Российской академии наук (РАН), закрепив содержательные принципы формирования научных планов и оценки их исполнения. Вместе с тем простой возврат к прежней РАН не может решить всех назревших проблем. Следует сознавать, что это замкнутое экспертное сообщество стало фактическим монополистом в определении истинности научного знания. С учетом же не критического и корпоративно лояльного отношения внутри этого сообщества социальный лифт, который должен базироваться на

научных достижениях, в ряде случаев становится, по выражению А. Рубцова, *восходящим мусоропроводом*. Очевидно, что сама РАН нуждается в реформировании. Невмешательство чиновничьих структур в управление исследовательской деятельностью и сохранение присущей РАН демократической системы самоуправления должны быть дополнены эффективными процедурами выработки обоснованных заключений экспертного сообщества в отношении результатов научной деятельности, а также принципиальными изменениями в механизмах горизонтальной и вертикальной мобильности ученых.

Предлагаемые преобразования необходимо обеспечить и соответствующим бюджетным финансированием, объем которого, как и в других государственных организациях гуманитарного сектора, должен быть обусловлен *обязательствами учредителя* компенсировать дефицит дохода академических институтов, возникающий в силу объективных экономических закономерностей. Причем ввиду отсутствия показателя производительности труда, не имеющего в науке смысла, он состоит из трех элементов: базового дефицита дохода, равного субсидии предыдущего года; инфляционного прироста незарплатных расходов и роста издержек на оплату труда в результате увеличения ставки заработной платы, установленной государством в текущем году.

*О механизме стимулирования публикационной активности.* К сожалению, пока нет оснований рассчитывать на то, что государство (в лице учредителя академических институтов) откажется от своего ошибочного выбора – определения в качестве целей научной деятельности роста числа журнальных публикаций. Похоже, что иных способов управления, кроме опоры на количественные показатели, у бюрократии нет.

Поэтому, оставаясь принципиальным противником количественных показателей научной деятельности, отмечу возможность решений, которые могли бы устранить или ослабить негативные последствия имеющего ме-

сто изъяна общественного выбора. В данном случае задача институциональной модернизации состоит в создании корректного *экономического механизма*, стимулирующего реализацию декларируемого от имени общества интереса, – роста числа журнальных публикаций сотрудников исследовательских организаций, но *не замещающего, а дополняющего* академическую деятельность институтов.

Речь идет о возможной трансформации *общественного блага*, создаваемого наукой, в *мериторное благо* посредством институционализации еще одного субъекта научной деятельности – журналов, миссией которых является публичное распространение знания и обеспечение коммуникации между российскими и зарубежными учеными. Создавая *производные от знания* продукты – публикации научных статей, они участвуют в формировании рынка научных работ, спрос на которые предъявляют указанные журналы, а предложение формируют авторы статей. В этом случае издержки журналов кроме обычных издательских расходов должны включать оплату авторского гонорара и труда рецензентов.

Понятно, что и перед научными журналами встает та же проблема – компенсации их убытков (дефицита дохода), поскольку доходы от издательской деятельности не покрывают всех издержек, обуславливая потребность во внешнем финансировании. Экономическая наука рассматривает следующие возможности: доходы от подписки на журналы и их розничных продаж; гранты из бюджетных и внебюджетных фондов, обеспечивающие дополнительный доход; предоставление соответствующих налоговых льгот, способствующих снижению издержек издательской деятельности; работа волонтеров, обеспечивающих экономию затрат журналов<sup>2</sup>; средства спонсоров и меценатов, направляемые на их поддержку.

---

<sup>2</sup> Известно, что большая часть главных редакторов и членов редколлегии научных журналов исполняют свои обязанности на общественных началах, являясь, по сути, волонтерами.

Основой журнальной реформы и реализации указанных возможностей могла бы стать *специальная федеральная программа государственной поддержки научных журналов*, направленная на финансовое обеспечение расходов периодических научных изданий, включая оплату гонорара авторам опубликованных статей и их рецензентам, а также выделение *целевых субсидий научным библиотекам* университетов и академических институтов для оплаты подписки на основные научные журналы.

Наиболее эффективным институциональным решением в указанной программе может стать создание системы профильных эндаументов по различным научным дисциплинам посредством разового внесения необходимых средств и последующего пополнения этих фондов целевого капитала за счет поступлений от индивидуальных бюджетных назначений (ИБН) и маркированных налогов (Институты..., 2015). При этом пропорция между прямым финансированием журналов из средств инвестиционного дохода эндаумента и целевыми субсидиями научным библиотекам на оплату подписки на журналы может быть разной, включая расходование всех финансовых ресурсов программы исключительно на обеспечение журнальной подписки.

Определенной модификацией журнальной реформы может быть распределение авторского гонорара между автором и научной организацией, где была подготовлена соответствующая журнальная публикация. Содержательной же доминантой этой институциональной модернизации является замена порочной практики нормирования научного труда альтернативным механизмом, генерирующим экономические *стимулы, но не обязательства* (!), способствуя увеличению публикаций и тем самым удовлетворению декларируемых Минобрнауки потребностей общества.

У меня нет уверенности в том, что некоторые государственные головы не попытаются использовать предлагаемую программу поддержки научных журналов для сокраще-

ния финансирования академических институтов. К сожалению, и в самом Президиуме РАН раздаются голоса в пользу проталкиваемого финансовым ведомством конкурсного финансирования фундаментальной науки и даже сокращения числа аспирантов. Таково мнение вице-президента РАН<sup>3</sup> и президента РАН<sup>4</sup>. Очень хочется надеяться, что это лишь заблуждения текущего момента и уступки в предлагаемых обстоятельствах. Думается, научное понимание природы финансирования науки как *обязательств* учредителя, не допускающих конкурсных процедур, и осознание реальной потребности российской науки в очевидно большем числе нормально оплачиваемых аспирантов постепенно восстановится. Не забывая про риски этого *управленческого провала*, имеющего финансовую подоплеку, следует подчеркнуть, что для обеспечения программы государственной поддержки научных журналов должны направляться специальные бюджетные средства, возможно, уже на конкурсной основе, позволяющие ответить на интерес Минобрнауки в росте публикационной активности.

Отмечу также, что предлагаемая институциональная реформа содержит конкурентный механизм повышения качества научных статей и самих журналов, публикующих указанные статьи. Для его запуска достаточно установить, что средства инвестиционного дохода эндаумента в рамках федеральной программы распределяются между научными журналами пропорционально их ежегодно определяемым рейтингам (Рубинштейн,

<sup>3</sup> «В вузах система распределения государственного задания по конкурсу была введена еще в 2015 году, когда я был председателем Совета по науке при Министерстве по образованию и науке. Мы одобрили это нововведение и предложили, чтобы аналогичная система была внедрена для всех фундаментальных научных исследований» (Хохлов, 2018).

<sup>4</sup> «У нас сейчас в аспирантуре обучается около 20 тысяч человек... При этом необходимости в таком количестве аспирантов нет, достаточно будет 10 тысяч человек» (Сергеев, 2019).

2018)<sup>5</sup>. В этом случае большой гонорар авторам смогут выплачивать те журналы, которые обладают более высоким рейтингом. И наоборот: свои статьи авторы будут стремиться публиковать в журналах, имеющих лучший рейтинг. Финансовая заинтересованность журналов в повышении своего рейтинга и возможность оплаты труда рецензентов будут способствовать эффективному выбору качественных статей, обеспечивая тем самым устранение *механизма неблагоприятного отбора*.

Отмечу также, что журнальная реформа приведет к некоторому перераспределению финансовых потоков. Если журналы, объективно не способные обеспечивать самокупаемость, в нынешней ситуации финансируются в основном университетами и научными организациями, а теперь и авторами статей, то в результате реформы главным источником их доходов должны стать подписка научных библиотек, получающих целевые субсидии и гранты эндаумента.

### Список литературы

- Абанкина Т.В., Куштанова Е.В., Романова В.В., Рудник Б.Л. Государственная поддержка культуры. М.: Изд-во НИУ «Высшая школа экономики», 2014.
- Балацкий Е.В., Екимова Н.А. Проблема манипулирования в системе РИНЦ // Вестник УрФУ. Серия «Экономика и управление». 2015. Т. 14. № 2. С. 166–178.

<sup>5</sup> Следует отметить, что в настоящее время рейтинги экономических журналов, устанавливаемые в РИНЦ (ядро РИНЦ и база RSCI, не говоря уже о списках ВАК), представляют, к сожалению, довольно произвольное ранжирование, опираться на которое вряд ли целесообразно. Нужны новые решения, которые позволили бы выделить четыре или пять упорядоченных групп журналов, коррелирующих с общественным мнением в отношении их научной репутации.

- Беккер Г.С. Человеческое поведение: экономический подход. М.: ГУ ВШЭ, 2003. 672 с.
- Гринберг Р.С. Рубинштейн А.Я. Государство & индивидуум. Экономическая дилемма. М.: Весь мир, 2013. 480 с.
- Игра в цифрь, или как теперь оценивают труд ученого: сборник статей о библиометрике. М.: МЦНМО, 2011.
- Институт общественной поддержки культурной деятельности / под ред. А.Я. Рубинштейна. М.: Гос. ин-т искусствознания, 2015. 264 с.
- Капелюшников Р.И. Экономические очерки: методология, институты, человеческий капитал. М.: Изд. дом НИУ «Высшая школа экономики», 2016. 574 с.
- Молини А., Боденхаузен Д. Библиометрия как оружие массового цитирования // Вестник Российской академии наук. 2017. Т. 87. № 1. С. 70–77.
- Музычук В.Ю. Государственная поддержка культуры: ресурсы, механизмы, институты. СПб.: Нестор История, 2013. 280 с.
- Музычук В.Ю. Финансирование культуры в России: шаг вперед и два назад... // Журнал Новой экономической ассоциации. 2019. № 1 (41). С. 208–215.
- Музычук В.Ю., Хаунина Е.А. Институт эндаумент-фондов. В кн.: Институты общественной поддержки культурной деятельности / под ред. А.Я. Рубинштейна. М.: Гос. ин-т искусствознания, 2015. С. 69–90.
- Нижегородцев Р.М. Формализация институтов как механизм ухудшающего отбора // Глобализация экономики и российские производственные предприятия: материалы 16-й Международной научно-практической конференции, 14–18 мая 2018 г., г. Новочеркасск. Новочеркасск: ЮРГПУ (НПИ), 2018. С. 27–39.
- Полтерович В.М., Заостровцев А.П., Гурвич Е.Т., Волчкова Н.А., Григорьев Л.М., Яковлев А.А. Стимулы академических и прикладных исследований и формирование экономического сообщества: материалы круглого стола в рамках XIX Апрельской международной научной конференции Нац. исслед. ун-та «Высшая школа экономики» // Вопросы экономики. 2018. № 10.
- Рубинштейн А.Я. Наука // Российский экономический журнал. 2005. № 4. С. 32–40.
- Рубинштейн А.Я. Меритория и экономическая социодинамика: дискуссия с Ричардом Масгрейвом // Вопросы экономики. 2009. № 11. С. 98–109.
- Рубинштейн А.Я. Вместо заключения // Журнал Новой экономической ассоциации. 2010. № 6. С. 163–164.
- Рубинштейн А.Я. Методологический анализ теории опекаемых благ / Urbi et Orbi: в 3 т. Т. 1: Теоретическая экономика. СПб.: Алетейя, 2014.
- Рубинштейн А.Я. Российские экономические журналы: табель о рангах // Экономическая наука современной России. 2018. № 1. С. 108–130.
- Рубинштейн А.Я. О государственных инвестициях в гуманитарном секторе экономики // Журнал Новой экономической ассоциации. 2019а. № 1 (41). С. 225–232.
- Рубинштейн А.Я. О провалах государства и несостоявшихся реформах в гуманитарном секторе // Вопросы теоретической экономики. 2019б. № 1. С. 116–132.
- Рубинштейн А.Я., Слуцкий Л.Н. Multiway data analysis и общая задача ранжирования журналов // Прикладная эконометрика. 2018. Т. 50. С. 90–113.
- Рубинштейн А.Я., Городецкий А.Е. Государственный патернализм и патерналистский провал в теории опекаемых благ // Journal of Institutional Studies. 2018. Т. 11. № 4. С. 6–25.
- Рубинштейн А.Я., Славинская О.А. О новом подходе к финансовому обеспечению государственного задания организациям искусства // Вопросы государственного и муниципального управления. 2018. № 4. С. 32–60.
- Рудник Б.Л., Романова В.В. Бюджетное финансирование социально-культурной сферы // Журнал Новой экономической ассоциации. 2017. № 2 (34). С. 124–142.
- Сергеев А.М. Работает вхолостую: аспирантуру ждет реформа. 24.02.2019. URL: <https://info.sibnet.ru/article/547697>.
- Симченко Н.А., Цёхла С.Ю., Нижегородцев Р.М., Гордилько Н.П. Институты формирования нового качества экономического роста. Симферополь: Антикава, 2018. Гл. 4. 172 с.
- Федеральный закон № 83-ФЗ: основные положения, механизмы и инструменты / Министерство

- финансов Российской Федерации. Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики» / под ред. М.Ю. Алашкевича, Б.Л. Рудника. М.: Изд. дом ВШЭ, 2011.
- Хаунина Е.А. Государственные лотереи как институт финансирования культуры // Институты финансирования культуры: опыт зарубежных стран. М.: Институт социальной экономики, 2004. С. 39–59.
- Хаунина Е.А. «Процентная филантропия» – дополнительный финансовый ресурс организаций социально-культурной сферы // Журнал Новой экономической ассоциации. 2012. № 2 (12). С. 141–143.
- Хаунина Е.А. «Процентная филантропия» – проблемы трансплантации успешного института финансовой поддержки культурной деятельности // Культура и рынок. Опекаемые блага. СПб.: Алетейя, 2013.
- Хаунина Е.А. Новые подходы к финансированию культуры. [Электронный ресурс] Ежегодный государственный доклад о состоянии культуры в Российской Федерации в 2013 году // МК РФ. 2014. 1 ноября. URL: [http://mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2014/doklad\\_block.pdf](http://mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2014/doklad_block.pdf).
- Хохлов А.Р. Тех, кто не тянет, государству не надо финансировать. 2018. 5 декабря. URL: <https://indicator.ru/article/2018/12/05/kak-izmenitsya-finansirovanie-nauki-v-rossii>.
- Шиповалова Л.В. Индекс цитирования и объективность экспертов (попытка философствования на злобу дня) // Высшее образование в России. 2014. № 2. С. 119–125.
- Akerlof G.A. The market for “lemons”: Quality uncertainty and the market mechanism // The Quarterly Journal of Economics. 1970. Vol. 84. August. P. 488–500.
- Baumol W.J., Bowen W.G. Performing arts: The economic dilemma. N.Y.: The Twentieth Century Fund, 1996.
- Buchanan J.M. The demand and supply of public goods. Chicago: Rand McNally & Company, 1968.
- Fazekas E. The 1% law in Hungary: Private donation from public funds to the civil sphere // The Journal of East European Law (Columbia University). 2000. Vol. 7. № 3–4.
- Grinberg R.S., Rubinstein A.Y. Economic sociodynamics. Berlin, N.Y.: Springer, 2005. 190 p.
- Head J.G. On merit wants // Finanzarchiv. 1988. № 46. P. 1–37.
- Kuti E., Vajda A. Citizen's votes for non-profit activities in Hungary. Nonprofit Information and Training Center. N.Y.: Non-Profit Research Group, 2000.
- Musgrave R.A. Merit goods. In: Eatwell J., Milgate M., Newman P. (eds.). The New Palgrave Dictionary of Economics. L.-Basingstoke: Palgrave, 1987. P. 452–453.
- Neck R., Getzner M. Austrian government expenditures: Wagner's Law or Baumol's Disease? // International Business & Economics Research Journal (IBER). 2007. Vol. 6. № 11. P. 49–66.
- Nordhaus W. Baumol's diseases: A macroeconomic perspective // Contributions to Macroeconomics (Berkeley Electronic Press). 2008. Vol. 8 (1).
- Samuelson P.A. The pure theory of public expenditure // Review of Economics and Statistics. 1954. № 36. P. 387–89.
- Shultz N. Human capital: Policy issues and research opportunities. In: Human Resources. Fiftieth Anniversary Colloquium VI. N.Y., 1975. P. 69.
- Sunstein C., Thaler R. Libertarian paternalism // American Economic Review. 2003. Vol. 93. P. 175–179.

*Рукопись поступила в редакцию 18.04.2019 г.*

## FINANCING THE PATRONIZED GOODS IN THE HUMANITARIAN SECTOR OF ECONOMY (Experience of Institutional Research)

*A. Ya. Rubinshtein*

**DOI:** 10.33293/1609-1442-2019-3(86)-61-77

*Alexander Ya. Rubinshtein*, Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Economics, Russian Academy of Sciences, State Institute for Art Studies, Moscow, Russia, arubin@aha.ru; tizina@mail.ru

The article presents the rationale for the investment activity of the state, directly aimed at the realization of the society's

interests, as well as for the reform activities, the task of which is to modernize the institutional environment in order to maximally harmonize the interests of society and economic agents. Within the framework of the first direction, an original approach and a corresponding method of determining the volume of public investment to producers of patronized goods in the humanitarian sector are proposed, based on an assessment of the necessary compensation of the deficit in their income, arising as a result of objective economic patterns and social norms, established by the state. Within the framework of the second direction the need for institutional changes is discussed, which pushes the state to reform existing institutions in order to generate additional motivation for expanding the production of patronized goods, as a result of the maximum possible convergence of interests of economic agents and society as a whole. It is about creating economic incentives and generally favorable conditions for attracting to the humanitarian sector, including non-governmental non-profit organizations, as well as commercial organizations that have their own interests, sometimes far from the public goals of increasing human capital. As a general vector of institutional modernization of the conditions of cultural, educational and scientific activities, it was recommended to use institutions of individual budget assignments, tax benefits, marked taxes and endowment funds. The final part of the research is devoted to analyzing the consequences of the “flaw in public choice” – the proclamation of a growing number of journal publications and the peculiarities of institutional modernization of science, including the “journal reform”, as a public interest. It was recommended to develop a Federal program of state support to the scientific journals, ensuring their efficient operation, including paying fees to authors and reviewers, as well as allocating targeted subsidies to university and academic research libraries to pay for subscriptions to major scientific journals.

*Keywords:* patronized goods, institutions, investments; human capital; cost disease, lag in labor productivity, income deficit, subsidy, institutional modernization; reform of the Russian Academy of Sciences (RAS), program of support to scientific journals.

*JEL:* B52, H52, L3, I2, P35, Z1.

## References

Akerlof G.A. (1970). The Market for “Lemons”: Quality Uncertainty and the Market Mechanism. *The*

*Quarterly Journal of Economics*, vol. 84, August, pp. 488–500.

Abankina T.V., Kushtanina E.V., Romanova V.V., Rudnik B.L. (2014). State support of culture. Moscow: Higher School of Economics (in Russian).

Balatsky E.V., Ekimova N.A. (2015). The problem of manipulation in the RISC system. *Bulletin of URFU. Series “Economics and Management”*, vol. 14, no. 2, p. 166–178 (in Russian).

Becker G.S. (2003). Human behavior: an economic approach. Moscow: SU–Higher School of Economics, 672 p. (in Russian).

Grinberg R.S., Rubinstein A.Y. (2013). State & individual. Economic dilemma. Moscow, The Whole World, 480 p. (in Russian).

Playing tsifir (2011). A Game of *digitals*, or how the work of a scientist is now assessed (collection of articles on bibliographic). Moscow, MTSNMO (in Russian).

Institute of the Public Support of the Cultural Activity (2015). Ed. A.Ya. Rubinstein. Moscow, State Institute of Art History, 264 p. (in Russian).

Kapelyushnikov R.I. (2016). Economic essays: methodology, institutions, human capital. Moscow, Publ. House of the Higher School of Economics, 574 p. (in Russian).

Molini A., Bodenhausen D. (2017). Bibliometric as a weapon of mass citation. *Bulletin of the Russian Academy of Sciences*, vol. 87, no. 1, pp. 70–77 (in Russian).

Muzychuk V.Yu. (2013). State support of culture: resources, mechanisms, institutions. Saint-Petersburg: Nestor History, 280 p. (in Russian).

Muzychuk V.Yu. (2019). Financing Culture in Russia: A Step Ahead and Two Backwards... *Journal of the New Economic Association*, no. 1 (41), pp. 208–215 (in Russian).

Muzychuk V.Yu., Khaunina E.A. (2015). Endowment Fund Institute. In: Institutes of public support for cultural activities. Ed. A.Ya. Rubinstein. Moscow, State Institute of Arts, pp. 69–90 (in Russian).

Nizhegorodtsev R.M. (2018). Formalization of institutes as a mechanism of worsening selection. Globalization of economy and Russian production enterprises: Proceedings of the 16th International Scientific and Practical Conference. May 14–18, 2018, Novochoerkassk. Novochoerkassk: South

- Russian State Pedagogical University (NPI), pp. 27–39 (in Russian).
- Polterovich V.M., Zaostrovstev A.P., Gurvich E.T., Volchkova N.A., Grigoriev L.M., Yakovlev A.A. (2018). Incentives for academic and applied research and the formation of the economic community (Materials of the round table in the framework of the XIX April International Scientific Conference of the National Research University Higher School of Economics). *Voprosy Ekonomiki*, no. 10, pp. 136–155 (in Russian).
- Rubinstein A.Ya. (2005). Science, culture and education: an obstacle or condition for economic growth? (On the projected reform of budgetary institutions). *Russian Economic Journal*, no. 4, pp. 32–40 (in Russian).
- Rubinstein A.Y. (2009). Meritoric and Economic Socio-dynamics: A Discussion with Richard Musgrave. *Voprosy Ekonomiki*, no. 11, pp. 98–109 (in Russian).
- Rubinstein A.Y. (2010). Instead of conclusion. *Journal of the New Economic Association*, no. 6, pp. 163–164 (in Russian).
- Rubinstein A.Y. (2014). Methodological analysis of the theory of patronized goods. In: *Urbi et Orbi*, in 3 vol., vol. 1: Theoretical economics. St. Petersburg: Aletheia (in Russian)
- Rubinstein A.Y. (2018). Russian economic journals: the table of ranks. *Economic Science of Modern Russia*, no. 1, pp. 108–130 (in Russian).
- Rubinstein A.Y. (2019a). On public investment in the humanitarian sector of the economy. *Journal of the New Economic Association*, no. 1 (41), pp. 225–232 (in Russian).
- Rubinstein A. Ya. (2019b). On the failures of the state and failed reforms in the humanitarian sector. *Questions of Theoretical Economics*, no. 1, pp. 116–132 (in Russian).
- Rubinstein A.Ya., Slutskin L.N. (2018). Multiway data analysis and the general task of journal rankings. *Applied Econometrics*, vol. 50, pp. 90–113 (in Russian).
- Rubinstein A.Ya., Gorodetsky A.E. (2018) State paternalism and paternal-leaf failure in the theory of ward benefits. *Journal of Institutional Studies*, vol. 11, no. 4, pp. 6–25 (in Russian).
- Rubinstein A.Ya., Slavinskaya O.A. (2018). On the new approach to the financial provision of the state task to the organizations of art. *Issues of State and Municipal Management*, no. 4, pp. 32–60 (in Russian).
- Rudnik B.L., Romanova V.V. (2017). Budget financing of social and cultural sphere. *Journal of the New Economic Association*, no. 2 (34), pp. 124–142 (in Russian)
- Sergeev A.M. (2019). It works idle: postgraduate education is waiting for reform. 24/02/2019. URL: <https://info.sibnet.ru/article/547697/> (in Russian).
- Simchenko N.A., Tsyokhla S.Yu., Nizhegorodtsev R.M., Goridko N.P. Institutes of formation of new quality of economic growth. Simferopol, Antiqua LLC, 2018. (Chapter 4). 172 p. (in Russian).
- Federal Law No. 83-ФЗ: Basic Provisions, Mechanisms, and Tools / Ministry of Finance of the Russian Federation (2011). Nat. Researches University “Higher School of Economics”. Ed. M.Yu. Alashkevich, B.L. Rudnik. Moscow, Publ. House at the Higher School of Economics (in Russian).
- Haunina E.A. (2004). State lotteries as an institution for the financing of culture. Institutes of financing culture: the experience of foreign countries. Moscow, Institute of Social Economics, pp. 39–59 (in Russian).
- Haunina E.A. (2012). “Percentage Philanthropy” – Additional Financial Resource of Social and Cultural Organizations. *Journal of New Economic Association*, no. 2 (12), pp. 141–143 (in Russian).
- Haunina E.A. (2013). “Percentage Philanthropy” – problems of transplantation of a successful institution of financial support for cultural activities. *Culture and Market. Trustee Benefits*. Saint-Petersburg: Aletheia (in Russian).
- Haunina E.A. (2014). New approaches to the financing of culture. [Electronic resource] Annual state report on the state of culture in the Russian Federation in 2013. *Moskovsry Komsomolets RF*. 11/01/2014. URL: [http://mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2014/doklad\\_block.pdf](http://mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2014/doklad_block.pdf) (in Russian).
- Khokhlov A.R. (2018). Those who do not pull, the state does not need to finance 5/12/2018. URL: <https://indicator.ru/article/2018/12/05/kak-izmenitsya-finansirovanie-nauki-v-rossii> (in Russian).

- Shipovalova L.V. (2014). Citation index and objectivity of experts (an attempt to philosophize on the topic of the day). *Higher Education in Russia*, no. 2, pp. 119–125 (in Russian).
- Baumol W.J., Bowen W.G. (1996). *Performing Arts: The Economic Dilemma*. New York, The Twentieth Century Fund.
- Buchanan J.M. (1968). *The Demand and Supply of Public Goods*. Chicago, Rand McNally & Company.
- Fazekas E. (2000). The 1% Law in Hungary: Private Donation from Public Funds to the Civil Sphere. *The Journal of East European Law* (Columbia University), vol. 7, no. 3–4.
- Grinberg R.S., Rubinstein A.Y. (2005). *Economic Sociodynamics*. Berlin, New York, Springer, 190 p.
- Head J.G. (1988). On Merit Wants. *Finanzarchiv*, no. 46, pp. 1–37.
- Kuti E., Vajda A. (2000). Citizen's Votes for Non-Profit Activities in Hungary. Nonprofit Information and Training Center. New York, Non-Profit Research Group.
- Musgrave R.A. Merit Goods. In: Eatwell J., Milgate M., Newman P. (eds.). *The New Palgrave Dictionary of Economics*. London-Basingstoke, Palgrave, 1987, pp. 452–453.
- Neck R., Getzner M. (2007). Austrian Government Expenditures: Wagner's Law or Baumol's Disease? *International Business & Economics Research Journal* (IBER), vol. 6, no. 11, pp. 49–66.
- Nordhaus W. (2008) Baumol's Diseases: A Macroeconomic Perspective. *Contributions to Macroeconomics* (Berkeley Electronic Press), vol. 8(1).
- Samuelson P.A. (1954). The Pure Theory of Public Expenditure. *Review of Economics and Statistics*, no. 36, pp. 387–89.
- Shultz N. (1975). Human Capital: Policy Issues and Research Opportunities. In: *Human Resources*. Fiftieth Anniversary Colloquium VI. N.Y., p. 69.
- Sunstein C., Thaler R. (2003). Libertarian Paternalism. *American Economic Review*, vol. 93, pp. 175–179.

*Manuscript received 18.04.2019*

## ИНИЦИАТИВНОЕ БЮДЖЕТИРОВАНИЕ КАК ИНСТРУМЕНТ ФИНАНСИРОВАНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВЕННОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

*В.В. Вагин, Н.А. Шаповалова*

DOI: 10.33293/1609-1442-2019-3(86)-77-90

Статья посвящена актуальной теме – институциональному анализу инициативного бюджетирования и территориального общественного самоуправления, а также возможности их интегрирования. За несколько последних лет в России была выстроена система гражданского участия в бюджетных решениях, создана нормативно-правовая база, обучены тысячи сотрудников органов государственной власти и местного самоуправления, появились проектные центры сопровождения развития инициативного бюджетирования. Участие граждан в бюджетных решениях способно существенным образом ускорить развитие низового звена местного самоуправления. Инициативное бюджетирование – инновационный инструмент общественных финансов и одновременно социальная технология, позволяющая обеспечить реальное вовлечение граждан в вопросы государственного и муниципального управления. Программы развития инициативного бюджетирования позволяют перевести на системную основу финансирование проектов, направленных на решение вопросов

© Вагин В.В., Шаповалова Н.А., 2019 г.

*Вагин Владимир Владимирович*, к.филос.н., руководитель Центра инициативного бюджетирования Научно-исследовательского финансового института Министерства финансов РФ, Москва, Россия, [vagin@nifi.ru](mailto:vagin@nifi.ru)  
*Шаповалова Наталья Арнольдовна*, старший научный сотрудник Центра инициативного бюджетирования Научно-исследовательского финансового института Министерства финансов РФ, Москва, Россия, [Shapovalova@nifi.ru](mailto:Shapovalova@nifi.ru)