

и общим, индивидом и субъектом и что делать с многомерными и объемными ограничениями, которое умножаются со временем.

Как отметил Г.Б. Клейнер, ориентирование государственных стратегий на политику ведет к усложнению задачи за счет наложения на экономическую структуру политической структуры интересов, предпочтений и влияний. Переплетение политики и экономики на региональном уровне представляется важным для понимания существующих трендов и принятия решений. В недавнем прошлом экономика и РФ, и СССР рассматривалась как единый народнохозяйственный комплекс в едином пространстве, стандарты распространялись на всю страну. Клейнер не отрицал перегибов в отношении регионов, но относительно высокая однородность (в том числе при помощи различных средств поддержки) была основой безопасности и низкой бедности, может быть, при этом жертвуя всплесками инновационных прорывов.

Г.Б. Клейнер видит научную задачу МАОН в определении грани между разнообразием и однородностью, а также баланса между ними. Фундаментальный доклад С.Д. Валентея показал глубину и масштаб этой проблемы.

Список литературы

- Валентей С.Д., Бахтизин А.Р., Кольчугина А.В. Тренды развития экономик субъектов Российской Федерации в 2016 г. // *Федерализм*. 2018. № 2 (90). С. 161–176.
- Варишавский А.Е. Пространственное неравенство и центростремительное движение населения России: угрозы экономической, научно-технологической и национальной безопасности // *Концепции*. 2018. № 1 (37). С. 3–27.
- Клейнер Г.Б. Стратегия системной гармонии экономики России // *Экономические стратегии*. 2008. № 5–6.
- Львов Д.С. Россия: рамки реальности и контуры будущего // *Журнал экономической теории*, 2007, № 1. С. 5–17.

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ FOREVER

О.Б. Брагинский

DOI: 10.33293/1609-1442-2019-2(85)-163-167

В Москве 9–10 апреля 2019 г. проводился Юбилейный XX Всероссийский симпозиум «Стратегическое планирование и развитие предприятий». Во вступительном слове бесценный сопредседатель Симпозиума член-корреспондент РАН Г.Б. Клейнер системно представил научное мероприятие и его деятельность за прошедшие 20 лет.

С докладом на тему «Новые подходы к организации предприятий в условиях смены технологического и мирохозяйственного укладов» выступил академик С.Ю. Глазьев. В начале своего доклада академик отметил, что мировая экономика проходит период глубоких структурных изменений, которые охватывают все области внешней среды функционирования предприятий. Для российских предприятий мировой структурный кризис *отягощается особенностями* отечественной макроэкономической политики, которые создают состояние непредсказуемости, неустойчивости, неуверенности и усугубляют риски, связанные со структурными изменениями в мировой экономике. Внимание докладчика было сосредоточено на двух аспектах структурных изменений: технологическом и институциональном.

Академик С.Ю. Глазьев продемонстрировал участникам Симпозиума схему смены пяти технологических укладов – от периода первой промышленной революции до совре-

© Брагинский О.Б., 2019 г.

Брагинский Олег Борисович, д.э.н., профессор, ЦЭМИ РАН, Москва, Россия

менного технологического уклада. Смена технологических укладов происходит в соответствии с *теорией длинных волн Кондратьева*. В настоящее время экономика входит в фазу экспоненциального подъема на базе нового технологического уклада, который соответствует положительной фазе новой волны Кондратьева. Докладчик наглядно показал, что внедрение новых технологий не всегда проходит гладко. Инноваторам приходится пройти так называемую *долину смерти*. Тот, кто сумеет преодолеть эту фазу, получит дополнительную выгоду благодаря приватизации интеллектуальной ренты за счет технологического превосходства.

Охарактеризовав общемировую ситуацию в данной сфере, академик С.Ю. Глазьев перешел к анализу российской действительности. Узким местом в российской экономике является проблема доступа экономических агентов к кредитным ресурсам. В то время как в большинстве стран процентные ставки были снижены и началось финансирование прорывных технологий, российский Центральный банк за счет высоких процентных ставок практически сделал кредит малодоступным. Доля инвестиционных кредитов в активах российских банков упала ниже 7%.

В качестве примера системного подхода к воспроизводству экономики С.Ю. Глазьев назвал появление новых центров экономического развития в Китае, Индии и ряде других стран Азиатско-Тихоокеанского региона, которые функционируют на основе нового мирохозяйственного уклада, сочетающего свойства и функции институтов государственного стратегического планирования, оценочных самоорганизаций, контроля денежного обращения с предпринимательством везде, где работают механизмы конкуренции.

Отвечая на вопрос, что можно сделать для конкретных условий нашей страны, академик С.Ю. Глазьев назвал возможность использования специальных инструментов рефинансирования, механизмов государственно-частного партнерства, в том числе совершенствования законодательства о государственно-частном партнерстве. Но в отсут-

ствие денег все эти инструменты действуют вхолостую из-за неработающего механизма ответственности за результаты экономической политики в системе макроэкономического управления.

По мнению С.Ю. Глазьева, новый мирохозяйственный уклад является интегральным не только на макроуровне, где государство занято сочетанием интересов различных социальных групп, но и на мезоуровне, а также на уровне предприятий. В этой связи академик отметил вклад научной школы Г.Б. Клейнера в системную теорию развития предприятий.

В докладе директора ЦЭМИ РАН, члена-корреспондента РАН А.Р. Бахтизина «Новые технологии в системе распределенных ситуационных центров» речь шла о создании распределенных ситуационных центров – пунктов обработки информации, имеющих набор компьютерных моделей и мощные суперкомпьютеры. Подобные центры начали создаваться в США еще в 1960-е гг., позже появились также в странах ЕС, Китае, а с 2013 г. – и в России. Важнейшей задачей сегодня является объединение ситуационных центров страны или группы стран в единую систему. Построенная таким образом сеть распределенных ситуационных центров будет способствовать цифровой трансформации государственного управления, в том числе поддержке и принятию решений в области стратегического планирования и управления на федеральном, региональном и, что особенно важно, межгосударственном уровнях.

Подобный центр создан в ЦЭМИ РАН, в фокусе его работы – вычислимая модель общего равновесия, агент-ориентированные модели, нейронные сети. Большинство моделей построено на базе геоинформационных систем, в них используется актуальная статистическая информация. Модели применяются для преодоления отраслевых и региональных проблем развития нашей страны, а также для активизации ее взаимодействия с другими державами.

Докладчик представил слушателям впечатляющий перечень моделей, разработанных и апробированных в ЦЭМИ, включающий: мо-

дели г. Санкт-Петербурга и Вологодской области, модель «Роскосмоса», демографическую модель России и др. Ситуационный центр ЦЭМИ РАН сотрудничает с аналогичными центрами Китайской академии общественных наук, в частности, анализа последствий мировых торговых войн. Наличие в Китае большого числа суперкомпьютеров позволило организовать совместные российско-китайские разработки в области суперкомпьютерного моделирования социально-экономических процессов. По мнению докладчика, достижения в области суперкомпьютерного моделирования демонстрируют колоссальные возможности цифровой экономики и стратегического планирования.

В докладе члена-корреспондента РАН Г.Б. Клейнера (ЦЭМИ РАН) «Принципы двойственности в системном стратегическом планировании предприятий» отмечается, что Закон о стратегическом планировании в Российской Федерации, принятый пять лет назад, практически не работает. В 1990-е гг. было утеряно стратегическое видение, характерное для времен СССР, исчезло стратегическое мировоззрение в целом. Принятый Закон о стратегическом планировании в Российской Федерации не стал импульсом для восстановления стратегического мировоззрения, которое является щитом и мечом стратегического планирования.

В своем докладе Г.Б. Клейнер подробно остановился на понятии двойственности как в общефилософском смысле, так и в экономико-математическом (теорема двойственности и т.п.). Докладчик трактует двойственность как ситуацию, когда рассматриваются две системы разных размеров, функций, назначения, но имеющие тесные связи между собой и подобные друг другу структуры. Примерами двойственности в экономике служат: объемы выпуска и цены; спрос и предложение; предприятие и его окружение; труд и капитал; производственная функция как отражение зависимости выпуска от факторов и функция затрат как оценка стоимости факторов в зависимости от их цен и т.д.

В общесистемном смысле двойственность проявляется как отношение между внутренним наполнением той или иной системы и ее окружением. Г.Б. Клейнер связывает трактовку понятия двойственности с разработанной им и уже получившей широкую известность системной теорией предприятия. В этой теории предприятие представляется в виде *тетрады* – четырехполюсной системы, состоящей из объектов, процессов, проектов и сред. Окружение предприятия, по мнению докладчика, также представляет собой аналогичную (изоморфную) тетраду. Докладчик наглядно показал, как взаимодействуют элементы внутренней и внешней тетрады предприятия: траектория движения продукции предприятия представляет собой своеобразную восьмерку, одна ее часть соответствует процессу создания продукции, другая – процессу ее реализации.

Поиск различных видов двойственности, построение модели, основанной на принципах двойственности, представляется, по мнению докладчика, новым шагом в развитии методологии стратегического планирования предприятия.

В докладе к.э.н. С.В. Цухло (Институт экономической политики им. Е.Т. Гайдара) «Российская промышленность в 2018 г.: торможение выхода из стагнации 2012–2016 гг.» для изучения результатов работы российской промышленности в 2018 г. использован не традиционный анализ агрегированных данных статистики, а метод опросов руководства предприятий с помощью специальных анкет, которые позволяют отследить текущее состояние дел на предприятиях и в промышленности в целом, а также выявить будущие ожидания. Докладчик сообщил, что это не российское изобретение. Подобная практика использовалась в Европе с 1960-х гг. (Европейская гармонизированная программа опросов), в России она стала применяться с 1992 г. Анкета распространяется среди предприятий ежемесячно и состоит из трех блоков вопросов: первый – об изменении спроса, цен, занятости, выпуска; второй – об оценке текущего

состояния по шкале «выше нормы», «нормальный», «ниже нормы»; третий – об ожиданиях (прогнозы, планы предприятия).

Данные, полученные автором доклада с помощью метода анкетирования, позволили сформулировать выводы, отличные от тех, которые были сделаны официальными органами. Число ответов на вопрос о возможности изменения ситуации в экономике, сводившихся к мнению *ситуация не изменится*, достигло в 2018 г. своего исторического максимума. В то время как власть называет такую ситуацию стабилизацией, по мнению представителей российской промышленности, ее следует характеризовать как стагнацию.

Еще одним важным выводом, который был сделан с использованием метода анкетирования и не совпадал с оценками на базе официальной статистики, был вывод о том, что многие предприятия оценили имеющейся у них объем работающих и фактически имеющихся мощностей как избыточный.

В докладе д.э.н., профессора *И.Б. Гуркова* (НИУ ВШЭ) «Периферизация российских предприятий в мировой системе бизнеса» объектом исследования стали российские предприятия, находящиеся в собственности иностранных компаний (их примерно 1000). Этим предприятиям приходится работать в условиях санкций, ограничений на импорт машин и оборудования, льготное финансирование, реинвестирование прибыли, тарифных и нетарифных ограничений, ограничений на получение роялти, наем квалифицированных кадров, а также в условиях сложившейся в России дивидендной политики. В силу этих ограничений происходит процесс периферизации таких предприятий, их выпадение из мировых производственных цепочек, выход из глобальных сетей, отдаление от основных финансовых, производственных, технологических и интеллектуальных центров мира.

Вопросам деятельности частных предприятий посвятил свой доклад к.э.н. *А.В. Данилов-Данильян* (Торгово-промышленная палата) «Легализация и реабилитация бизнеса – основа устойчивого инвестиционного

процесса и стратегического развития частных предприятий в России». Докладчик отметил, что в последнее время исчерпываются традиционные источники экономического роста: темпы роста экономики снижаются, происходит постепенное возрастание масштабов государственного сектора, снижение инновационной активности. А успешные отечественные стартапы, едва оперившись, перемещаются за рубеж.

По мнению докладчика, государство должно сделать максимум для того, чтобы в России ведение бизнеса стало выгодным, удобным, комфортным и безопасным. Что мешает бизнесу развиваться, общеизвестно. Права у частных предприятий есть, но возможность реализации этих прав – под большим вопросом.

Государство пытается предложить бизнесу дополнительные варианты льгот, деньги на масштабные инфраструктурные проекты, сконцентрировать усилия бизнеса на прорывных направлениях научно-технического прогресса, но одновременно окружает деятельность бизнеса устаревшими нормами и правилами, мощными мерами контроля и надзора, вследствие чего бизнес все меньше доверяет государству, а малый и средний бизнес не доверяет крупным компаниям и т.п. Докладчик и его коллеги из Торгово-промышленной палаты разработали тексты законов и указов с целью попытаться реализовать предложенный подход.

С докладом «Революция акционеров и финансиализация экономики» выступил заведующий кафедрой РЭУ им. Г.В. Плеханова, д.э.н. *Р.С. Дзарасов*. Докладчик, как и положено профессору университета, носящего имя Г.В. Плеханова, вспомнил основные положения трудов выдающихся ученых – К. Маркса, Т. Веблена, Г. Минса, А. Берли, А. Эйхнера, Д.К. Гэлбрейта – в части финансиализации, замещения промышленного капитала финансовым и перехода на корпоративное управление. Он проследил тенденции развития мировой, в первую очередь, американской экономики за период с начала XX в. до наших

дней с более детальным анализом структуры американской экономики после Второй мировой войны.

В рамках Симпозиума был проведен круглый стол на тему «Роль симпозиума в развитии стратегического направления исследований в России». Выступавшие на круглом столе участники Симпозиума отметили работы на такие темы, как интеграция долгосрочных стратегий развития ряда отраслевых и межотраслевых комплексов в период их реформирования, модернизация стратегического развития снабженческо-сбытовой деятельности диверсифицированных холдингов, стратегия развития моногородов, формирование и функционирование народных предприятий и др.

Специальным направлением исследований, которые обсуждались на заседаниях Симпозиума, стало изучение различных форм участия научно-исследовательских организаций и университетов в разработке стратегий развития территорий, в частности, при формировании бюджетной политики регионов, поиске точек роста, оценке эффективности работы муниципалитетов, налаживании государственно-частного партнерства, выборе приоритетных проектов и др.

Участники круглого стола подчеркнули вклад сопредседателя Симпозиума Г.Б. Клейнера в формирование системной теории стратегического развития предприятий, ставшей основой для многих работ в области стратегического планирования и повышения эффективности отечественных предприятий.