

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ В РАСШИРЯЮЩЕМСЯ ИНФОРМАЦИОННОМ ПРОСТРАНСТВЕ

О.Б. Брагинский

10–11 апреля 2018 г. в Москве, в Центральном экономико-математическом институте РАН состоялся Девятнадцатый всероссийский симпозиум «Стратегическое планирование и развитие предприятий». Открывая Симпозиум, сопредседатель оргкомитета чл.-корр. РАН *Г.Б. Клейнер* отметил, что отличительной особенностью современного мира является стремительное развитие информационных технологий. По сути дела, имеет место информационный взрыв, который приводит к заметным изменениям во многих сферах экономики и общества. Можно ли говорить о стратегическом планировании в быстроизменяющемся обществе? Не затеряются ли предприятия на фоне разнообразных и разветвленных сетевых структур? На эти и другие вопросы попытаются дать ответ доклады на пленарном заседании Симпозиума.

В докладе академика *В.М. Полтеровича* «Разработка стратегий социально-экономического развития: идеология vs наука» выступающий попытался рассмотреть взаимодействия и противоречия господствующей идеологии и результаты научной деятельности. Неудачи в реализации ряда реформ породили недоверие к науке, хотя эти неудачи вызваны не столько несовершенством экономической науки, сколько сложной системой отбора реформ и

методов их проведения, когда сталкиваются интересы общества, политиков и экспертов. Важным элементом этой системы является господствующая (доминирующая) идеология в отношении социально-экономических преобразований. Докладчик подробно остановился на причинах противостояния идеологии и науки. Попытки совершенствования идеологии наталкиваются на сопротивление ее адептов, в частности, потому, что для реализации новых идей могут потребоваться институциональные преобразования, ослабляющие власть высокопоставленных чиновников. Нередко идеология реформ формируется под влиянием международных организаций, отдающих предпочтение интересам развитых стран. Кроме того, сопротивляясь влиянию науки, доминирующая идеология воздействует на нее через финансирование проектов для разработки стратегий.

Доминирующей идеологией в России сегодня является *институциональный рыночный фундаментализм*, который предлагает сосредоточиться на сужении коррупции, снижении административных барьеров, повышении прозрачности бизнеса, укреплении прав собственности и т.п. Однако эти цели труднодостижимы и, как показывает опыт стран «экономического чуда», не являются ни необходимым, ни достаточным условием инициации быстрого роста. Эти страны сумели добиться успеха путем формирования институтов догоняющего развития, среди которых важнейшую роль играло специальное агентство, которое формировало средне- и долгосрочные индикативные планы, согласовывало все виды экономической политики и деятельность всех министерств.

Для России создание подобного федерального агентства развития (ФАР) является первоочередной задачей. Фактически его необходимость осознана административной элитой. В Федеральном законе «О государственном стратегическом планировании» сделана попытка рассмотреть в едином комплексе средне- и долгосрочные прогнозы и планы, региональные и отраслевые, связав их

© Брагинский О.Б., 2018 г.

Брагинский Олег Борисович, д.э.н., профессор, Центральный экономико-математический институт РАН, Москва, braginsk@cemi.rssi.ru

с бюджетными планами и государственными программами; ввести скользящее планирование; учредить орган исполнительной власти, осуществляющий функции, связанные с выработкой стратегических решений. В июне 2016 г. при Президенте Российской Федерации был создан Совет по стратегическому планированию и приоритетным проектам. В задачу Совета входит формирование органов управления приоритетными проектами и программами. Тем не менее ФАР пока не создано, поскольку руководители ведомств не хотят сужения своих полномочий.

Негативное влияние доминирующей идеологии на научные разработки можно попытаться ослабить, создав систему альтернативных экспертных центров, получающих постоянное финансирование, предусмотрев процедуру открытых слушаний предлагаемых стратегий и обязательное участие авторов в заключительных версиях соответствующих законов.

В 2017 г. в России сделан важный шаг: у Центра стратегических разработок, традиционного разработчика долгосрочных программ, появился конкурент – Институт экономики роста им. П.А. Столыпина, этому институту официально поручено разработать альтернативную программу.

В заключение доклада академик В.М. Полтерович подчеркнул решающую роль научных исследований в разработке стратегий социально-экономического развития. Важно осознать негативные последствия противостояния доминирующей идеологии и науки и искать новые пути разрешения этого противостояния.

Доклад чл.-корр. Г.Б. Клейнера «Экосистема предприятия: внутреннее наполнение и внешнее окружение» является продолжением развиваемой автором системной теории функционирования экономики. В докладе сформулированы вопросы, возникающие в быстроменяющемся мире цифровой экономики. Имеет ли смысл стратегическое планирование в условиях происходящего в наше время информационного взрыва? Сохранится ли в цифровой экономике предприятие? Возможно ли в

такой экономике социально-экономическое и организационно-технологическое развитие без субъекта, объекта и процесса стратегического планирования?

Докладчик углубляет понятие «экосистема экономики», т.е. локализованных комплексов организаций, бизнес-процессов, инновационных проектов и инфраструктурных систем, способных длительно функционировать за счет кругооборота ресурсов и продуктов. По мнению докладчика, в понятии «экосистема» сопрягаются категории биологической экосистемы («биос»), локальной социально-экономической системы («экос»), природной географической системы («геос») и локализованной в рамках жизненного цикла системы («хронос»). Иначе говоря, представлена новая тетрада из ставших уже знаменитыми «тетрад Клейнера».

В докладе продемонстрирована структурная модель экосистемы как способ взаимодействия объектных, средовых, проектных и процессных подсистем, а в новой трактовке автора – взаимодействия инфраструктурных, инновационных, организационных и процессных подсистем. Экосистемы рекомендуется рассматривать как способ системной организации хозяйствующих субъектов, инновационных проектов и бизнес-процессов в экономическом пространстве и во времени. Основным видом обмена между четырьмя подсистемами экосистемы являются не материальные, информационные и энергетические потоки, а передача прав доступа к пространственно-временным ресурсам.

Автор считает, что размытые границы большинства экосистем и разнообразие их внутреннего наполнения определяют применение методов «мягкого» менеджмента как доминирующего стиля в управлении экономическими системами.

В докладе «О целевой функции капиталистической фирмы» академик А.Д. Нешкителов поставил несколько вопросов. О какой прибыли идет речь – бухгалтерской или экономической? Как ведет себя конкурентная (классическая) фирма в отношении нормы и

массы прибыли? Как отрасли «классической конкуренции» приспосабливаются к рыночным шокам и как различается поведение «неоклассической» и «классической» монополий?

Автор выявляет ценностную структуру понятия «экономическая прибыль» и показывает, что в мире абсолютно доминирует неоклассическое представление о цели фирмы. В докладе выполнен изящный анализ целевой функции «неоклассической» и «классической» фирм, ее максимизации в условиях изменения функции спроса и предложения, издержек, цен на продукцию, предельных издержек и предельного дохода.

В докладе Ван Цяндун «Сравнительный анализ и перспективы развития китайских и американских предприятий электронной коммерции» автор (известный китайский экономист, директор Исследовательского центра Гуандунского отделения Академии социальных наук Китая) погружает слушателей в мир цифровой экономики, сравнивая ключевые экономические показатели ВВП и объемы электронной коммерции двух крупнейших экономик мира (США и Китая). Поражают приведенные в докладе цифры: в Китае объем электронной коммерции составляет около 40% мирового рынка этого сектора мировой экономики, достигнув в 2016 г. 750 млрд долл., обогнав США (312 млрд долл.) и Японию (90 млрд долл.) При этом сектор электронной коммерции Китая развивается более высокими темпами, чем аналогичный сектор США. Если в 2011 г. объем электронной коммерции США был вдвое больше, чем в Китае, то уже в 2017 г. Китай превзошел США. В Китае 772 млн человек пользуются услугами электронной торговли, там 752 млн человек имеют смартфоны. Большинство из них – молодые люди до 28 лет, т.е. эти молодые люди уже живут и будут жить дальше в мире цифровой экономики. Согласно прогнозу в 2020 г. число транзакций в электронной торговле Китая достигнет 1422 млрд долл., оставив далеко позади другие страны мира, включая США. В заключение своего доклада профессор Ван Цяндун говорит о том, что каждая страна име-

ет свои выгоды или негативные последствия от цифровой экономики, но Китай хотел бы иметь в этом деле здоровую конкуренцию, скоординированное развитие и кооперацию, но не желал бы торговых войн.

В докладе профессора А.Е. Карлика «Возможности развития российской промышленности в условиях геополитических ограничений» был затронут важный вопрос о том, как следует развиваться российской экономике в условиях санкций.

Автор считает, что высокотехнологической может стать любая отрасль. В целях массовой индивидуализации потребления необходимо использовать облачные серверы. Основой промышленного развития становятся средние производственные единицы. Широкое развитие должен получить аутсорсинг, возрастет значение логистики, информационной инфраструктуры и инжинирингового сервиса.

Хотя Россия имеет ряд ограничений в виде инфляции текущих издержек, высоких удельных капитальных затрат, серьезных ограничений на рынках капитала, определенных ограничений на рынке труда по ряду рабочих и инженерных специальностей, а также на рынках технологий в связи с санкциями США и стран ЕС, тем не менее в ряде отраслей, в частности, в отраслях, производящих вооружения и военную технику, в ряде структурообразующих отраслей, налажено производство конкурентоспособной и импортозамещающей продукции, обладающей как непосредственным, так и мультипликативным эффектом.

Аналогичная мысль высказана в докладе профессора С.А. Масютина «Особенности разработки стратегий предприятий машиностроения в условиях глобальных цепочек добавленной стоимости». Автор – заместитель генерального директора крупного промышленного концерна «Русэлпром» – исследовал проблему преодоления санкций и развития производства высокотехнологичной электромашиностроительной продукции, которая полностью конкурентоспособна и находит применение в нефтегазовом секторе, производстве самолетов, ледоколов, тракторов, ка-

рьерных самосвалов и многих других видах высокотехнологичной, наукоемкой продукции с высокой добавленной стоимостью. Автор считает целесообразным участие российских компаний в глобальных цепочках добавленной стоимости стран ЕАЭС и БРИКС. Конкретно для машиностроительных отраслей он рекомендует использовать промышленные кластеры для создания замкнутых цепочек добавленной стоимости, концентрацию деятельности на импортозамещении и снижении негативного эффекта действия санкций против России.

На пленарном заседании *А.А. Хандруев* сделал доклад на тему «Монетарное стимулирование экономики и долговая нагрузка предприятий: эффекты прямой и обратной связи». Автор доклада – известный финансист, занимавший в свое время пост заместителя председателя Центробанка России, исследовал типы денежно-кредитной политики в мире (жесткая, мягкая, нейтральная) и проанализировал существующие способы монетарного стимулирования. Он отметил: смещение коридора процентных ставок центральных банков в сторону минимальных (вплоть до нулевых) значений; реализацию программ «количественного смягчения» путем увеличения балансов центральных банков; использование широкого набора инструментов управления ликвидностью и избыточными резервами; прямую поддержку центральными банками некоторых сфер экономики. Анализ целей монетарного регулирования проведен в докладе на примере США, Японии, некоторых стран ЕС, Бразилии, Китая и России. Исследована динамика ключевой ставки (рефинансирования) в России за период 2010–2017 гг. На 10 апреля 2018 г. (дата проведения Всероссийского симпозиума) выявлены остатки на корреспондентских счетах в ЦБ России, депозиты банков в ЦБ России, облигации ЦБ России и показана величина структурного профицита ликвидности (которая серьезно удивила участников пленарного заседания). В докладе были проанализированы источники финансирования российских компаний; выявлена

динамика кредитования российских предприятий за период 2010–2018 гг.; показана динамика убыточных банков и отзыва лицензий; выявлена динамика остатков на счетах нефинансовых организаций. Автор привел данные относительно долга нефинансового сектора и удельный вес убыточных предприятий, а также коэффициенты обслуживания долга в российской экономике.

Итоговые выводы из доклада *А.А. Хандруева* таковы: осмотровое снижение ключевой ставки Банка России и переход к нейтральной денежной политике содействуют расширению доступности кредита; актуальность приобретает повышение качества банковских портфелей; необходимая умеренно-жесткая политика с постепенным переходом к рискориентированному банковскому надзору. Российской банковской системе автор рекомендует отойти от патерналистской модели ведения бизнеса, реформировать институты доверия, поддерживать добросовестную конкуренцию и улучшать деловой климат.

В докладе *В.И. Козлова* «Стратегическое планирование в малом бизнесе: типовые особенности и болезни» остро ставится вопрос: актуально ли стратегическое планирование в сфере малого и среднего бизнеса, если предприятия этого сектора часто не знают, что с ними будет завтра? Опрос предпринимателей микробизнеса показал, что они обычно отказываются от выбора стратегии. Более того, для таких предпринимателей недостаток компетенций не считается важной проблемой. Если и есть какие-то попытки представить более далекое видение перспектив своей компании, то это, как правило, на стадии презентации. Представители микробизнеса считают, что они лучше всех знают ситуацию и умеют держать «нос по ветру».

В среде малого и среднего бизнеса все чаще возникают растущие, быстроразвивающиеся и успешные компании (их обычно называют «газелями»). Такие компании серьезно интересуются выбором стратегии развития, и, естественно, их волнуют проблемы и методология стратегического планирования.

Автор считает, что компании-газели – венец творения среди растущих компаний малого и среднего бизнеса, прежде всего потому, что они осуществляют переход от малого бизнеса к крупному.

В докладе автор показал, как консалтинговые компании, деловые клубы, а в последнее время вузы стараются прививать представителям малого и среднего бизнеса понимание значимости стратегического планирования.

В докладе *А.Л. Горника* (компания «СЕО») «Самоуправление как конкурентная стратегия компании» на слайдах с минимумом слов и максимумом картинок было показано, какие возможности имеет самоуправление. Принцип самоуправления и открытых заработных плат, по мнению докладчика, – это такой способ ведения бизнеса, когда любой член коллектива может принять любое решение, когда финансы и заработные платы членов компании открыты. Принципы, которыми руководствуется самоуправляемая компания: прибыль является метрикой пользы; любой член компании может принять любое решение; обязательным является консультирование; у каждого есть право вето (и право разрешить конфликт) (а может ли такая компания вообще работать – с начиная с какой численности работников или тех, кто принимает решения?). Компания, возглавляемая господином Горником, добилась хороших результатов, но ее деятельность имеет ряд негативных моментов (сложность при найме работников, отсутствие возможностей карьерного роста, излишняя скромность сотрудников).

Рекомендуемая модель бизнеса на принципах самоуправления – часть более крупной модели «народных» предприятий, а если смотреть еще шире – корпоративного демократического самоуправления.

Девятнадцатый всероссийский симпозиум «Стратегическое планирование и развитие предприятий» продолжился на следующий день в работе следующих пяти секций: 1) теоретические проблемы стратегического планирования на микроэкономическом уровне;

2) модели и методы разработки стратегии предприятий; 3) опыт стратегического планирования на российских и зарубежных предприятиях; 4) стратегическое планирование на мезоэкономическом (региональном и отраслевом) уровне; 5) проблемы прогнозирования деятельности предприятий.

Работе секций предшествовало электронное издание тезисов докладов на секциях.

Непосредственно на заседаниях каждой секции присутствовали 15–20 участников. На каждой секции были выбраны по два лучших доклада, которые были отмечены Почетными грамотами. Наград Организационного комитета удостоились следующие доклады.

Секция 1: *Клеева Л.П.* «Согласование интересов элементов национальной инновационной системы»; *Никонова А.А.* «Стратегия как комплекс соответствий в задаче создания цифровой экономики».

Секция 2: *Лысенкова М.А., Володько М.В.* «О роли университета в инновационно развивающемся городе»; *Седунова Р.Т.* «Анализ эффективности процессов создания технологических и маркетинговых инноваций в размерных классах российских промышленных предприятий».

Секция 3: *Пономарева С.В.* «Стратегическое внутрифирменное планирование активов и развитие бизнес-процессов промышленных предприятий»; *Шаталова О.М.* «Оценка эффективности инноваций в разработке стратегии технологического развития предприятия: актуальные методологические подходы».

Секция 4: *Тарасов В.Т.* «Анализ компонент модернизации регионов на основе системной парадигмы: проблемы методологии»; *Волкова М.И., Сорокин А.* «Анализ доходов и расходов бюджетов регионов России в зависимости от уровня и стратегии экономического развития».

Секция 5: *Биджоян Д.С.* «Моделирование отзыва лицензии у российского банка»; *Ткачева А.П.* «Развитие телекоммуникационной отрасли в России и Казахстане: современные проблемы в рамках ЕАЭС».