

*Г.Б. Клейнер, Ю.А. Кораблев,
С.Е. Щепетова*

1 марта 2018 г. в Финансовом университете при Правительстве Российской Федерации состоялся круглый стол «Творческое наследие академика Дмитрия Семеновича Львова (1930–2007)», ежегодно организуемый кафедрой «Системный анализ в экономике» ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (далее – Финансовый университет). Дмитрий Семенович – выдающийся российский ученый и общественный деятель, который внес огромный вклад в развитие отечественной экономической науки и практики. Его идеи до сих пор остаются в центре общественного внимания.

Центральная тема, обсуждавшаяся в рамках прошедшего мероприятия, – «Человек в цифровой экономике». Участники круглого стола, в числе которых были представители Финансового университета при Правительстве РФ, Центрального экономико-математического института РАН, Научно-исследовательского института системных исследований РАН, Института экономических исследова-

© Клейнер Г.Б., Кораблев Ю.А., Щепетова С.Е.,
2018 г.

Клейнер Георгий Борисович, член-корреспондент РАН, заведующий кафедрой Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, руководитель научного направления Центрального экономико-математического института РАН, Москва, george.kleiner@inbox.ru
Кораблев Юрий Александрович, к.э.н., доцент кафедры Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Москва, YUAKorablev@fa.ru
Щепетова Светлана Евгеньевна, д.э.н., профессор кафедры Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Москва, SEShchepetova@fa.ru

ний ДВО РАН, МГУ им. М.В. Ломоносова, Государственного университета «Дубна», РУДН, ГУУ и других некоммерческих и коммерческих организаций, проецировали идеи Д.С. Львова на цифровое будущее, с живым интересом обсуждая перспективы нового времени.

Участников круглого стола приветствовал заведующий кафедрой «Системный анализ в экономике» Финансового университета, член-корреспондент РАН Г.Б. Клейнер. Он напомнил всем, какой масштабной фигурой был Дмитрий Семенович Львов, какую значимую роль он играл в обществе, отношениях между обществом и властью. В трудах Д.С. Львова уникальным образом сочетались понятия эффективности, справедливости, нравственной чистоты и общественной пользы. Как никто другой, он чувствовал единство четырех видов материи – живой, социальной, духовной и неживой. Системный подход, который демонстрировал академик Д.С. Львов, еще долго предстоит изучать всем, кто занимается изучением социальной и экономической жизни.

Свое научное сообщение Г.Б. Клейнер посвятил *социально-экономической экосистеме* человека в цифровой экономике. В этом понятии сочетаются подходы, связанные с изучением человека как субъекта экономики, носителя нравственности, генератора инноваций и участника социальных взаимоотношений. Социально-экономическая экосистема человека существенно отличается от экосистемы природы и до сих пор является практически не изученной. Г.Б. Клейнер призвал присутствующих обратить внимание на важность системных исследований в этом направлении.

И.Н. Дрогобыцкий (д.э.н., кафедра «Системный анализ в экономике», Финансовый университет) отметил необходимость *легитимации специальности* «Системный анализ и синтез в экономике» и обозначил как серьезную научную задачу систематизацию научных специальностей по этому научному направлению. И.Н. Дрогобыцкий показал несбалансированность текущего списка специальностей по экономике (концентрацию огромного кру-

га вопросов в специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» и достаточно узкого круга вопросов в других специальностях), а также аргументировал предложения *реструктуризировать паспорта специальностей*, опираясь на системную парадигму, которую развивает кафедра «Системный анализ в экономике» Финансового университета. Системный анализ и синтез в экономике, подчеркнул он, целесообразно выделить в самостоятельное научное направление.

М.А. Федотова (д.э.н., Департамент корпоративных финансов и корпоративного управления, Финансовый университет), поддержав высказывание Г.Б. Клейнера о масштабности мышления Дмитрия Семеновича Львова, рассказала о том, что только сейчас приходит понимание глубины некоторых идей этого ученого и осознание его научной прозорливости. М.А. Федотова поделилась воспоминаниями о тех временах, когда ей довелось общаться с Дмитрием Семеновичем, привела некоторые высказанные им тогда мысли, отметила актуальность его научных публикаций и сегодня. В частности, она обратила внимание на последнюю монографию академика Д.С. Львова «Россия: реальности и контуры будущего», в которой он подчеркивал *необходимость структурной перестройки экономики*. М.А. Федотова убедительно доказала, что многие положения данной работы могут стать надежной опорой для разработки структурной политики и управления инвестициями в современной России. При этом особого внимания на фоне возрастания роли интеллектуального капитала в современном мире заслуживает научный вклад Д.С. Львова в решение задачи умножения интеллектуального капитала России. Это важнейшие аспекты экосистемы цифровой экономики, подвела итог М.А. Федотова.

Часть выступлений участников круглого стола была посвящена обсуждению содержания явления «цифровая экономика», места и роли в ней человека.

Я.С. Ядгаров (д.э.н., профессор, Департамент экономической теории, Финансовый университет) показал развитие концепций и

доктрин человеческого фактора в экономике в ретроспективе. Он отметил, что со второй половины XX столетия благодаря нововведениям одного из первых нобелевских лауреатов по экономике М. Фридмена, а затем и ряда приверженцев неоинституциональной парадигмы экономической науки изыскания в области проблем человеческого фактора обрели гораздо более масштабный и всеохватывающий характер. Их результаты создали основу для появления различных версий теории, которые научное экономическое сообщество стало называть *теориями человеческого капитала*. Ныне многообразным альтернативным концепциям человеческого фактора противопоставляется *целостная по сути теория* человеческого капитала, вбирающая аналитические аспекты психологии труда, социологии, эргономики, юриспруденции и других «неэкономических сфер», вплоть до исследовательских задач обоснования оптимальных решений, связанных с минимизацией авторитарных и административно-бюрократических методов управления человеческим фактором (человеческим капиталом).

Распространяя на цифровую экономику идеи Львова о нравственной экономике, Б.А. Ерзникян (д.э.н., заведующий лабораторией, ЦЭМИ РАН) рассуждал о том, как существовать человеку в новых условиях, что ему делать, что он будет иметь, каким ему следует быть. Он отметил, что *цифровая экономика индифферентна к ценностным суждениям* о том, какой надлежит быть экономике и какое место в ней должен занять человек. Российская экономика, по Львову, *должна быть нравственной*, а люди отдельно и в совокупности должны быть наделены духовным началом – в отличие от лишенной духовности экономики стяжательства¹. Это видение будущего российской экономики основано на институциональном подходе, учитывающем специфику культуры, истории, ментальности, традиций и многих «мелочей», имеющих огромное значение для выхода страны на

траекторию устойчивого – не по навязанным извне лекалам, а самобытного с восприятием всего, что может быть воспринято, – развития². Если цифровая экономика будет погружена в контекст такого понимания экономики, то и человек займет в ней достойное место.

С.И. Кружилов привлек внимание к вопросам обеспечения *социальной справедливости* в цифровой экономике. Ответ на вопрос, сможет ли цифровая экономика стать инструментом обеспечения социальной справедливости, зависит от многих факторов, но, как подчеркнул С.И. Кружилов, если эта экономика не будет строиться на принципах социальной справедливости, у нее, как и экономики любого другого типа, не будет мощного и долговременного потенциала развития. Тем не менее прозрачность транзакций и доступность информации о состоянии экономических агентов могут стать отправной точкой в обеспечении социальной справедливости (в частности, появляется возможность сократить долю теневой экономики, перераспределить блага и сделать сопоставимыми с доходами управленцев доходы высококвалифицированных специалистов, на которых и держится любая экономика).

Участники круглого стола подчеркивали большое значение идей Д.С. Львова для предприятий и организаций всех форм собственности.

О.В. Данеев (к.э.н., Департамент анализа данных, принятия решений и финансовых технологий, Финансовый университет) отметил, что данные в цифровой форме становятся *ключевым фактором производства* во всех сферах социально-экономической деятельности, а цифровая трансформация – очередной этап в эволюции человечества. Отвечая на вопрос, какие изменения этот процесс сулит обществу, О.В. Данеев подчеркнул, что обеспечение национального суверенитета страны и повышение качества жизни граждан невозможны без согласования интересов всех заинтересован-

¹ Львов Д.С. Нравственная экономика. М.: Институт экономических стратегий, 2004.

² Львов Д.С. Россия: рамки реальности и контуры будущего. М.: Институт экономических стратегий, 2007.

ных сторон и объединения организационных, трудовых, финансовых ресурсов государства и бизнеса. Он отметил также возрастание роли человека как источника и генератора интеллектуального капитала в цифровой экономике.

Участники круглого стола обращали внимание на возрастающие в условиях цифровой экономики требования к современным менеджерам, на новые возможности для бизнеса, с одной стороны, и риски, с другой, на изменение роли трудового фактора в цифровой экономике. Были затронуты также вопросы подготовки специалистов для цифровой экономики.

Л.С. Звягин (к.э.н., кафедра «Системный анализ в экономике», Финансовый университет) докладывал о проблемах образовательной системы в эпоху цифровой экономики, когда у всех обучающихся есть *гаджеты*. Также обратил внимание на то, что сама система образования вынуждена подстраиваться под новые условия. Вполне вероятно, что на всю страну скоро будет всего три лектора по каждой дисциплине. Плохо это или хорошо – большой вопрос!

А.А. Чуб (д.э.н., Департамент менеджмента, Финансовый университет) обратила внимание на вызовы, *проблемы и перспективы для преподавателей высших учебных заведений* в условиях цифровой экономики. В числе факторов, существенно влияющих на работу профессорско-преподавательского состава вузов в этих условиях, ей были отмечены: а) виртуализация образовательного пространства, влекущая очередной пересмотр образовательных стандартов и программ, следствием которого становятся дополнительные временные затраты преподавателя на исполнение формальных процедур; б) визуальный способ восприятия информации современными студентами, объективно вызывающий у них «отрыв» от реальности и потребность в игровых формах подачи учебного материала. В заключение А.А. Чуб подчеркнула, что в этих условиях преподаватель высшей школы должен выступать носителем общечеловеческих ценностей, активно реализуя воспитательную функцию.

Необычный аспект обучения осветила А.Е. Ростовская (зав. лабораторией «Мастерская сценического действия в управлении», ГУУ), посвятив свой доклад модели «сценического действия», которая может быть положена в основу непрерывного обучения человека. Она отметила, что в современном мире человеку важно всегда быть в контакте с ситуацией «здесь и сейчас», различать разные пространства, в которых мы находимся, предчувствовать ход событий и рефлексировать. Модель «сценического действия», фокусирующаяся на телесности, пространственной организации и ритмических структурах, позволяет человеку реализовать, со слов А.Е. Ростовской, *практику органичного действия*, в которой мысли, чувства и действия совмещаются в их мгновенности и непредсказуемости. Такой подход в образовательной сфере способствует формированию интереса к обучению, а значит, лучшему усвоению знаний. «Учащийся в отсутствие присутствия» преобразуется в «учащегося в проживании открытия». Кроме того, формируется личность ответственного гражданина.

Интересным было выступление А.И. Ивануса (д.э.н., профессор Департамента анализа данных, принятия решений и финансовых технологий, Финансовый университет), которое он посвятил когнитивным технологиям *искусственной генерации экономических знаний*. В основу технологии положены двухполушарная модель мозга и алгоритмы семантического анализа информации. В модели использована новая семантическая координата – истинность, которая, как доказано математически, имеет квантовую структуру. В качестве нового экономического знания данная когнитивная технология позволила генерировать концепцию превентивного режима готовности предприятий – нового альтернативного метода управления в условиях максимальной неопределенности внешней среды, когда возможности традиционных оптимизационных методов уже исчерпаны. В этом случае финансово-экономические показатели фирмы формируются по квантовому принципу и имеют фрактальную структуру.

Звучали и предостережения.

А.И. Богомолов (к.т.н., Департамент анализа данных, принятия решений и финансовых технологий, Финансовый университет) привлек внимание к проблеме все большей виртуализации современного общества, высказал *опасение* относительно того, что *новое поколение будет полностью жить в виртуальной среде*, что, вероятно, вскоре придется столкнуться с негативными влияниями виртуальной спекулятивной экономики на цифровую и неизвестно, что из этого выйдет, насколько частыми и серьезными станут кризисы и перекосы.

Другие участники круглого стола поднимали проблемы *тотального увлечения гаджетами* и зависания человека в социальных сетях, высказывались опасения за будущее человека в цифровой экономике.

Рассуждая о вопросе, бизнес для человека или человек для бизнеса, В.Б. Бетелин (д.ф.-м.н., академик РАН, ФГУ ФНЦ НИИСИ РАН) показал, что целью, навязываемой глобальными производителями цифровой техники, а также инициаторами цифровой трансформации промышленности, образования и социальной сферы, фактически является *формирование в общественном сознании нового культа «цифрового тельца»* вместо устаревшего «золотого тельца», иными словами, формирование личности, полностью поработанной цифровыми технологиями, для которой авторитеты – только Гугл, Яндекс, искусственный интеллект и криптовалюта.

А.И. Соловьев (к.т.н., Департамент анализа данных, принятия решений и финансовых технологий, Финансовый университет), выступив с сообщением на тему «Человек в цифровой экономике: аналоговый или дискретный?», продемонстрировал *симптомы зарождения «компьютерного рабства»*. А.И. Соловьев отметил, что «при активной “цифровизации” экономики и общества ускоряется формирование разрыва между аналоговыми и цифровыми объектами. Программное обеспечение техники усложняется, однако интерфейс программ остается на самом низком потребительском

уровне. Алгоритмы, стоящие за “дружественным интерфейсом” компьютеров, роботов и другой цифровой техники, уже сегодня навязывают “аналоговому” человеку “компьютерное мышление”». Это одно из проявлений данного феномена. Кто кому должен и будет служить – вопрос не риторический, а требующий углубленного междисциплинарного осмысления учеными и практиками.

В.С. Томский (к.т.н., действительный член Академии изучения проблем национальной безопасности) посвятил выступление *цифровому неравенству* в нынешней ситуации и рассмотрел технологические, экономические и этические аспекты такого неравенства. Он отметил, что сегодня информационно-телекоммуникационная инфраструктура Российской Федерации является, по свидетельству бывшего заместителя министра связи Н.С. Мардера, лоскутным одеялом из отбросов мирового телекоммуникационного оборудования. Это касается не только оборудования на магистральном, коммутационном и пользовательском уровнях (на 99% иностранного производства позавчерашней «свежести»). Операторская деятельность на сетях также находится под контролем зарубежных компаний. В.С. Томский подчеркнул, что фактически это означает потерю национального суверенитета в информационном пространстве по всей территории страны. Это не только открывает возможности манипулирования общественным мнением в стране из зарубежных центров, а это еще и мощный, хорошо отрегулированный «насос» для выкачивания из России разного рода ресурсов, в том числе денежных. В конечном итоге формируется не просто цифровое неравенство. Точнее будет назвать это цифровым порабощением.

Т.Х. Усманова (д.э.н., Финансовый университет) привела сравнительные данные по финансированию НИОКР в разных странах и обратила внимание на то, что для обеспечения суверенитета России требуется *создать собственную прозрачную систему финансирования перспективных инновационных проектов*. При этом системные рамки нужно формиро-

вать на основе собственных (а не зарубежных) банков с государственным участием. Требуется совершенствовать *стандарты экономической устойчивости* (СЭУ), при этом их следует адаптировать к России (сегодня Россия дотирует страны Евросоюза, Америки и Центральной Азии в ущерб российскому населению). Не менее важно реализовывать государственно-частное партнерство в регионах России и выделять на это бюджетные кредиты, изменить бюджетно-налоговую политику России в части финансирования образования, здравоохранения и НИОКР (на каждое из этих направлений следует выделять не менее 5% ВВП, поскольку передовые государства закладывают в совокупности до 70%!), изменить денежно-кредитную политику, в том числе снизить процент ключевых ставок для развития инфраструктурных проектов. Иначе велик риск потерять Россию, подчеркнула Т.Х. Усманова.

А.Н. Домбровский (к.т.н., ОАО «Гипрогор») отметил, что рост автомобилизации населенных пунктов, повышение интенсивности движения на сети дорог, с одной стороны, и хроническое отставание темпов улучшения условий движения, с другой, привели к снижению эффективности транспортной сферы, безопасности дорожного движения и *усилению отрицательного воздействия автомобилей и дороги на окружающую среду*. В этих условиях принятие рациональных решений, направленных на повышение эффективности дорожного движения, является сложной, многофакторной задачей, стоящей перед экономикой дорожного движения. Специфика заключается в невозможности корректно соизмерить классическими методами понесенные затраты на улучшение условий движения и полученный эффект от них. Государство не является прямым бенефициаром произведенных расходов на улучшение условий движения. Совокупный экономический эффект дорожных расходов определяется через агрегирование инфраструктурного компонента и их роли в оценке экономической эффективности субъектов хозяйственной деятельности. Несмотря на организационное разделение дорожного

хозяйства и автомобильного транспорта и наличие у них самостоятельных систем управления, в технико-экономическом отношении они представляют собой составные части единого целого. Вышеназванные проблемы сами по себе не решаются в цифровой экономике, требуются гармонизация интересов всех сторон и системное управление этой сферой. В то же время с развитием технических средств, позволяющих производить анализ, оцифровку и расчет всех показателей транспортного процесса, появилась возможность высокоточного моделирования индикаторов экономики дорожного движения, что позволит существенно повысить эффективность транспортного процесса и принимаемых в этой области решений при организации дорожного движения.

А.А. Никонова (к.э.н., ЦЭМИ РАН) привела обоснование основного тезиса: *цифровая экономика – это не столько новые технологии, сколько новые отношения*. Она показала на примерах, что в цифровой экономике человек особенно уязвим при отсутствии механизмов компенсации рисков. Вместе с этим именно человек как ведущий фактор развития нуждается в усиленной поддержке. А.А. Никонова сделала вывод о необходимости адекватных изменений всех общественных подсистем, в том числе системы управления.

На риски институциональных деформаций в цифровой экономике обратил внимание присутствующих Р.М. Качалов (д.э.н., научный руководитель лабораторией, ЦЭМИ РАН). Вспоминая тот период, когда ему посчастливилось работать с Д.С. Львовым, Р.М. Качалов отметил, что, пожалуй, Д.С. Львов первый обратил внимание на *двойственность судьбы инноваций на производственных предприятиях*. С одной стороны, внедрение инновационного решения может стать источником кардинального позитивного преобразования предприятия, обретения им устойчивых конкурентных позиций, но с другой – нововведение может оказаться неудачным техническим или производственным решением, неприемлемым для конкретного предприятия, которое не смогло освоить нововведения по своим внутренним

причинам. Вследствие этого предприятие будет нести убытки, а может быть, даже окажется в состоянии, близком к банкротству. Поэтому, указывал Д.С. Львов, принимая решение о внедрении той или иной инновации, необходимо проанализировать возможные тенденции развития производственно-экономической ситуации на предприятии после принятия такого решения, выявить события-последствия такого решения, в том числе и негативные, которые могут реализоваться и привести предприятие к нежелательному развитию. Таким образом, косвенно Д.С. Львов призывал в процессе разработки ответственного решения – а желательно вообще любого – выявлять и тщательно анализировать все априори прогнозируемые последствия принятия такого решения. Говоря современным языком, проанализировать риск возникновения нежелательного развития событий в хозяйственной деятельности предприятия после внедрения инноваций.

Иллюзиям возможностей управления в цифровой экономике посвятила свое выступление С.Е. Щепетова (д.э.н., кафедра «Системный анализ в экономике», Финансовый университет). Она отметила, что с повсеместным внедрением компьютеров, роботов и техники, способной фиксировать, генерировать, обрабатывать и передавать цифровые данные, связываются большие надежды. Обычно говорится и о повышении качества жизни населения, и об обеспечении лучшей управляемости социально-экономическими системами (СЭС). Однако наряду с масштабными, привлекательными для отдельного человека и общества возможностями, которые могут появиться в результате развития техники и технологий, цифровая экономика порождает и масштабные угрозы, которым не уделяется должного внимания. Каким будет будущее, зависит не столько от найденных технических решений, сколько от намерений акторов, определяющих назначение и направленность использования разного рода «инструментов». Намерения акторов предопределяются в первую очередь их представлениями и убеждениями (так называемыми ментальными моделями).

С.Е. Щепетова обратила внимание, что одна из иллюзий связана с реализацией контроля как одной из основных функций управления. В последнее время эта функция начинает доминировать над всеми остальными. Между тем результаты функционирования СЭС улучшаются часто только в отчетах, вынужденные действия и бессмысленные ограничения все более привносятся в нашу жизнь, проблем в обществе не становится меньше. Это происходит из-за принципиальной неспособности тотального контроля и механизмов принуждения разрешать социально-экономические и управленческие проблемы. Обеспечение устойчивого развития СЭС и повышение качества жизни граждан возможно только на фундаменте свободы личности, поведение которой предопределяется системными представлениями об экономике и обществе, а также вытекающими из них внутренними ограничениями и ответственностью (поведение на основе самоконтроля). На фоне осознания каждым человеком своей сопричастности происходящему и взаимной зависимости всего происходящего может быть запущен процесс непрерывного совершенствования организации СЭС с позиций всех заинтересованных сторон, при котором внешний контроль будет организован в первую очередь для помощи и служения друг другу вместо навязывания воли одних другим.

В целом круглый стол прошел в дружественной атмосфере, оказался очень содержательным, показал всю сложность, многогранность и остроту обсуждавшейся темы. Конечно, не все актуальные проблемы развития цифровой экономики и пути их решения были затронуты участниками круглого стола. Однако, как отметил Ю.А. Кораблев (к.э.н., кафедра «Системный анализ в экономике», Финансовый университет), многие ориентиры правильной организации экономики уже изложены в трудах академика Д.С. Львова. Он подчеркнул настоятельную необходимость помнить и воплощать в жизнь его идеи, связанные с развитием человеческого потенциала страны.

Оргкомитет выражает искреннюю благодарность всем участникам круглого стола.