

*И.Н. Дрогобыцкий*

Несмотря на то что экономическая наука уверенно лидирует по числу защищаемых диссертаций, национальная экономика демонстрирует далеко не лучшие достижения. Такое состояние дел косвенно свидетельствует о низком качестве и слабой востребованности результатов диссертационных исследований. С целью преодоления столь незавидного положения Минобрнауки России проводит масштабные реформы в системе экспертизы диссертационных работ и аттестации научно-педагогических кадров: ужесточает требования к формированию диссертационных советов, оптимизирует их сеть в разрезе научных специальностей и регионов, строго регламентирует процедуры подготовки, предварительного рассмотрения и защиты диссертаций, существенно повышает публичность диссертационных исследований (посредством увеличения минимального числа научных публикаций соискателя по теме диссертационного исследования и степени отражения в них выносимых на защиту положений, а также обязательного «вывешивания» в сети Интернет текстов диссертаций и авторефератов, принятых к рассмотрению диссертационными советами), совершенствует процедуры рассмотрения диссертационных дел в ВАК. Однако эти реформы имеют формальный характер и почти не касаются содержательной стороны дела. Научная и практическая значимость диссертационных исследований остается низкой, а диссертационное движение в целом никак не вписывается в развитие инновационной экономики.

Стремясь нащупать путь к решению отмеченных проблем и обеспечить желательный вектор экономических

---

© Дрогобыцкий И.Н., 2018 г.

*Дрогобыцкий Иван Николаевич*, д.э.н., профессор, кафедры «Системный анализ в экономике», Финансовый университет при Правительстве РФ, Москва, dinind@mail.ru

исследований на перспективу, в настоящей статье обосновывается необходимость проведения содержательных реформ в системе классификации экономической науки. Под этим углом зрения анализируется ныне действующая система научных экономических специальностей ВАК, намечаются контуры ее желательной конфигурации в обозримой перспективе и предлагается сценарий перехода из одного состояния в другое. В конечном итоге предлагается расширить перечень экономических научных специальностей с шести до восьми и существенно пересмотреть содержание их паспортов.

*Ключевые слова:* классификация, высшая аттестационная комиссия (ВАК), научные экономические специальности, паспорта специальностей ВАК, область исследований, классификатор экономической науки.

*JEL:* A23; O20; P41.

## ВВЕДЕНИЕ

Во многих сферах бытия часто бывает так, что, получив в наследство определенную предметную область деятельности, человеческое сообщество долго не задумывается над ее внутренней организацией, а из года в год проявляет свою активность в рамках существующих границ, неизвестно когда и неведомо кем установленных. Со временем такое поведение входит в противоречие с реальной действительностью, которая успела претерпеть существенные изменения, и сообщество как бы упирается в невидимую стену: чем больше усилий оно прикладывает, тем меньшую отдачу получает. В конце концов приходится «бежать изо всех сил», чтобы, оставаясь, по сути, на месте, не допустить снижения достигнутого уровня конечных результатов.

Примерно такая же ситуация в настоящее время наблюдается в сфере подготовки научных кадров для нужд народного хозяйства страны. Для того чтобы сохранить высокий уровень подготовки кандидатов и докторов наук, Минобрнауки России проводит масштабные реформы, направленные на повышение качества диссертационных работ и их

экспертизы на всех этапах жизненного цикла: подготовки, защиты и утверждения в Высшей аттестационной комиссии (ВАК). Однако отмеченные реформы касаются только формальной стороны дела (открытой подготовки и публичной защиты диссертаций, уровня отражения полученных результатов в научных публикациях и жесткой регламентации диссертационных процедур). Содержательная сторона выполнения и обнародования диссертационных исследований осталась пока незатронутой.

В данной работе предпринята попытка приоткрыть содержательную сторону процесса подготовки и аттестации научных кадров в сфере экономики. Для этого анализируется текущее состояние системы классификации экономической науки (разделение предметной области экономики на научные специальности), проектируется ее будущее (желаемое) состояние и отмечаются ключевые моменты перевода системы из одного состояния в другое.

## СЛОЖИВШАЯСЯ СИСТЕМА НАУЧНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ

Экономическая наука, как известно, изучает объективные законы развития общества и преследует цель найти ответ на вопрос: как в условиях ограниченных ресурсов люди удовлетворяют свои естественные и духовые потребности? В этой связи основным предметом ее изучения являются процессы производства, обмена, распределения и потребления товаров и услуг, а также поддерживающие их институты, методы и средства.

Для лучшего обозрения области экономической науки и понимания ее составляющих последнюю можно разделить на части (в принятой ВАК РФ терминологии – «научные специальности»). Естественно предположить, что выделенные научные специальности полностью перекрывают предметную область экономической науки и способны ох-

ватить (аккумулировать в себе) все направления диссертационных исследований, которые выполняются в настоящее время и (или) будут выполняться в обозримой перспективе. Более того, сложившаяся на текущий момент декомпозиция должна обеспечивать гармоничное развитие всех направлений экономической науки, с одной стороны, и «подталкивать» научное экономическое сообщество к проведению научных исследований на ее прорывных направлениях, с другой.

Проанализируем, как выполняются эти пожелания в существующей ныне системе научных экономических специальностей.

Актуальный на текущий момент классификатор экономической науки (Паспорта специальностей, 2012) включает шесть научных специальностей: 08.00.01 «Экономическая теория», 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством», 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит», 08.00.12 «Бухгалтерский учет и статистика», 08.00.13 «Математические и инструментальные методы экономики» и 08.00.14 «Мировая экономика». Специальность «Экономическая теория» покрывает всю предметную область экономической науки и представляет собой основу, на которой формируются другие научные специальности. Специальность «Математические и инструментальные методы экономики» играет роль своего рода соединительной ткани между всеми научными экономическими направлениями. Оставшиеся научные специальности – «Экономика и управление народным хозяйством», «Финансы, денежное обращение и кредит», «Бухгалтерский учет и статистика» и «Мировая экономика» – отражают сложившиеся прикладные направления экономических исследований.

Так, специальность «Экономика и управление народным хозяйством» более-менее полно охватывает направления научных исследований, связанные с производством товаров и услуг. Специальность «Финансы, денежное обращение и кредит» объединяет направления научных исследований, позиционирующихся вокруг распределительных

процессов в экономике. Специальность «Мировая экономика» является самостоятельным анклавом отмеченных двух специальностей и отсекает от них направления исследований, так или иначе выходящие за пределы национальной экономики. И наконец, специальность «Бухгалтерский учет и статистика» вообще не ассоциируется с каким-то базовым процессом экономики, она занимается исследованиями, связанными с одной из функций менеджмента. Таким образом, из четырех базовых экономических процессов действующий на сегодняшний день классификатор научных экономических специальностей более-менее полно «покрывает» производство и распределение и почти никак не касается процессов обмена и потребления.

Однако ключевые проблемы классификации экономической науки, как всегда, кроются в деталях. Последние убеждают, что перечень научных специальностей, на основе которых проводится экспертиза диссертационных исследований, не имеет научной основы. В подтверждение столь жесткого заявления проведем анализ содержательного наполнения основных научных экономических специальностей.

Начнем со специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством». Складывается впечатление, что, желая объять необъятное, в эту специальность «набросали» кучу областей исследований, не обращая внимания на правила декомпозиции (разделения целого на части) и целостность ее результатов. В рамках этой специальности параллельно сосуществуют области исследования, полученные в результате декомпозиции предметной области экономики по различным классификационным признакам.

Так, составляющие области исследования «Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами» получены в результате декомпозиции экономики по отраслевому признаку. Но тут возникает вопрос: почему этот список включает только шесть подобластей исследования (отраслей) – промышленность, АПК и сельское хозяйство,

строительство, транспорт, связь и информатизацию и сферу услуг? Как известно, современная классификация национальной экономики (Градов, 1997, с. 137) выделяет 14 базовых отраслей: промышленность; строительство; сельское хозяйство; лесное хозяйство; транспорт; связь, торговля и общественное питание; информационно-вычислительное обслуживание; образование; культура и искусство; наука и научное обслуживание; здравоохранение, физическая культура, спорт и социальная защита; жилищно-коммунальное хозяйство и бытовое обслуживание населения; кредитование и страхование; управление. Можно предположить, что все не включенные в ее паспорт отрасли экономики позиционируются в рамках подобласти исследования «Сфера услуг», однако анализ ее содержания в этом не убеждает.

Несколько областей исследований – «Экономика труда», «Экономика природопользования», «Экономика предпринимательства», «Землеустройство» – получено в результате декомпозиции экономики по факторам производства. Возникает вопрос: почему из целого множества этих факторов выбраны только четыре – труд, природные ресурсы, предпринимательская инициатива и земля? Выходит, что такие факторы производства, как персонал, капитал, инвестиции, знания, для экономической науки интереса не представляют? Естественное возражение, что мол исследование знаний как фактора производства предполагается в рамках области исследования «Управление инновациями» является слабым утешением и лишь подчеркивает несистемность классификации экономической науки в этой части.

Области исследования «Управление инновациями», «Логистика», «Ценообразование», «Стандартизация и управление качеством продукции», «Экономическая безопасность» в рамках специальности 08.00.05 сформированы в результате декомпозиции экономики по процедурному признаку. Однако, по нашему мнению, эта классификация тоже неполная. Неизвестно, почему в перечисленном ряду отсутствуют области исследова-

ния, соответствующие процедуре научного обслуживания или процедуре утилизации отходов?

Области исследования «Региональная экономика» и «Экономика народонаселения и демография» не являются результатом какой-либо классификации экономики в принципе. Первая – «Региональная экономика» – отсекает от предметной области 08.00.05 тематические направления диссертационных исследований, в которых превалирует региональный аспект. Это сделано для того, чтобы подчеркнуть значимость регионов для развития национальной экономики. Вторая – «Экономика народонаселения и демография» – призвана мобилизовать усилия соискателей на исследование ключевого участника всякого экономического развития – социума.

Что касается области исследования «Рекреация и туризм», то она является результатом следующего (за базовым) уровня отраслевой классификации экономики, на котором насчитывается более 400 отраслей. Но тогда возникает вопрос: почему из второго эшелона «выдернута» только эта отрасль? Почему не нашлось места, например, отраслям топливно-энергетического комплекса, которые находятся в том же эшелоне и составляют становой хребет национальной экономики?

Однако основные непонятности специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» связаны с управлением. Как следует из логики предыдущего текста, управлять надо всем – экономическими системами, их функциями, производственными факторами, экономическими отношениями, экономическим развитием – независимо от того, присутствует или не присутствует термин «управление» в названии области исследования. Чтобы охватить все сферы экономики, к управлению следует подойти системно. Системный подход в первую очередь предполагает декомпозицию управленческой деятельности на составляющие по определенному классификационному признаку.

Общепризнанной и наиболее распространенной на текущий момент является

функциональная классификация управления. Традиционно выделяют 10 базовых функций управления (Дрогобыцкий, 2016; Райзберг, 2003): целеполагание, маркетинг, прогнозирование, планирование, организация, мотивирование, учет, контроль, анализ, регулирование, – которые образуют замкнутый контур. Возникает вопрос: почему из приведенного перечня в классификатор экономических научных специальностей попало только три функции: бухгалтерский учет как составная часть научной специальности 08.00.12 «Бухгалтерский учет и статистика», маркетинг как область исследования в рамках специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» и организация как составляющая области исследования «Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами» в рамках той же специальности? Неужели методология и инструментарий других управленческих функций настолько хорошо отработаны, что не предполагают дальнейшего совершенствования в обозримой перспективе?

Вызывает недоумение также включение области исследования «Менеджмент» в состав специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством». Ученые уже давно пришли к мнению, что применительно к экономике понятия «управление» и «менеджмент» являются синонимичными и могут применяться параллельно (Мазур и др., 2006; Янчевский, Седегов, 2002). Поэтому дублировать понятие «управление» из названия в тело специальности 08.00.05 под синонимичным термином «менеджмент» нет никакой надобности. Также нет надобности выносить одну из функций менеджмента – организацию – в название области исследования «Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями и комплексами».

Вторая по охвату предметной области исследования научная экономическая специальность 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит», включающая 11 областей исследования: «Финансовая система», «Общегосударственные, территориальные и

местные финансы», «Финансы хозяйствующих субъектов», «Финансы домохозяйств», «Оценка и оценочная деятельность», «Рынок ценных бумаг и валютный рынок», «Рынок страховых услуг», «Денежная система и механизм денежного обращения», «Кредитные отношения», «Банки и иные кредитные организации», «Денежно-кредитное регулирование» – более сбалансирована и гармонична. Она равномерно покрывает финансовую сферу экономики, разделяя ее на примерно одинаковые части по предмету исследования.

Тем не менее один изъян все-таки просматривается. Представляется, что несмотря на высокую важность и особую тонкость вопросов налогообложения, они не нашли должного отражения в паспорте специальности 08.00.10. Следовало бы выделить их в отдельную область исследования. Как-никак налоги обеспечивают порядка 40% поступлений в государственный бюджет (Миляков, 1999), налоговая система страны постоянно развивается, а многие актуальные вопросы налогообложения остаются неисследованными. Например, не решена задача балансирования налоговых интересов в триаде «государство – хозяйствующий субъект – человек», не найдены способы равномерного распределения налоговой нагрузки по стадиям воспроизводственного цикла, остаются открытыми вопросы пропорционального распределения налоговых поступлений в федеральный, региональные и местные бюджеты. Те немногочисленные направления налоговой тематики, которая сконцентрирована в двух областях исследований («Общегосударственные, территориальные и местные финансы» и «Финансы хозяйствующих субъектов») научной специальности 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит», далеко не исчерпывают текущую проблематику налогов и налогообложения.

Очень проблемной на текущий момент представляется научная специальность 08.00.12 «Бухгалтерский учет и статистика». Она чуть ли не самая продуктивная по числу защищаемых диссертационных работ, особен-

но в своей первой части, хотя многие представители экономической науки считают бухгалтер просто профессиональной деятельностью. Те научные положения, которые выносятся на защиту в диссертациях по бухгалтерскому учету, в лучшем случае «тянут» на рационализаторские предложения, заслуживающие премиального вознаграждения, но никак не присуждения ученых степеней в области экономики.

Вывод этой функции менеджмента на столь высокую научную орбиту (орбиту отдельной научной специальности) состоялся в годы советской планово-распределительной экономики, когда управленческим функциям учета и контроля придавалось политическое звучание. Теперь планово-распределительной экономики не стало, а политическое звучание бухгалтерского учета продолжается. Настало время «уравнять в правах» функцию бухгалтерского учета с другими функциями менеджмента.

Симбиоз бухгалтерского учета и статистики в рамках одной научной специальности также представляется искусственным. Эти два направления соседствуют только в границах хозяйствующих субъектов. Вне этих границ область исследования «Статистика» выделяется в самостоятельное направление со всеми необходимыми атрибутами: объектом, предметом, методологией и инструментарием исследования.

На рис. 1 приведена модель классификации ВАК экономической науки, сложившаяся на текущий момент и зафиксированная в действующих нормативных документах. На базовой платформе, сформированной из известных законов, закономерностей и общих положений, полученных в рамках научной специальности 08.00.01 «Экономическая теория», произрастают четыре разновеликие дерева, символизирующие самостоятельные научные специальности в экономике: 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством», 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит», 08.00.12 «Бухгалтерский учет и статистика», 08.00.14 «Мировая эконо-

мика». Кроны деревьев частично перекрывают друг друга, что следует интерпретировать как взаимную диффузию научных результатов в пограничных областях.

Шестая научная специальность 08.00.13 «Математические и инструментальные методы экономики» изображена в виде соединительной плоскости, которая пронизывает кроны деревьев, символизирующие научные экономические специальности, и придает дополнительную устойчивость всей классификационной конструкции. Как видно, контуры соединительной плоскости в точности повторяют контуры базовой платформы, что свидетельствует о единстве и системообразующем начале отображаемых ими научных специальностей.

## ПРЕДЛАГАЕМАЯ СИСТЕМА НАУЧНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ

Уяснив основные моменты сложившейся системы научных экономических специальностей, которые не устраивают нас в текущий период времени, необходимо переходить к конструктиву и предлагать улучшения. При этом заметим, что новая, проектируемая си-

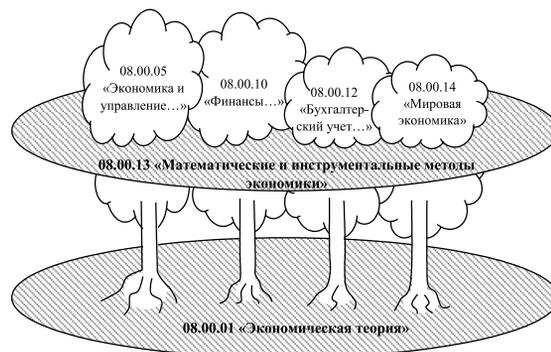


Рис. 1. Модель сложившейся системы научных экономических специальностей

стема классификации должна унаследовать лучшие качества старой системы (а возможно, и ее нескольких предыдущих поколений) и отражать то «светлое будущее», к которому стремится коллективная душа научного экономического сообщества. Чтобы выяснить эти устремления, целесообразно инициировать научную дискуссию на страницах экономических изданий. Настоящую статью следует расценивать как первую «пробу пера» в рамках этой дискуссии.

Если, с одной стороны, новая система научных экономических специальностей должна сохранить наследственность, то, с другой – она обязана открывать горизонты для новых направлений диссертационных исследований. Как отмечает Георгий Клейнер (Клейнер, 2013, с. 27), в экономической науке уже наметились «...другой состав экономических акторов (многоуровневые системы vs. агенты); другое описание мотивов и целей деятельности (альтруизм vs эгоизм), другое (расширенное) видение результатов производства, распределения, потребления и обмена (учет дополнительных нематериальных результатов экономической деятельности vs учет результатов деятельности в виде товаров, работ, услуг); новые виды ресурсов (системный ресурс); иное понимание оптимальности (эффективности) деятельности экономических систем (гармоничность vs прагматичность); другое понимание преимуществ экономической системы (партнерские vs конкурентные); другое экономическое равновесие (равновесный обмен благами vs ценовое равновесие); другая модель социально-экономического человека (системный человек vs. экономический человек); другой менеджмент (системное управление vs «ручное» управление); другой маркетинг (маркетинг межсистемных взаимоотношений vs маркетинг продукции товаропроизводителей); другое определение экономики и экономических отношений», которые ждут своих исследователей.

На рис. 2 приведена модель предлагаемой системы научных экономических специальностей, которая отвечает зафиксирован-

ным выше требованиям преемственности и перспективности. Она незначительно (с шести до восьми) увеличивает число классификационных группировок (читай – научных экономических специальностей), но коренным образом перетасовывает их состав и внутреннее содержание.

Необходимость выделения системного анализа в отдельную научную экономическую специальность назрела давно. Уже с середины прошлого века при решении масштабных экономических проблем – послевоенное восстановление народного хозяйства, создание ядерного оборонного щита, строительство Байкало-Амурской магистрали – в той или иной степени применялась методология теории систем и системного анализа. Однако с началом рыночных реформ это явление стало массовым. Высокая динамика экономической среды порождает множество оригинальных экономических проблем, для которых не существует отработанных методик решения. В таких условиях системный анализ остается практически единственной методологией, позволяющей получать приемлемые результаты.

Предметная область новой научной экономической специальности 08.00.03 «Систем-

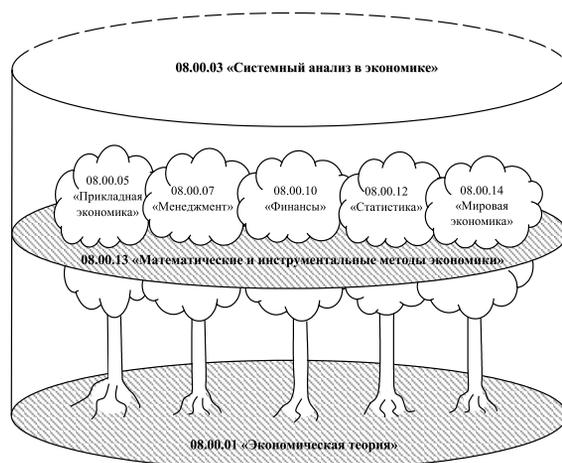


Рис. 2. Модель предлагаемой системы научных экономических специальностей

ный анализ в экономике» представляет собой все пространство, заключенное в эллипсоидном цилиндре, выстроенном на базовой платформе, ассоциируемой с научной специальностью 08.00.01 «Экономическая теория». По существу, все другие научные экономические специальности как бы погружены в пространственную среду системного анализа. Такая «геометрия» специальности 08.00.03 очень хорошо сочетается с новой системной парадигмой Яноша Корнаи, в соответствии с которой под системой понимается относительно обособленная устойчивая часть реального мира, характеризующаяся внутренним многообразием и внешней целостностью (Корнаи, 2002). Это является своего рода гарантом постоянного развития экономической науки, ибо те ее направления, которые не значатся в перечнях других научных экономических специальностей, можно будет развивать в рамках специальности 08.00.03 «Системный анализ в экономике», предварительно «высекая» часть неизведанного экономического пространства в качестве объекта исследования. Чтобы надолго сохранить эту возможность, пространство специальности 08.00.03 должно быть открытым (поэтому «крышка» эллипсоидного цилиндра на рис. 2 отсутствует). Результаты системных экономических исследований со временем могут положить начало новым областям исследований в рамках существующих специальностей или новой научной специальности в экономике.

Новая научная специальность 08.00.05 «Прикладная экономика» образуется на базе старой специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством». Новое название специальности 08.00.05 предложено с целью подчеркнуть возможность применения научного подхода к изучению любого элемента экономики: экономической системы различного масштаба (предприятие, отрасль, комплекс), типа (проект, процесс, объект, среда) и назначения (миссии); этапа ее жизненного цикла (замысел, учреждение, бурный рост, становление, расцвет, стабилизация, аристократизация, бюрократизация, банкротство и утилизация);

отрасли (промышленность, строительство, сельское хозяйство, лесное хозяйство, транспорт, связь, торговля, общественное питание, информационно-вычислительное обслуживание, образование, культура, искусство, наука, здравоохранение, физическая культура, спорт, жилищно-коммунальное хозяйство, социальная защита и бытовое обслуживание населения); фактора производства (земля, труд, капитал, природные ресурсы, предпринимательская инициатива, инвестиции, знания); экономической процедуры (ценообразование, логистика, стандартизация, управление качеством, научное обслуживание); экономического блага (природное, производимое, частное, общественное) и др. В принципе, наработанная методология научных исследований может быть применена (приложена) и к новым, еще не выделенным элементам экономики, которые будут формироваться и проявляться по мере ее развития.

Столь существенное расширение перечня областей исследований новой научной экономической специальности 08.00.05 «Прикладная экономика» призвано обеспечить абсолютное покрытие предметной области экономики и в полной мере охватить все ее базовые процессы (производство, распределение, обмен и потребление). Прямое включение в предметную область экономической науки всех отраслей национальной экономики позволяет уделить надлежащее внимание процессам обмена и потребления, которые в действующей ныне классификации очень «обделены». Совершенствование обменных процессов предполагается обеспечить в рамках диссертаций, относящихся к областям исследования «Транспорт», «Связь» и особенно «Торговля», а совершенствование процессов потребления произведенных в экономике благ – в диссертациях, относящихся к областям исследования «Информационно-вычислительное обслуживание», «Образование», «Культура», «Искусство», «Здравоохранение», «Физическая культура», «Спорт», «Общественное питание», «Социальная защита» и «Бытовое обслуживание населения».

При этом отмеченные области исследования надо воспринимать в самом широком смысле, включающем весь спектр экономических агентов: от индивидуальных потребителей до государственных образований и всего человеческого сообщества.

В рамках специальности 08.00.07 «Менеджмент» предполагается сконцентрировать все направления диссертационных исследований, относящиеся к организационному управлению в экономике. Причем кроме его *функционального* ракурса, отмеченного в первой части настоящей статьи, вопросы управления могут рассматриваться и в других ракурсах: *ролевом*, предусматривающем различную ролевую ориентацию менеджеров (воздействия, отношения, лидерство, связи, администрирование, коммуникации) в зависимости от плоскости выработки, принятия и реализации управленческих решений (Дрогобыцкий, 2016, с. 88); *факториальном*, учитывающем целое множество факторов управления, в том числе корпоративную культуру, сектор и отрасль экономики, организационную структуру хозяйствующего субъекта, его размер и стадию жизненного цикла, уровень иерархии, функционал и ответственность лиц, принимающих решения, их опыт и стиль руководства, а также тенденции и давление внешней среды; или *позиционном* (Минцберг, 2001, с. 131), в котором выработка, принятие и реализация управленческих решений зависят от позиции (местоположения) менеджера в управленческом процессе (поддержание рабочих процессов, осуществление внешних контактов, обеспечение взаимодействия, дистанционное управление, укрепление корпоративной культуры, стратегическое вмешательство, революционное управление, консультирование). Разумеется, что в рамках этой научной специальности должны «найти пристанище» направления, относившиеся ранее к областям исследования «Бухучет», «Аудит» и «Контроль» специальности 08.00.12 «Бухгалтерский учет и статистика», направления, относившиеся ранее к области исследования «Маркетинг» специальности 08.00.05 «Эко-

номика и управление народным хозяйством», а также множество других направлений области исследований «Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами», в которых сделан акцент на процедуры выработки, принятия и реализации управленческих решений.

Предполагается, что новая научная специальность 08.00.10 «Финансы» полностью поглотит свою предшественницу под расширенным названием «Финансы, денежное обращение и кредит». Помимо этого, ее внутренняя структура будет расширена за счет двух дополнительных областей исследования: «Налоги» и «Целевые капиталы». Если важность и целесообразность выделения первой из них мы уже отмечали, то вторая упоминается впервые. По нашему мнению, в условиях жестких ограничений на направления расходования имеющихся финансовых ресурсов формирование и использование целевых капиталов значительно расширяет возможности хозяйствующих субъектов по удовлетворению своих насущных потребностей и растущих пожеланий. В первую очередь это относится к учреждениям бюджетной сферы, в том числе к учебным заведениям. Всесторонняя научная проработка направлений практического использования целевых капиталов будет способствовать расширению инструментария и потенциальных возможностей финансовой системы в целом.

Новая специальность 08.00.12 «Статистика» не просто представляет собой анклав, оставшийся от старой специальности 08.00.12 «Бухгалтерский учет и статистика» после изъятия отсюда бухгалтерского учета, она позиционирует самостоятельную и очень важную область экономических исследований. Известно, что статистика как наука почти ничего не значит в условиях, когда государство (и, следовательно, национальная экономика) деградирует, и приобретает особую значимость, когда государство богатеет и расширенно развивается. Следует полагать, что Россия находится в начале бурного развития, и, чтобы его обеспечить, необходимо привести статистическую науку в надлежащее состояние. Есте-

ственно, что возродить и совершенствовать теорию и методологию статистических исследований лучше в рамках отдельной научной специальности.

Сохранение специальности 08.00.13 «Математические и инструментальные методы экономики» в новом классификаторе научных экономических специальностей следует объяснять только тем, что она (специальность) до сих пор не выполнила возлагавшуюся на нее миссию: создание специального математического аппарата, изначально ориентированного на адекватное моделирование экономических систем и явлений, который уже на уровне исходных положений (постулатов, аксиом, типов используемых величин и допустимых операций) отражал бы особенности экономики, имел развитый методологический арсенал построения экономико-математических моделей, поиска решений и трансформации полученных результатов в конструктивные управленческие воздействия. Используемый в экономике математический аппарат заимствуется из других предметных областей современной науки (физики, химии, биологии и др.) и, естественно, слабо отражает специфику исследуемых экономических систем.

Что касается оставшихся двух экономических специальностей (08.00.01 «Экономическая теория» и 08.00.14 «Мировая экономика»), то никаких существенных изменений в них не предвидится, и они в полном объеме включаются в новый классификатор.

## МИГРАЦИЯ СИСТЕМЫ НАУЧНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ

Теперь, когда более-менее четко обозначены два состояния системы научных экономических специальностей, осталось наметить безболезненный переход от ее текущей к будущей модели. По ходу изложения материала мы уже частично затрагивали этот вопрос,

особенно если он касался сохраняемых научных экономических специальностей.

На рис. 3 приведена схема начального содержательного наполнения паспортов новых научных экономических специальностей на основе их старых аналогов.

Однако, как уже отмечалось, старые паспорта научных специальностей не носят целостного характера, не имеют строгой логики внутреннего наполнения и охватывают не все направления диссертационных исследований в рамках своей предметной области. Приведенных ранее сведений вполне достаточно, чтобы констатировать невозможность простого «переливания» тематических направлений исследований из паспортов старых научных экономических специальностей в новые. Потребуется основательная ревизия внутреннего содержания каждой научной экономической специальности под углом зрения достигнутого уровня и обозримых перспектив развития экономической науки.

Это потребует формирования экспертных команд по каждой новой научной экономической специальности из числа нынешних членов экспертных советов ВАК по экономике и признанных специалистов в предметных



Рис. 3. Содержательное наполнение паспортов нового перечня научных экономических специальностей

областях соответствующих направлений научных исследований. В члены экспертных комиссий желательно привлечь представителей академической науки, профессорско-преподавательского состава вузов и инновационных бизнес-структур. Всю экспертную работу необходимо провести под эгидой ВАК России. Следовательно, координатором работ можно назначить заместителя председателя ВАК, курирующего экспертные советы по экономике.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Приведенные в статье сведения призваны убедить читателя в том, что для надлежащего функционирования системы аттестации научных кадров необходимо провести ее серьезную реструктуризацию состава и содержания сложившихся научных специальностей. Смею предположить, что такая же ситуация имеет место в других областях отечественной науки. Следовательно, предстоящая реструктуризация должна касаться всех отраслей науки и проводиться в общегосударственном масштабе. Более того, для своевременного предупреждения аналогичной ситуации в будущем целесообразно организовать постоянный мониторинг научной сферы и вовремя информировать ее организаторов (Минобрнауки России, Президиум Российской академии наук, Совет ректоров российских вузов и непосредственных руководителей научных учреждений) о возможном обострении противоречий и наступлении неблагоприятных событий, что должно стать побудительным мотивом к ее очередному реформированию.

## Список литературы

Градов А.П. Национальная экономика. СПб.: Специальная литература, 1997.

Дрогобыцкий И.Н. Системная кибернетизация организационного управления. М.: Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2016.

Клейнер Г.Б. Системная экономика как платформа развития современной экономической теории // Вопросы экономики. 2013. № 6. С. 4–28.

Корнаи Я. Системная парадигма // Вопросы экономики. 2002. № 4. С. 4–22.

Мазур И.И., Шапиро В.Д., Ольдеррогге Н.Г. Всеобщая история менеджмента. М.: ЭЛИМА, 2006.

Миляков Н.Н. Налоги и налогообложение. М.: ИНФРА-М, 1999.

Минцберг Г. Действуй эффективно: лучшая практика менеджмента. СПб.: Питер, 2001.

Паспорта специальностей. 18 мая 2017 г. URL <http://vak.ed.gov.ru/316.jsessionid=olcewfbWXsao00ARGrRcJe9h>.

Райзберг Б.А. Курс управления экономикой. СПб.: Питер, 2003.

Янчевский В.Г., Седегов Р.С. Теория системного менеджмента. М.: Экзамен, 2002.

*Рукопись поступила в редакцию 01.06.2017 г.*

## SYSTEMIC RESTRUCTURATION OF THE ECONOMICAL SCIENTIFIC SPECIALTIES

*I.N. Drogobytsky*

*Ivan N. Drogobytsky, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia, dinind@mail.ru*

Although the economic science has the largest quantity of defended dissertations, in practice the national economics shows not very satisfying results of its development. This situation indirectly shows low quality of dissertational research and weak demand on their results. Having an aim to overcome this unpleasant situation the Russian Ministry of Science and Educational makes a grand reformation of systems provided with expertise of dissertational research and scientific em-

ployees attestation. The Ministry establishes higher demands to members of dissertational councils, optimizes quantity of these councils in the aspects of scientific specialties and regions, establishes stricter regulations for the procedures of preparing, primary expertise and defense of dissertations. Besides the Ministry establishes higher publicity of dissertational researches: it increases minimal quantity of a postdoc's scientific publications provided with a topic of his dissertation, as well as a degree of publications' connection with the thesis planned to be defended. Dissertation and there short thesis accepted to defense by a dissertational council should be compulsory opened to general public. The procedure of expertise of dissertational documents in Higher Attestation Commission is also being improved. But these changes have formal character and don't change contentions of the problem. Scientific and practical use of dissertational researches is still very low, and dissertational activities as a whole aren't useful for development of innovational economy.

In aim to find a way of solving these problems and provide a wished mainstream of perspective economic research, in the present article we prove necessity of reforming contents in the economic science's classification. From this point of view, we analyze the present system of scientific specialties established by Higher Attestation Commission. We project contours of its' wished configuration in near perspective and offer the scenery of movement from one state to another. As a result, we offer to increase number of economic scientific specialties from six to eight, as well as change radically the content of their passports.

*Keywords:* classification, Higher Attestation Commission, scientific economic specialties, passports of specialties, sphere of research, economic science classificatory.

*JEL:* A23; O20; P41.

## References

- Drogobytsky I.N. (2016). System cybernation of organizational management. Moscow, Vuzovskii Uchebnik (in Russian).
- Gradov A.P. (1997). National economics. St.-Petersburg, Specialnaja Literatura (in Russian).
- Janchevskij V.G., Sedegov R.S. (2002). Theory of system management. Moscow, Ekzamen (in Russian).
- Kleiner G.B. (2013). System economics as a base for developing modern economic theory. *Voprosy Ekonomiki*, no. 6 (in Russian).
- Kornai Ya.I. (2002). System paradigm. *Voprosy Ekonomiki*, no. 4 (in Russian).
- Mazur I.I., Shapiro V.D., Ol'derrogge N.G. (2006). General history of management. Moscow, ELIMA (in Russian).
- Milyakov N.N. (1999). Taxes and taxation. Moscow, INFRA-M (in Russian).
- Mintsberg G. (2001). Be effective: the best practices of management. St.-Petersburg, Piter (in Russian).
- Passports of the specialties (2017). May 18. URL: <http://vak.ed.gov.ru/316;jsessionid=olcewfbWXsao0OARGrRcJe9h> (in Russian).
- Raizberg B.A. (2003). Course of management in economics. St.-Petersburg, Piter (in Russian).

*Manuscript received 01.06.2017*