



СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К СТРАТЕГИЧЕСКОМУ ПЛАНИРОВАНИЮ ПРЕДПРИЯТИЙ: МОДЕЛИРОВАНИЕ, ПРОГНОЗИРОВАНИЕ И ОРГАНИЗАЦИЯ БИЗНЕС-ПРОЦЕССОВ

© Королева Е.А., 2026

Королева Екатерина Алексеевна, кандидат экономических наук, Центральный экономико-математический институт Российской академии наук, Москва, Россия;
ORCID: 0000-0002-4423-9027, eLibrary SPIN: 7051-5112, katerina8686@gmail.com

Статья поступила: 15.07.2026, принята к печати: 03.08.2026

Краткое сообщение

Аннотация. Представлен обзор работы XXVII Всероссийского симпозиума «Стратегическое планирование и развитие предприятий», состоявшегося 14–15 апреля 2026 г. в Центральном экономико-математическом институте РАН. Рассмотрены основные направления пленарных и секционных заседаний, посвященных теоретическим и прикладным проблемам стратегического планирования на макро-, мезо- и микроэкономическом уровнях. Особое внимание уделено формированию единой теории предприятия, роли субъективного знания в принятии стратегических решений, моделированию и прогнозированию высокотехнологичных рынков, а также влиянию санкций и геополитической нестабильности на развитие российских предприятий. Отражены результаты обсуждения перспектив внедрения искусственного интеллекта в бизнес-процессы, рисков формирования «ИИ-пузыря» и факторов, ограничивающих практическое применение генеративных технологий. Представлены подходы к исследованию кооперации фирм-конкурентов, культурного кода компаний, цифровых платформ и социально-экономических экосистем. Освещены проблемы операционной эффективности, институциональной самоорганизации бизнеса, кадрового дефицита и адаптации предприятий к структурным изменениям. Показано значение экономико-математического моделирования, теории динамических игр и производственных функций для анализа отраслевых рынков и прогнозирования экономического роста. Сделан вывод о том, что симпозиум обеспечил междисциплинарное обсуждение актуальных проблем стратегического развития и способствовал обмену теоретическими разработками, эмпирическими результатами и практическим опытом.

Ключевые слова: стратегическое планирование, развитие предприятий, теория предприятия, искусственный интеллект, бизнес-экосистемы, цифровые платформы, экономико-математическое моделирование, прогнозирование, импортозамещение, высокотехнологичные рынки, экономический рост.

Для цитирования: Королева Е.А. (2026). Современные подходы к стратегическому планированию предприятий: моделирование, прогнозирование и организация бизнес-процессов // Экономическая наука современной России. Т. 29. № 3. С. 187–194. [https://doi.org/10.33293/1609-1442-2026-29\(3\)-187-194](https://doi.org/10.33293/1609-1442-2026-29(3)-187-194). EDN: XAWLAQ

[https://doi.org/10.33293/1609-1442-2026-29\(3\)-187-194](https://doi.org/10.33293/1609-1442-2026-29(3)-187-194)

EDN: XAWLAQ



MODERN APPROACHES TO STRATEGIC PLANNING IN ENTERPRISES: MODELING, FORECASTING, AND BUSINESS PROCESS ORGANIZATION

© Koroleva E.A., 2026

Ekaterina A. Koroleva, Cand. Sci. (Economic), Central Economic and Mathematical Institute of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia;

ORCID: 0000-0002-4423-9027, eLibrary SPIN: 7051-5112, katerina8686@gmail.com

Received: 15/07/2026, Accepted: 03/08/2026

Short Communication

Abstract. The article provides an overview of the XXVII Russian Symposium “Strategic Planning and Development of Enterprises”, held on April 14–15, 2026, at the Central Economics and Mathematics Institute of the Russian Academy of Sciences (CEMI RAS). The main topics of the plenary and parallel sessions, focused on theoretical and applied issues of strategic planning at macro-, meso-, and microeconomic levels have been examined. Particular attention has been paid to the development of a unified theory of the firm, to the role of subjective knowledge in strategic decision-making, to modeling and forecasting of high-tech markets, and to the impact of sanctions and geopolitical instability on the development of Russian enterprises. The discussions on the prospects for integrating artificial intelligence into current business processes, the risks of an “AI bubble,” and the factors limiting the practical application of generative technologies have been examined in this paper. The approaches to studying cooperation among competing firms, corporate cultural codes, digital platforms and socioeconomic ecosystems have been presented. The challenges of operational efficiency, institutional self-organization in business, skilled labor shortages, and enterprise adaptation to structural changes have also been highlighted. The importance of economic and mathematical modeling, dynamic game theory and production functions for analyzing industry markets and forecasting economic growth have been demonstrated. It has been concluded that the symposium provided an interdisciplinary discussion of current issues on strategic development and facilitated the exchange of theoretical insights, empirical findings and later practical experience.

Keywords: strategic planning, enterprise development, theory of the enterprise, artificial intelligence, business ecosystems, digital platforms, economic and mathematical modeling, forecasting, import substitution, high-technology markets, economic growth.

For reference: Koroleva E.A. Modern approaches to strategic planning in enterprises: modeling, forecasting, and business process organization. *Economics of Contemporary Russia*, 2026;29(3):187–194. (In Russ.) [https://doi.org/10.33293/1609-1442-2026-29\(3\)-187-194](https://doi.org/10.33293/1609-1442-2026-29(3)-187-194). EDN: XAWLAQ

В Центральном экономико-математическом институте РАН (г. Москва) 14–15 апреля 2026 г. состоялся XXVII Всероссийский симпозиум «Стратегическое планирование и развитие предприятий».

В ходе мероприятия участники акцентировали внимание на наиболее актуальных теоретических и прикладных проблемах стратегического планирования на макро-, мезо- и микроэкономическом уровнях. В настоящее время, когда быстрейшими темпами происходит технологическое развитие в мире и наблюдается нестабильная геополитическая обстановка, российские предприятия оказываются в процессе неизбежной трансформации, в ходе которой меняется состав собственников и руководителей предприятий, перестраиваются логистические цепочки, осваиваются новые сферы деятельности, обновляется список контрагентов и т.п. Поэтому участниками поднимались различные актуальные вопросы, в том числе: концептуальная неопределенность терминов «экосистема», «платформа» и «сеть»; цели и перспективы развития российских и зарубежных экосистем; обоснование мнений соответствующими примерами из реальной практики. Особый интерес вызвали вопросы, связанные с подходами к моделированию, прогнозированию и организации бизнес-процессов при внедрении искусственного интеллекта (ИИ) в деятельность предприятий. В дискуссионном ключе также обсуждались тезисы о рисках формирования «ИИ-пузыря».

Директор ЦЭМИ РАН, член-корреспондент РАН **А.Р. Бахтизин** от своего имени и от имени научного руководителя ЦЭМИ РАН академика В.Л. Макарова поздравил участников с началом работы симпозиума и пожелал им плодотворной совместной работы и удачи в поиске конструктивных решений.

Подчеркивая актуальность проводимого мероприятия, А.Р. Бахтизин отметил, что в условиях стагнации российской экономики важно сконцентрироваться на процессах планирования, которые в настоящее время стали основополагающими даже в тех странах, для которых ранее такой подход был не характерен. Кроме того, в марте 2026 г. Международный валютный фонд представил доклад «Институты для промышленной политики: основы экономического развития», где рекомендуется создание специализированного национального органа государственного планирования. Предполагается, что в его задачи войдут координация ключевых отраслей экономики, а также синхронизация денежно-кредитной, налоговой, бюджетной и других видов политики, направленных на достижение экономического роста стран.

Открывая пленарное заседание Симпозиума, его сопредседатель член-корреспондент РАН, про-

фессор **Г.Б. Клейнер** поблагодарил руководителей института — В.Л. Макарова и А.Р. Бахтизина — за неизменную поддержку и содействие в проведении научного мероприятия и представил доклад «На пути к единой теории предприятия».

Начав свое выступление с обоснования актуальности исследуемого вопроса, Г.Б. Клейнер продемонстрировал краткую характеристику состояния российских предприятий. Так, за последнее десятилетие количество фирм в России снизилось на 39%, а доля убыточных превысила 30%. И так как предприятие является узловым звеном экономики, а его неблагополучие напрямую ухудшает состояние страны, то в текущих экономических условиях требуется не просто модернизация управления предприятиями, но и концептуальный прорыв в экономической теории и теории фирмы.

Современная теория предприятий представляет собой своего рода «архипелаг» различных подходов к теории фирмы: стратегическая теория (В.Л. Тамбовцев), инкапсуляционная теория (А.Ю. Юданов, В.В. Мальцев), когнитивная теория фирмы (Б. Ноотебоом), платформенная теория (Дж. Паркер), экосистемная теория (Дж. Якобидес), интеллектуальная теория фирмы (Г.Б. Клейнер), репутационная теория фирмы (С. Борд, М. Мейер-тер-Вен), идеократическая теория фирмы (П. Коэнде, О. Дюпуэ), прагматистская теория (Ф.Ж. де Граф), ИИ-теория фирмы (Д. Вагнер) и др. Для преодоления разобщенности множества теорий предприятия в докладе была предложена единая теория предприятия (ЕТП) как проекция единой экономической теории (ЕЭТ). Исходная предпосылка для разработки ЕТП состоит в том, что предприятие функционирует в четырехмерном пространстве: онтология (мир реальных процессов), гносеология (переход от явлений к осмыслению), идеология (мир идей и моделей) и праксеология (практическая деятельность). Но эти сферы не умозрительны, они в обобщенном виде отражают реальную деятельность предприятия, фиксируемую в статистических отчетах.

Докладчик пояснил, что особенностью экономики является не только циклическая взаимосвязанность процессов производства, распределения, обмена и потребления, но и когнитивная взаимосвязь, когда участник каждого процесса осознает влияние трех других. Эти процессы объединяются в рамках единой концепции с помощью матрицы 4×4, которая формирует системный каркас, поддерживающий целостность и границы предприятия.

В завершение Г.Б. Клейнер привел этапы построения исследовательской программы ЕТП: 1) расширение социально-экономического пространства функционирования предприятия до четырех вышеуказанных сфер; 2) разработка агреги-

рованных показателей деятельности предприятия в сферах идеологии, гносеологии и праксеологии; 3) системный анализ предприятия как квартирной (четырёхкамерной) конструкции; 4) разработка теории функционирования каждой из четырёх подсистем, рассматриваемых как составляющие внутрифирменной экосистемы; 5) построение производственных функций каждой из подсистем и общей модели их взаимодействия.

В.Л. Тамбовцев, д.э.н., профессор Экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, начал свой доклад «Субъективное знание и стратегические решения» с пояснения различий между субъективными и объективными знаниями. В узком смысле субъективное знание — это знания о себе, своем состоянии, своих стремлениях и восприятии внешнего мира, не нуждающиеся в проверке. Основными типами субъективных знаний являются: 1) оценки объектов, их свойств и отношений между ними; 2) причинные убеждения в том, что ситуация или действие А породит результат Б.

Объективные знания — это знания об устройстве внешнего мира, которые могут быть проверены. Например: «на улице светит солнце» — это объективное знание; «мне это не нравится» — это уже субъективное знание. Люди, как правило, действуют на основе субъективных знаний (включая предпочтения), убеждений и объективных ресурсных ограничений, однако оценки и убеждения могут не соответствовать действительности и являться заблуждениями. В психологии причинные убеждения описываются социальными аксиомами (например, пессимизм, социальная сложность, вознаграждение за усилия, духовность, контроль судьбы). В 2015 г. социальные аксиомы были дополнены аксиомой «игра с нулевой суммой», суть которой сводится к тому, что осуществление сделок, выгодных обоим участникам, невозможно. Эта аксиома соответствует наивной экономической теории (folk economics), существование которой было установлено в (Rubin, 2003) и объяснено в (Boyer, Petersen, 2018).

Далее докладчик обосновал важность оценки доли граждан, разделяющих наивные экономические убеждения. Дело в том, что подобные убеждения усиливают политические конфликты и препятствуют поиску компромиссов («Тенденция видеть жизнь как игру с нулевой суммой обостряет политические конфликты» (Davidai, Ongis, 2019)). И поскольку зачастую имеет место групповое мышление, возникающее в тех ситуациях, когда стремление к единству становится настолько доминирующим в группе, что перевешивает разумные оценки альтернативных вариантов действий, то при разработке стратегий необходимо понимать, в какой мере руководители организаций разделяют

наивные экономические убеждения. Проведенные в 2025 г. опросы показали, что 15% респондентов среди студентов российских вузов и около 6% среди опрошенных государственных руководителей разделяют наивные экономические убеждения.

В заключение доклада В.Л. Тамбовцев затронул один из наиболее актуальных вопросов современности — роль ИИ в стратегическом планировании и представил список ученых, которые полагают, что ИИ сможет преодолеть субъективное знание и предвзятость, а также перечень исследователей, кто имеет противоположное мнение. Сам же докладчик выразил сомнение в том, что ИИ способен улучшить процессы выработки стратегических решений на текущем этапе его развития.

Далее **Л.Е. Варшавский**, д.э.н., г.н.с. ЦЭМИ РАН, представил доклад на тему «Моделирование динамики показателей рынков ИКТ». Интерес к математическому моделированию экономических процессов, возникший с начала XX в., усилился в 1920–1930-е годы и сохранялся даже в годы Второй мировой войны. В 1950–1960-е годы возникло понимание того, что методы исследования экономических процессов имеют много общего с методами теории управления, которые в основном ориентированы на исследование физико-технических систем. Однако в экономике ситуация осложняется изменчивостью режимов функционирования и параметров экономических систем, которые невозможно исследовать в лабораторных условиях, как, например, авиационный двигатель. На начальной стадии прогнозирования экономических систем методы теории управления позволяют адекватно изучить взаимодействие между различными экономическими показателями. Особую ценность представляют подходы, не требующие сложных вычислительных процедур и обеспечивающие наглядный экономический анализ на основе простых аналитических зависимостей, в частности методы операционного исчисления (Z-преобразования).

В докладе были представлены два подхода к исследованию систем линейных динамических игр с квадратичными критериями: в пространстве состояний (анализ свойств дифференциальных и разностных уравнений) и в частотной области (использование операционного исчисления, в том числе преобразования Лапласа, Фурье, Z-преобразования).

В качестве примера был взят рынок ведущих производителей установок фотолитографии и интегральных схем. Компания ASML — одним из лидирующих мировых производителей литографического оборудования — максимизирует критерий NPV, не имея обратной функции спроса. Компания — производитель интегральных схем также максимизирует критерий, а второй игрок действует как ведомый (модель Штакельберга). В результате

на основе модели были получены краткосрочные прогнозы объемов производства ASML, оказавшиеся близкими к реальным данным.

Кроме того, докладчик поделился результатами моделирования влияния на показатели условного рынка следующих факторов: 1) степень инерционности процессов разработки и развития производства в компании; 2) санкции на поставку оборудования и импортозамещение. Проведенные расчеты показали, что снижение инерционности инновационных процессов ускоряет импортозамещение, тогда как санкции снижают объемы производства и доходы всех участников.

Далее Л.Е. Варшавский рассказал слушателям, что для анализа и прогнозирования высокотехнологичных рынков, функционирующих в условиях олигополии, могут применяться методы теории динамических игр с квадратичными критериями. Например, агрегированная динамическая модель рационального поведения участников может быть описана матричными разностными уравнениями в пространстве состояний. И здесь методы определения оптимальных стратегий базируются на решении обобщенных матричных уравнений Риккати, число которых зависит от количества участников рынка и степени детализации модели. При некоторых значениях параметров модели решения уравнений Риккати, имеющие экономический смысл, могут вовсе отсутствовать, в то время как оптимальные игровые стратегии существуют (Engwerda, 2006). В связи с отсутствием законченной теории для линейных динамических игр с квадратичным критерием (в отличие от линейных систем управления!) исследование особенностей различных видов стратегий приходится проводить с использованием компьютерного моделирования.

Кроме того, наряду с уравнением Риккати может использоваться операторный метод (Z-преобразования) для определения разомкнутых стратегий олигополистов. Операторный метод обеспечивает наглядность экономического анализа, упрощение вычислений, получение выводов и доказательств, имеющих важное экономическое значение, и облегчение итерационных процедур, позволяя избежать скачкообразные колебания.

Следует подчеркнуть, что выступление Л.Е. Варшавского изобиловало примерами самых разных моделей и соответствующих им вычислений. В частности, были представлены результаты прогнозирования динамики показателей рынка микропроцессоров на среднесрочный период, а также результаты исследования рынка высокотехнологичной продукции с догоняющим участником на примере модели рынка фабричного производства интегральных схем; предложен итерационный метод декомпозиции при моделировании раз-

вития олигополистических рынков с виртуальным координатором; продемонстрирована модель динамики показателей рынка мобильной связи (на примере рынка мобильной связи в США); обсуждены итерационные методы декомпозиции при моделировании развития олигополистических рынков и т.п.

Докладчик также коснулся еще одного важного в текущих реалиях вопроса — применения методов теории управления при исследовании проблем, связанных с развитием ИИ. Представленная модель влияния уровней распространения ИИ на динамику показателей гиперскейлеров показала, что даже при достаточно высоком устойчивом росте интенсивности использования генеративного ИИ уже с начала 2030-х годов следует прогнозировать снижение объемов доходов и рыночной капитализации зарубежных компаний-гиперскейлеров. Кроме того, обнаруженная неустойчивость этой модели позволяет ожидать разрыв «ИИ-пузыря» на рынке в ближайшее время. Применительно к российской практике фиксируется повсеместное сокращение компаниями объема инвестиций в ИТ-технологии по внедрению генеративного ИИ. Так, в нашей стране лишь 7–10% пилотных проектов, запущенных в 2025 г. большими технологическими компаниями, дошли до стадии полноценного внедрения. Остальные 90% либо остаются в стадии пилотирования, либо трансформируются, либо закрываются.

Практикоориентированный доклад д.э.н., профессора Финансового университета при Правительстве Российской Федерации **А.Ю. Юданова** на тему «Кооперация конкурентов — кейсы самоорганизации отраслевых сообществ фирм в РФ» начался с постановки вопроса: возможно ли улучшение рыночных характеристик (таких как, например, декриминализация, повышение качества продукции и т.п.) в результате кооперации фирм-конкурентов в ходе самоорганизации.

Исследование докладчика базируется на трех ключевых теоретических позициях: теория доверия, определяемая как готовность принимать на себя риски поведения партнеров при асимметрии информации (Gambetta, 1998); теория/правоприменение антимонопольного регулирования («rule of reason», взвешивание плюсов и минусов коллабораций); теория гибридных организаций.

Выступление А.Ю. Юданова продолжилось серией разнообразных примеров. Сначала была рассмотрена деятельность ассоциации «Честная позиция», организованной российскими производителями и дистрибьютерами диэлектрических кабельных систем. В рамках этой ассоциации проводится борьба с коррупцией на уровне частных лиц и фирм, а также на уровне государства путем наказания тех предприятий, которые прибе-

гают к квазикартельным мерам (отказ от закупок и т.п.). Второе направление деятельности «Честной позиции» называется «Кабель без опасности». Это совместная инициатива в сфере производства и распространения кабельно-проводниковой продукции, направленная на борьбу с фальсифицированной продукцией на заводах. Инструментами борьбы выступают контрольные закупки, публичный реестр соответствия, реабилитация нарушителей с возвратом доверия рынка.

Другой пример связан со сферой частных охранных предприятий (ЧОП), которые в этическом кодексе своей ассоциации зафиксировали следующее: не допускать применения силовых методов решения спорных вопросов; не оказывать незаконное влияние на решение государственных органов; оказывать консолидированную поддержку охранному предприятию, которые необоснованно стали объектом неправомерных действий. Далее докладчик кратко упомянул идентичные ситуации с «Луховицкими огурцами» и концепцией «Честный литр».

В завершение доклада слушателям был представлен ряд интересных выводов: 1) среди российских компаний выявлены факты улучшения институциональной среды благодаря совместным усилиям фирм-конкурентов; 2) нарушения присутствуют на стартовой точке развития фирм, до достижения ведущими игроками зрелости («не нарушающих» игроков на рынке нет); 3) в роли инициаторов процесса выступают немногочисленные, но особо заинтересованные в улучшении среды фирмы (крупный бизнес, быстрорастущие фирмы-«газели», обеспечивающие до 60–70% экономического роста, и скрытые чемпионы), продвигавшиеся в создании рыночных конкурентных преимуществ и боящиеся их обесценения несистемными методами; 4) подтверждается гипотеза градиента стресса (stress gradient hypothesis, SGH): чем выше стресс, тем сильнее вероятность позитивной самоорганизации компаний; 5) государственная поддержка позитивной самоорганизации фирм-конкурентов в РФ вариативна.

С докладом «Культурный код компании: трактовка, модель управления, каналы трансляции сотрудникам» выступил **В.А. Камынин**, к.э.н., генеральный директор Sky Gates Airlines. Докладчик начал свое выступление с идеи о том, что ключевое сопротивление изменениям в компании связано с ее культурным кодом, при этом в научной литературе до сих пор отсутствует устоявшееся определение данного термина. Это и обусловило цель исследования — уточнить понятие «культурный код», описать модель управления им и верифицировать полученные результаты на примере успешных компаний.

Для достижения поставленной цели докладчик произвел семантический анализ массивов определений корпоративной культуры и культурного кода и выявил, что термины «символи», «идентичность», «ритуалы» и «передача» чаще всего встречаются в контексте культурного кода. Использование индекса Жаккара показало, что 37% терминов используется как в определениях культурного кода, так и в определении корпоративной культуры. Это позволило предположить, что культурный код является функциональной подсистемой корпоративной культуры, отвечающей за неявную передачу информации. В отличие от декларируемой культуры, базирующейся на формализованных нормах, культурный код не поддается прямому управлению, но оказывает значительное влияние на поведение сотрудников и сопротивление реформам.

Проведенный анализ позволил докладчику сформулировать свое определение культурного кода как совокупности условных знаков и символов, выраженных в практиках, поведенческих паттернах, неявных образах и используемых для решения следующих задач: хранение, передача и обработка информации о системе ценностей компании; формирование внутренней интеграции сотрудников на основе миссии, общих смыслов и убеждений; внешняя адаптация компании за счет упорядочения поведения ее сотрудников и регулирования развития способностей компании для достижения поставленных перед ней целей.

По мнению В.А. Камынина, для управления культурным кодом необходимо применять системный подход, т.е. учитывать элементы, обратные связи, эмерджентные свойства и энтропию. Формы и каналы передачи информации о культурном коде компании включают не только сенсорные органы чувств, но также визуальные каналы (корпоративная символика, дизайн, дресс-код и т.п.), поведенческие паттерны, языки коммуникации и пр. Примеры успешных компаний подтверждают, что результативность, необъяснимая факторами труда и капитала, зависит именно от культурного кода, а его изменение требует применение не директивных, а системно-динамических методов.

Для круглого стола на тему «Новые институты бизнеса: сети, экосистемы, платформы» были подготовлены два установочных доклада. В ходе дискуссии данные доклады дополнены комментариями и выступлениями специалистов, для которых заявленная тематика представляет профессиональную значимость. Модератором выступил к.э.н., ведущий научный сотрудник ЦЭМИ РАН Александр Анатольевич Кобылко.

Первой на круглом столе выступила д.э.н., профессор, г.н.с. ЦЭМИ РАН **Е.В. Устюжанина** с установочным докладом, посвященным теме

«Глобальные экосистемы как новые пространства социально-экономического взаимодействия».

Термин «экосистема» был введен Джеймсом Муром в 1990 г., когда он попробовал перенести биологическую концепцию сообществ, сочетающих конкуренцию и сотрудничество, на экономику. В настоящее время выделяются три подхода к определению глобальных экосистем: менеджериальный (центральный агент и все его стейкхолдеры); сетевой (сообщества акторов, основанные на длительности отношений) и гиперскейлерский (группа компаний, объединенных общим брендом и единой цифровой инфраструктурой). Докладчик определяет глобальные экосистемы как сообщество организаций и частных лиц, которые работают в различных сферах деятельности, объединены общим брендом и цифровой распределенной инфраструктурой.

В настоящее время экосистемы становятся новыми центрами власти, конфигурация которых включает три пересекающихся вида власти: политическую (установление норм), экономическую (доступ к ресурсам и присвоение излишка) и символическую (навязывание смыслов и легитимация). Экономическая власть обеспечивает политическую ресурсами для установления правил и применения санкций; политическая создает выгодные правила для экономической, а символическая поддерживает оба вида власти через легитимизацию. Периодически возникают периоды, когда эти виды власти начинают противоречить друг другу, но в конечном счете устанавливается порядок, выгодный всем владельцам ресурсов.

Далее Е.В. Устюжанина кратко охарактеризовала историю развития основных отечественных (Яндекс, Сбер, МТС, VK, X5), а также зарубежных (Amazon, Microsoft, Google, Apple) экосистем. В докладе было отмечено, что для выживания и развития экосистемам необходимо осуществлять экспансию как на уже существующих рынках, так и в новые сферы деятельности, поэтому для привлечения пользователей применяются следующие способы: во-первых, бесплатное предоставление базовых услуг, во-вторых, повышение лояльности клиентов за счет отношения к общему бренду.

Основными проблемными областями в исследуемом вопросе, по мнению докладчика, являются следующие явления: каннибализм в маркетинге (компании-сателлиты одного профиля, конкурирующие между собой за пользователей); длительная убыточность многих сервисов, порождаемая всеядностью — конкуренцией за потребителя во всех сферах; возрастание внутренних транзакционных издержек; близкий к насыщению рынок городских онлайн-сервисов; конкуренция за кадры.

Дискуссию продолжил к.э.н., в.н.с. ЦЭМИ РАН **М.А. Рыбачук**, который представил доклад на тему «Перспективы искусственного интеллекта как института развития экосистем».

С 2020 г. ключевым драйвером трансформации бизнес-экосистем стало стремительное развитие генеративного искусственного интеллекта (появление моделей GPT-3, GPT-4 и др.), вызвавшее бум в генерации текстов, видео и изображений.

На основе (Jacobides, Cennamo, Gawer, 2018) были выделены три основных подхода к определению социально-экономических экосистем: бизнес-экосистемы, инновационные и платформенные экосистемы. Предложены три «внешних» критерия экосистемности: 1) высокотехнологичность (наличие ИТ-компетенций); 2) обеспеченность финансовыми ресурсами; 3) социальная ориентированность (сопровождение полного спектра потребностей человека). В связи с этим экосистемы могут развиваться преимущественно в ИТ-сфере, в секторе электронной коммерции, страховании и телекоме.

С позиции системной экономической теории внутренняя структура экосистемы представляет собой совокупность четырех компонентов: организационный (кластер), инфраструктурный (платформа), коммуникационно-логистический (сеть) и инновационный (бизнес-инкубатор).

Развитие и распространение собственных решений на базе ИИ направлено как на внутренние цели (снижение транзакционных издержек, формирование когнитивной инфраструктуры, ускорение инновационного цикла, автоматический комплаенс), так и внешние цели компаний. Таковыми целями становятся гиперперсонализация как новый стандарт ценности, снижение когнитивных издержек выбора, переход от доверия к бренду к доверию алгоритму, вовлечение клиента в мир экосистемных продуктов.

Анализ ряда российских экосистем (Сбер, Яндекс, Т-Банк, ВТБ, МТС, Ozon, Wildberries и др.), проведенный докладчиком, показал, что компании, развивающие как внутренние, так и внешние ИИ-решения, имеют больше конкурентных преимуществ.

Резюмируя, М.А. Рыбачук заключил, что: 1) развитие искусственного интеллекта и собственных решений на его базе — это дальнейший путь стратегического развития экосистем; 2) ключевая цель внедрения ИИ во внутренней структуре предприятия — это операционная эффективность и ускорение принятия решений, для внешней же среды фирмы — это борьба за клиента; 3) «узким местом» в данном вопросе до сих пор является проблема доверия алгоритмам и неопределенность в вопросах ответственности за принимаемые ИИ-решения.

Активное обсуждение, вызванное интересом к озвученным тезисам, перешло в дополнительную серию докладов участников симпозиума.

С.А. Масютин, д.э.н., профессор, заслуженный экономист РФ, заместитель генерального директора концерна «Росэлпром», президент МА «Интерэлектромаш», представил доклад, который стал юбилейным — двадцатым — за всю историю его участия в данной серии мероприятий.

Докладчик дал характеристику текущего состояния российских предприятий: индекс деловой среды снизился, индекс ЦБ РФ впервые за последний год принял отрицательное значение, приближаясь к минимуму октября 2022 г. Основными проблемами предприятий являются неплатежи контрагентов, снижение спроса, и лишь 13% респондентов видят в санкциях главную проблему. Текущая стратегия предприятий определяется как «выживание с элементами развития». С.А. Масютин особенно выделил проблему, связанную с острым дефицитом квалифицированных рабочих и инженерно-технических кадров, необходимых для реализации стратегически важных проектов, в том числе в области проектирования тяговых двигателей для «Ласточек», силовых установок атомных ледоколов, генераторов, шагающих экскаваторов и т.п.

В завершение мероприятия было заслушано выступление д.э.н., в.н.с. ЦЭМИ РАН **А.А. Афанасьева**, который обратил внимание участников симпозиума на актуальность прогнозирования последствий санкций для темпов экономического роста государства в новых геополитических условиях. Подобные расчеты были реализованы с использованием двух производственных функций: модифицированной функции Кобба–Дугласа (факторы — труд, капитал, загрузка мощностей) и модели с дополнительной ценой на нефть. По мнению докладчика, выбранный инструментариум характеризуется высоким коэффициентом детерминации (90%), высокой прогностической способ-

ностью (ошибка — менее 6%) и устойчивостью параметров к шокам. Результаты прогнозирования на 2025 г. показали, что при допущении роста основных фондов на 3%, занятости — на 0,3%, загрузке производственных мощностей — до 79% и падения цены на нефть — до уровня 48 долл. за баррель (в ценах 2010 г.) прогнозные темпы роста ВВП составили 0,2% (фактически — около 1%). Без учета цены на нефть ВВП в 2005 г. мог бы достигнуть 845 млрд долл., что свидетельствует о потенциальной возможности менее зависимость от нефтегазового экспорта развития нашей страны.

Работа научного форума продолжилась в трех проблемно ориентированных секциях: «Теоретические проблемы стратегического планирования», «Опыт стратегического планирования и управления на микро- и мезоэкономическом уровнях», «Проблемы моделирования и прогнозирования бизнес-процессов на предприятиях и в организациях». По итогам работы каждой секции Оргкомитет выбрал лучшие доклады.

Резюмируя итоги проведенного мероприятия, следует констатировать, что состоявшийся Симпозиум обеспечил продуктивный диалог между его участниками, способствуя активизации обмена актуальными аналитическими данными, теоретическими и прикладными знаниями, а также результатами научно-исследовательских работ. В заседаниях Симпозиума в очно-дистанционном формате приняли участие свыше 250 ученых, специалистов, студентов, аспирантов из ведущих университетов и организаций из 11 городов России. Публикации результатов исследований участников Симпозиума размещены в открытом доступе на сайте: <https://symposium-cemi.ru/materialy-xxvii-simpoziuma/>.

Оргкомитет Симпозиума, отмечая конструктивное участие всех участников мероприятия, выражает благодарность Дирекции ЦЭМИ РАН за всестороннюю поддержку в реализации XXVII Всероссийского симпозиума «Стратегическое планирование и развитие предприятий».