

АКАДЕМИКУ РАН СЕРГЕЮ ЮРЬЕВИЧУ ГЛАЗЬЕВУ – 65 ЛЕТ

1 января 2026 г. академику РАН С.Ю. Глазьеву, Государственному секретарю Союзного государства России и Беларуси, многолетнему автору нашего журнала, исполняется 65 лет. Редакция и редакционный совет журнала «Экономическая наука

современной России» поздравляют Сергея Юрьевича со знаменательной датой и желают ему здоровья, благополучия, успехов в научном творчестве и достижений на ответственном государственном посту.

ИНТЕРВЬЮ С С.Ю. ГЛАЗЬЕВЫМ

© Винокурова Н.А., 2025

Винокурова Наталья Анатольевна, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, Центральный экономико-математический институт РАН, Москва, Россия;
vinokurova@yandex.ru

О своих корнях и о том, как родословная повлияла на формирование ценностей, взглядов, характера

Я родом из Запорожья. Мой отец, Юрий Сергеевич, работал мастером на крупнейшем металлургическом комбинате СССР «Запорожсталь», а мать, Валентина Ивановна, — инженером-проектировщиком во Всесоюзном институте титана. В моей родословной переплелись русские и украинские начала. Глазьевы прибыли в Екатеринославскую губернию из-под Воронежа в конце XIX века и основали в гуляйпольской степи крепкое крестьянское хозяйство. В период коллективизации они уехали работать на шахты в Донбасс, а затем, в годы индустриализации, переехали в Ярославль, где и родился мой отец. Мой прадед по материнской линии — Андрей Опалатенко — во время Великой Октябрьской революции организовал один из первых в упомянутой Екатеринославской губернии сельсовет; он был убит бандитами в ходе Гражданской войны. Оба деда — активные участники Великой Отечественной войны: Иван Задорожный, дед по материнской линии, погиб в феврале 1944 г. в боях за освобождение Херсонщины; дед по отцовской линии — Сергей Глазьев — получил тяжелое ранение и в послевоенное время вернулся в Запорожье.

Должен сказать, что русско-украинская родословная, органическая общность исторических судеб великоросских и малороссийских предков и родственников, веками живших в составе единого государства, имевших одну культуру и общие в своих славянских корнях языки, оказали боль-

шое воздействие на формирование моей личности, характера, мировоззренческих ценностей и жизненных установок. С этими корнями и представлениями связано и мое однозначное отношение к распаду СССР и разделению братских народов по «национальным квартирам» со всеми известными последствиями этих событий.

Об учебе в МГУ, о выборе специальности

В 1978 г., сразу после окончания школы, выдержав довольно жесткие конкурсные испытания, поступил сначала на механико-математический, а затем перешел на экономический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. Мой выбор не был случайным: экономический факультет МГУ являлся признанным в СССР и в мире учебным и научным центром, готовившим высококвалифицированных специалистов в области экономической теории и управления экономикой. Не был случайным и выбор специальности «Планирование народного хозяйства и экономическая кибернетика»: обучение предполагало, наряду с фундаментальной общетеоретической (политэкономической) подготовкой, овладение новейшими технологиями планового управления экономикой с использованием методов экономико-математического моделирования и программирования, принципов разработки межотраслевых балансов и оптимизации хозяйственных процессов. Набор компетенций, предлагавшийся программой подготовки специалистов в области планирования и экономической кибернетики, обеспечивал высокую престижность этой специальности.

На экономическом факультете МГУ на рубеже 1970–1980-х гг. трудилась плеяда замечательных ученых – теоретиков и практиков; занятия вели сотрудники фактически всех столичных академических институтов экономического профиля и ответственные работники многих органов руководства плановой экономикой. Общая экономическая теория была представлена лидерами «цаголовской школы» политической экономии во главе с самим профессором Н.А. Цаголовым, конкретные экономические науки – такими знаменитыми исследователями, как академик Т.С. Хачатуров, профессора Г.А. Егиазарян, А.М. Емельянов, Г.Х. Попов, М.В. Солодков, А.Д. Шеремет и другие. Коллективы кафедр (политической экономии, планирования народного хозяйства, экономики промышленности, экономики сельского хозяйства, экономики непроизводственной сферы, управления общественным производством, математических методов анализа экономики, учета и анализа хозяйственной деятельности, экономической статистики; перечень можно продолжить) вели, помимо учебной, интенсивную научную работу по проблемам управления развитием разных уровней народного хозяйства – предприятий, отраслей, межотраслевых и региональных комплексов, единого народно-хозяйственного комплекса в целом. К этой работе широко привлекались студенты и аспиранты, что обеспечивало важную сторону «амальгамы» науки и практики, составлявшую отличительную черту обучения специалистов на экономическом факультете МГУ.

Трудно переоценить тот вклад, который внесли в подготовку экономистов планово-кибернетического профиля такие корифеи советской экономической науки, как А.И. Анчишкин и С.С. Шаталин.

В годы моей учебы эти ученые с мировым именем (тогда еще члены-корреспонденты, а впоследствии – действительные члены АН СССР) вели активную преподавательскую деятельность и даже некоторое время возглавляли факультетскую Кафедру планирования народного хозяйства. Они не только щедро делились своими знаниями со студентами, но и способствовали установлению тесных контактов экономического факультета МГУ со структурными подразделениями Госплана СССР, а также с Центральным экономико-математическим институтом АН СССР – главным общесоюзным центром соответствующих исследований. Сотрудники этих учреждений часто привлекались к преподавательской деятельности, выступали в качестве руководителей как курсовых и дипломных работ, преддипломной практики студентов, так и научных исследований аспирантов.

Творческая обстановка, сложившаяся в тот период на факультете, непосредственные контакты

с ведущими учеными и специалистами страны, равно как и доступность необходимых учебно-методических и научных материалов, создавали условия для раскрытия способностей и дарований студентов.

О поступлении в аспирантуру ЦЭМИ и о дальнейшей работе в ЦЭМИ

С отличием окончив в 1983 г. экономический факультет МГУ, я поступил в аспирантуру Центрального экономико-математического института АН СССР – одного из ведущих в академической системе институтов экономического профиля. Здесь трудилось более 1200 сотрудников, имела мощная материально-техническая база, включая собственный вычислительный центр; соответственно, в научных исследованиях, наряду с традиционными, широко использовались новейшие методы математического моделирования с применением электронно-вычислительной техники.

В 1980-е гг. в ЦЭМИ работала сплоченная команда крупнейших, в том числе с мировыми именами, специалистов в области народнохозяйственного планирования и прогнозирования. Возглавлял институт академик Н.П. Федоренко (одновременно являвшийся академиком-секретарем Отделения экономики АН СССР), которого сменил на этом посту академик В.Л. Макаров, а среди сотрудников были доктора экономических наук и профессора Э.Ф. Баранов, Э.Б. Ершов, Д.С. Львов, А.С. Некрасов, Ю.В. Овсиенко, Н.Я. Петраков, В.Ф. Пугачев, Н.М. Римащевская, Б.П. Суворов, Ю.В. Яременко и другие выдающиеся ученые. Неудивительно, что аспирантам и молодым ученым ЦЭМИ обеспечивал не только все условия для проведения научной работы, но и широкие перспективы карьерно-профессионального роста.

В качестве предмета своей диссертации я выбрал закономерности и механизмы долгосрочного технико-экономического развития. Интерес к этой теме возник у меня после ознакомления с теорией «длинных волн экономической конъюнктуры» Н.Д. Кондратьева, а также по итогам размышлений над результатами междисциплинарных исследований в рамках разработки в 1980-х гг. в СССР всемирно знаменитой долгосрочной Комплексной программы научно-технического прогресса и его социально-экономических последствий. Моим научным руководителем стал Д.С. Львов – авторитетный в стране специалист в области макроэкономической динамики. Профессор, а в дальнейшем академик Львов сыграл важную роль в моей жизни, последовательно поддерживая мои научные инициативы. Долгие годы, вплоть до самой кончины Дмитрия Семеновича в 2007 г., нас связывали дружеские, сердечно-доверительные отношения.

После защиты в 1986 г. кандидатской диссертации я получил в ЦЭМИ АН СССР должность младшего научного сотрудника и в последующие пять лет (1986–1991) развивал идеи, представленные в кандидатской диссертации. В 1990 г. защитил докторскую диссертацию, в которой получила развитие «укладно-длинноволновая» концепция долгосрочной мегатехнологической динамики, и начал руководить одной из научно-исследовательских лабораторий ЦЭМИ.

Об основных научных достижениях

На основе идей Н.Д. Кондратьева в конце 1980-х гг. мною разработана теория долгосрочного технико-экономического развития как периодический процесс смены технологических укладов, которую продолжил развивать впоследствии.

Представление о развитии экономики как о процессе последовательной смены технологических укладов позволило выявить закономерности структурных изменений, происходящих в экономике вследствие НТП (научно-технического прогресса) и порождающих длинные волны конъюнктуры Кондратьева. Это дало возможность объяснить периодически происходящие затяжные депрессии, обусловленные сменой технологических укладов в капиталистической экономике, а также открыть явление технологической многоукладности в экономике СССР и объяснить причины замедления ее роста. Показано, что в период смены технологических укладов передовые страны переживают глубокий экономический кризис, а для отстающих стран возникает возможность экономического рывка за счет своевременного освоения производств нового технологического уклада. На этом основании мною разработана стратегия выхода российской экономики из депрессивного состояния на траекторию быстрого устойчивого роста и опережающего развития.

Открытая закономерность периодической смены технологических укладов в процессе развития мировой и национальных экономик зарегистрирована Международной академией авторов научных открытий и изобретений как научное открытие.

В 2016 году зарегистрирована моя научная гипотеза под названием «Закономерность смены мирохозяйственных укладов в развитии мировой экономической системы и связанных с ними политических изменений».

Введенное мною понятие «*мирохозяйственного уклада*» как системы взаимосвязанных международных и национальных институтов, обеспечивающих расширенное воспроизводство экономики и определяющих механизм глобальных экономических отношений, позволило объяснить периодическую смену описанных Арриги вековых

системных циклов накопления капитала, а также разработать прогноз становления нового мирохозяйственного уклада в настоящее время (Джованни Арриги – итальянский экономист и социолог, один из крупных представителей мир-системного анализа – *прим. ред.*). Данное определение мирохозяйственного уклада как интегрального отражает сочетание стратегического централизованного планирования и рыночной конкуренции, частного предпринимательства, частного и государственного регулирования экономики в целях повышения общественного благосостояния в системе управления стран ядра этого мирохозяйственного уклада, к которым относятся Китай, Индия, Япония, Южная Корея и ряд государств Восточной и Южной Азии.

Переход к этому мирохозяйственному укладу начался с распада СССР и закончился крахом Pax Americana в середине 2020-х гг. На основании этой гипотезы раскрыты причины мирового финансового кризиса 2008 г. и обоснован прогноз мировой гибридной войны, начавшейся с торговой войны США против КНР и продолжившейся введением антироссийских санкций и конфликтом на Украине. На основе анализа системы регулирования экономики в странах ядра интегрального мирохозяйственного уклада разработаны предложения по совершенствованию системы регулирования и управления развитием экономики России.

Я также инициировал большое количество прикладных научных исследований в сфере стратегического планирования, макроэкономической политики, регулирования внешнеэкономической деятельности, экономической безопасности государства. Мною разработана стратегия опережающего развития экономики России на основе нового технологического уклада с использованием институтов и механизмов нового мирохозяйственного уклада, включая целеориентированную денежно-кредитную, активную научно-техническую и нормативную налогово-бюджетную политику.

Доказана целесообразность перевода тяжести налогообложения на природную ренту в форме экспортных пошлин на вывоз сырьевых товаров, рассчитываемых пропорционально их энергоемкости.

На основе открытых закономерностей долгосрочного экономического развития заблаговременно разработаны прогнозы мирового финансового кризиса 2008 г., становления интегрального мирохозяйственного уклада и перемещения центра мировой экономики в Восточную и Южную Азию. Подвергнута критике концепция борьбы с глобальным потеплением путем сокращения эмиссии парниковых газов с доказательством того, что этот процесс происходит вследствие естественных причин.

О гармоничном пути развития России и о том, что этому мешает

Осуществление нашей программы «Социальная справедливость и экономический рост» призвано обеспечить гармоничное развитие России на основе научно-технического прогресса и традиционных нравственных ценностей. Но этого нельзя достичь, находясь уже три десятилетия в плену идеологии рыночного фундаментализма и догм Вашингтонского консенсуса, выгодоприобретателями от реализации которых являются компрадорская финансовая олигархия, иностранный капитал и международные спекулянты. Подчинение их интересам проводимой макроэкономической политики ведет в исторический тупик к деградации экономики, одичанию людей, запредельному росту социального неравенства, экологической катастрофе, поражению в мировой гибридной войне. Несмотря на необходимость мобилизации ресурсов для победы в войне коллективного Запада против России, российские денежные власти продолжают следовать этим курсом в соответствии с вульгарно-либеральными представлениями и рекомендациями вашингтонских финансовых организаций, блокируя социально-экономическое развитие страны.

Проводимая макроэкономическая политика порождает чудовищное социальное неравенство, не способствует достойной жизни граждан, поощряет стяжательство и мошенничество, ведет к деградации экономики и социальной сферы. Обнищание большинства населения происходит на фоне вывоза из страны сотен миллиардов долларов сверхприбылей, полученных в результате хищнического использования российских природных богатств, валютных спекуляций, а также эксплуатации работающих по найму граждан, оплата труда которых в несколько раз ниже, чем в недружественных странах.

Политика обогащения компрадорской олигархии за счет присвоения общенациональных богатств и доходов противоречит интересам подавляющего большинства граждан России. Без кардинального изменения проводимой в стране политики в общенародных интересах, приведения ее в соответствие с конституционной обязанностью государства гарантировать каждому гражданину России право на достойную жизнь и свободное развитие переломить тенденции деградации экономического и человеческого потенциала страны не удастся.

В основе современного социально-экономического развития лежит создание и освоение новых технологий; научно-технический прогресс является главным фактором современного экономического роста. Страны, умеющие создавать и осваивать новые технологии, получают сверхприбыли, ко-

торые отсталые страны оплачивают недооценкой труда своих граждан и поставками невозпроизводимых природных ресурсов. Неэквивалентный обмен усугубляется устойчивым оттоком капитала и утечкой умов из менее развитых стран в более развитые.

Нарастающее технологическое отставание России создает критическую угрозу национальной безопасности, подрывая основу современного экономического роста. Деградация наукоемкого сектора не может быть компенсирована наращиванием экспорта сырья. Устойчивое расширенное воспроизводство экономики возможно только на собственной технологической основе. Достижение технологического суверенитета в ситуации мировой гибридной войны является необходимым условием обеспечения национальной безопасности.

Пока российская экономика не утратила конкурентные преимущества, обладает значительным научно-техническим потенциалом, а наше технологическое отставание не стало необратимым, мы еще имеем возможность выбирать варианты будущего развития страны. Единственно правильный вариант – безотлагательная модернизация и опережающее развитие экономики на основе нового технологического уклада, мобилизация научно-производственного, интеллектуального и ресурсного потенциала в целях обеспечения роста благосостояния граждан России.

Имеющийся у нас потенциал позволяет в короткие сроки удвоить объем производства и уровень оплаты труда, втрое увеличить объемы инвестиций, многократно повысить уровень инновационной активности – при проведении грамотной политики опережающего экономического роста, опирающейся на использование наших конкурентных преимуществ и закономерностей современного экономического развития. Вместе с тем производственные мощности, созданные в основном еще в советское время, уже сильно изношены. В отсутствие эффективной инвестиционной политики государства тенденции деградации могут приобрести необратимый характер. У нас осталось мало времени, чтобы выйти из тупика.

О задачах, которые нужно решить для перехода к устойчивому и быстрому развитию российской экономики

Исследования состояния имеющегося научно-производственного потенциала свидетельствуют о наличии объективных предпосылок устойчивого и быстрого развития российской экономики в среднесрочной перспективе с темпом не менее 8% прироста ВВП в год и до 15% прироста производственных капитальных вложений на основе активизации ее научно-производственного и ин-

теллектуального потенциалов, полномасштабного использования конкурентных преимуществ и инвестиционных возможностей. Для этого должны быть решены следующие задачи.

В технологической сфере стоит задача формирования и развития производственно-технологических систем нового технологического уклада и стимулирования модернизации экономики на его основе. Для этого должны быть решены проблемы выращивания конкурентоспособных на мировом рынке предприятий, развивающих свой производственный потенциал на основе нового технологического уклада. Для этого должны быть созданы соответствующие макроэкономические условия, обеспечена государственная поддержка фундаментальных и прикладных исследований, подготовка кадров необходимой квалификации, развертывание информационной инфраструктуры, разработка собственных базовых передовых технологий.

В институциональной сфере стоит задача формирования такого хозяйственного механизма, который обеспечил бы: перераспределение ресурсов из устаревших и бесперспективных производств в новые, реализующие перспективные технологии; перераспределение ресурсов из спекулятивного банковского сектора, а также сверхприбылей от экспорта природных ресурсов – в производственно-технологические системы нового технологического уклада; концентрацию ресурсов в ключевых направлениях его развития; модернизацию экономики, повышение ее эффективности и конкурентоспособности на основе распространения новых технологий. Решению этой задачи должны быть подчинены меры по формированию институтов развития; реструктуризации неплатежеспособных предприятий, программы приватизации; регулированию внешней торговли, научно-технологической, промышленной, макроэкономической политики государства.

Те же цели должны определять политику *в сфере совершенствования организационно-производственной структуры экономики*. Важно стимулировать такие формы интеграции финансовых, производственных, торговых, научно-исследовательских и образовательных организаций, которые могли бы устойчиво развиваться в условиях жесткой международной конкуренции, обеспечивать непрерывное повышение эффективности производства на основе современного освоения новых технологий.

Необходимо ясно видеть траектории эволюции мировой экономики, осваивая хорошо зарекомендовавшие себя на практике инструменты стратегического планирования, целевого кредитования, валютного регулирования, программно-целевого подхода в управлении развитием экономики и при-

давая финансовой системе и органам исполнительной власти функции институтов развития.

Мировая технологическая революция на основе нано-, биоинженерных, информационно-коммуникационных, аддитивных и цифровых технологий создает новые возможности для развития, обесценивая одновременно капитал, вложенный в устаревшие производства. Последнее предопределяет стагнацию экономики развитых стран и создает возможность экономического рывка для развивающихся стран на волне роста нового технологического уклада.

Одновременно совершается управленческая революция, формируется новая система производственных отношений, сочетающая преимущества плановой и рыночной экономики. Либеральная глобализация сменяется интегральным мирохозяйственным укладом, в котором целью государственного регулирования является не обеспечение интересов международного капитала, а рост общественного благосостояния. Восстанавливается значение национального суверенитета и международного права. В разнообразии экономических моделей государств, учитывающих национальные особенности и конкурентные преимущества, обеспечивается устойчивый рост производства и общественного благосостояния в странах ядра нового мирохозяйственного уклада. Китай, Индия, страны Индокитая образуют новый динамично развивающийся центр мировой экономики; характерные для него институты нового мирохозяйственного уклада пытаются внедрять другие успешно развивающиеся страны.

Соответствующее требованиям нового мирохозяйственного уклада государство обеспечивает гармонизацию интересов различных социальных групп на основе подчинения отношений рыночной конкуренции целям социально-экономического развития. Оно интегрирует общество, гарантируя каждому человеку возможность творческой самореализации в общественно-полезных видах деятельности. Органично сочетает планирование развития и механизмы рыночной конкуренции, стимулирование частной инициативы и государственный контроль за денежными потоками и банковско-финансовым сектором, частные предприятия в конкурентных секторах и государственную собственность в высокомонополизированных и инфраструктурных отраслях экономики. Коллективизм и приоритет общественных интересов приходят на смену индивидуализму, атомизации, эгоизму, потребительству, что влечет несоизмеримо более высокое качество жизни.

Главный вопрос сегодня – успеем ли мы перевести страну в режим модернизации и быстрого экономического роста на основе нового технологи-

ческого уклада до завершения становления нового мирохозяйственного уклада?

Сумеем, если опираться на творческий потенциал, созидательную инициативу и знания наших граждан, создавая для их практического приложения все необходимые условия. Именно в этом мы видим регулируемую роль государства. Последнее должно быть очищено от бюрократических извращений и ориентировано на поддержку предпринимательской инициативы граждан и организаций, их общественно полезной деятельности. Обеспечивая доступ к новым знаниям, долгосрочное кредитование роста производства и инвестиций, регулируя доходы и спрос, стимулируя инновационную активность, государство может содействовать повышению конкурентоспособности и росту отечественного производства.

Для того чтобы разумно управлять, создавая условия для наилучшего раскрытия потенциала человека, его талантов, способностей, знаний, навыков и умений, максимально осмысленной духовной и творческой самореализации в жизни, необходимы: переход от вульгарного либертарианства к принципам гуманистической гармоничной природоподобной экономики, отвечающей долгосрочным созидательным целям развития; трансформация сырьевой экономики в наукоемкую и высокотехнологичную; создание суверенной кредитно-финансовой системы, ориентированной на обеспечение развития экономики. Требуется повышение роли государства путем увеличения доли государственных инвестиций, проектирования отраслевой и региональной структуры экономики, защиты отечественных товаропроизводителей.

Об основных достижениях в жизни.

О том, как удалось повлиять на экономическую политику государства

Под моим руководством была проведена реформа государственного регулирования внешнеэкономической деятельности: разработан на основе принципа эскалации ввозных таможенных пошлин пропорционально величине добавленной стоимости и степени переработки товара и принят импортный тариф; разработан и впервые в мире внедрен системный экспортный тариф на вывоз сырьевых товаров; введена система обязательной продажи валютной выручки экспортерами и валютного контроля; введен экспортный контроль. Также были заключены соглашения о свободной торговле с государствами СНГ, действовавшие вплоть до подписания многостороннего Договора о зоне свободной торговли в 2011 г.

В качестве председателя Комитета по экономической политике Государственной Думы в 1994–1995 гг. я организовал разработку и добился

принятия федеральных законов: «О поставках продукции для федеральных государственных нужд», «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации», «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации», «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности», «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта и алкогольной продукции».

В качестве начальника управления экономической безопасности аппарата Совета безопасности разработал Стратегию экономической безопасности России, подготовил и добился принятия перечня показателей экономической безопасности с пороговыми значениями критериев.

В качестве начальника Информационно-аналитического управления Аппарата Совета Федерации РФ в 1996–1999 гг. подготовил доклады Совету Федерации по вопросам роли государства в регулировании рыночной экономики, экономической политики, в том числе денежно-кредитной политики Центрального банка, а также финансирования экономического роста.

В конце 1997 г. выступил с прогнозом саморазрушения финансовой системы государства вследствие расширения финансовой пирамиды государственных краткосрочных обязательств. В начале 1998 г. разработал законопроект «О чрезвычайных мерах по преодолению бюджетного кризиса», который (к сожалению) не был поддержан Правительством.

После дефолта в августе 1998 г. организовал работу Временной комиссии Совета Федерации по расследованию причин, обстоятельств и последствий принятия решений Правительства Российской Федерации и Центрального банка Российской Федерации от 17 августа 1998 г. о реструктуризации государственных краткосрочных обязательств, девальвации обменного курса рубля, введения моратория на осуществление валютных операций капитального характера. По итогам проведенного парламентского расследования Советом Федерации было принято постановление № 113-СФ от 17 марта 1999 года с оценкой действий должностных лиц, повлекших банкротство государства, и обращением в Генеральную прокуратуру о проведении соответствующих следственных действий.

Я инициировал проекты федеральных законов «О государственном регулировании цен (тарифов) на товары (услуги) естественных монополий и организаций, занимающих доминирующее положение на общероссийском рынке»; «Об основах ценообразования и организации контроля за ценами»; «О налоге на дополнительный доход у недро-

пользователей». Активно противодействовал приватизации земли, лесов, водоемов, естественных монополий, выступая против принятия Земельного, Лесного и Водного кодексов, реформирования РАО ЕЭС.

В качестве члена Комитета Госдумы по охране здоровья и члена Комитета Госдумы по бюджету и налогам в 2004–2007 гг. препятствовал реформам здравоохранения, инициировал законопроекты, направленные на повышение ответственности органов исполнительной власти и регуляторов за уровень и качество жизни населения.

Под моим руководством на посту Ответственного секретаря Комиссии Таможенного Союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации была разработана и принята договорно-правовая база Единой таможенной территории, включающая таможенный тариф и таможенный кодекс, технические регламенты, нормы нетарифного регулирования, а также с 1 июля 2011 г. был осуществлен перенос таможенного, санитарного, ветеринарного, карантинного фитосанитарного, транспортного государственного контроля с российско-белорусской и российско-казахстанской границ на внешнюю границу Таможенного союза. Осуществление этих и других задач позволило с 1 января 2012 г. перейти к повестке углубления интеграции – формированию Единого экономического пространства.

В качестве представителя Президента РФ в Национальном финансовом совете последовательно критиковал денежно-кредитную политику, проводившуюся Банком России, предлагая альтерна-

тивные Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на основе целевого кредитования инвестиций посредством специальных инструментов рефинансирования. В 2014 г. выступил против введения режима свободного плавания обменного курса рубля. Настаивал на снижении доли доллара и евро в валютных резервах Банка России и увеличении доли золота, ужесточении валютного контроля в целях прекращения вывоза капитала, сохранении обязательной продажи валютной выручки в целях стабилизации обменного курса рубля.

В качестве Члена коллегии (Министра) по интеграции и макроэкономике Евразийской экономической комиссии (2019–2024) отвечал за разработку «Стратегических направлений развития евразийской экономической интеграции до 2025 года», Декларации о развитии ЕАЭС до 2030 и на период до 2045 годов. Разработаны также: основные ориентиры макроэкономической политики ЕАЭС с 2020 до 2025 г.; рекомендации по совершенствованию методологии прогнозирования развития экономики; долгосрочный прогноз научно-технического развития Союза и обоснование приоритетов научно-технического развития ЕАЭС; методология проведения анализа и оценки влияния интеграционных процессов в Союзе на развитие экономик государств-членов; механизм реализации совместных инфраструктурных проектов, инвестиционных и научно-технологических консорциумов; методология формирования национальных баз данных информации по науке и технологиям по единому межгосударственному кодификатору.