

[https://doi.org/10.33293/1609-1442-2026-29\(2\)-74-85](https://doi.org/10.33293/1609-1442-2026-29(2)-74-85)



EDN: UENHYD

## РОЛЬ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ТРАНСФЕРТОВ В ФОРМИРОВАНИИ УСЛОВИЙ ДЛЯ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТОВ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В ПРОМЫШЛЕННОСТИ

© Бабич К.Д., Аксенов А.В., Безденежных Т.И., 2026

*Бабич Кирилл Диомидович*, аспирант, Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия; [aspirant02@bk.ru](mailto:aspirant02@bk.ru)

*Аксенов Антон Витальевич*, аспирант, Московский финансово-промышленный университет «Синергия», Москва, Россия; eLibrary SPIN: 7631-2194; [salim.sungi@mail.ru](mailto:salim.sungi@mail.ru)

*Безденежных Татьяна Ивановна*, доктор экономических наук, профессор, Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия; ORCID: 0000-0003-4601-3213; eLibrary SPIN: 8697-3425; [t.bezdenezhnykh@spbu.ru](mailto:t.bezdenezhnykh@spbu.ru)

Статья поступила: 15.09.2025, принята к печати: 15.05.2026

### Оригинальная статья

**Аннотация.** Целями исследования являются определение роли межбюджетных трансфертов в формировании условий для реализации проектов государственно-частного партнерства (ГЧП) в промышленности и разработка предложений, направленных на повышение эффективности их использования в рамках бюджетной политики. В работе рассмотрены тенденции развития рынка проектов ГЧП в России, особенности отраслевой структуры и текущие направления межбюджетного финансирования. Эмпирическую базу составили данные Федерального казначейства, Минфина России, Банка России, Единой информационной системы ГЧП и Росстата за 2019–2023 гг. Применены методы сравнительно-аналитического и структурного анализа, контент-анализа нормативно-правовых актов, а также систематизированы региональные практики. Выявлено, что существующая система межбюджетных трансфертов опосредованно влияет на развитие промышленных проектов ГЧП, выполняя преимущественно компенсаторную, а не стимулирующую функцию. Отсутствие критериев инвестиционной результативности и несогласованность межбюджетных и инвестиционных инструментов ограничивают эффективность государственной поддержки. Предложен подход к совершенствованию системы межбюджетного финансирования, основанный на дифференциации трансфертов с учетом инвестиционного потенциала регионов, развитии механизмов мониторинга результативности и цифровой прозрачности бюджетных потоков. Научная новизна исследования заключается в выявлении роли межбюджетных трансфертов как институционального инструмента формирования инфраструктурных и организационных условий для привлечения частных инвестиций в промышленность. Результаты исследования могут быть использованы при корректировке методических подходов к распределению межбюджетных трансфертов и разработке региональных программ развития промышленности на основе ГЧП.

**Ключевые слова:** государственно-частное партнерство, межбюджетные трансферты, частные инвестиции, промышленность, инвестиционная привлекательность, инфраструктурные проекты, государственная поддержка.

**Классификация JEL:** H75, L50, H40, H41.

**Для цитирования:** Бабич К.Д., Аксенов А.В., Безденежных Т.И. (2026). Роль межбюджетных трансфертов в формировании условий для реализации проектов государственно-частного партнерства в промышленности // Экономическая наука современной России. Т. 29. № 2. С. 74–85. [https://doi.org/10.33293/1609-1442-2026-29\(2\)-74-85](https://doi.org/10.33293/1609-1442-2026-29(2)-74-85). EDN: UENHYD

[https://doi.org/10.33293/1609-1442-2026-29\(2\)-74-85](https://doi.org/10.33293/1609-1442-2026-29(2)-74-85)



EDN: UEHHYD

## THE ROLE OF INTER-BUDGET TRANSFERS IN CREATING CONDITIONS FOR IMPLEMENTATION OF PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP PROJECTS IN INDUSTRY

© Babich K.D., Aksenov A.V., Bezdenezhnykh T.I., 2026

*Kirill D. Babich*, Postgraduate Student, Saint Petersburg State University, Saint Petersburg, Russia;  
aspirant02@bk.ru

*Anton V. Aksenov*, Postgraduate Student, Moscow Financial and Industrial University “Synergy”, Moscow, Russia;  
eLibrary SPIN: 7631-2194; salim.sungi@mail.ru

*Tatiana I. Bezdenezhnykh*, Dr. Sci. (Economics), Professor, Saint Petersburg State University; Saint Petersburg, Russia;  
ORCID: 0000-0003-4601-3213; eLibrary SPIN: 8697-3425; t.bezdenezhnykh@spbu.ru

Received: 15/09/2025, Accepted: 15/05/2026

### *Original article*

**Abstract.** The purpose of the study is to determine the role of inter-budget transfers in creating conditions for the implementation of public-private partnership (PPP) projects in industry and to develop proposals to improve the effectiveness of their use within the framework of budgetary policy. The paper examines the trends in the development of the PPP market in Russia, the specifics of the industry structure and the current directions of inter-budgetary financing. The empirical base consists of data from the Federal Treasury, the Ministry of Finance of Russia, the Bank of Russia, the Unified PPP Information System and Rosstat for 2019–2023. Methods of comparative analytical and structural analysis, content analysis of normative legal acts, as well as systematization of regional practices are applied. The existing system of inter-budget transfers has an indirect impact on the development of industrial PPP projects, performing mainly a compensatory rather than stimulating function. The lack of investment performance criteria and the inconsistency of inter-budgetary and investment instruments limit the effectiveness of government support. An approach to improving the system of inter-budgetary financing is proposed, based on the differentiation of transfers, taking into account the investment potential of regions, the development of mechanisms for monitoring the effectiveness and digital transparency of budget flows. The scientific novelty of the study is to clarify the role of inter-budget transfers as an institutional tool for creating infrastructural and organizational conditions for attracting private investment in industry. The results can be used to adjust methodological approaches to the allocation of inter-budget transfers and the development of regional industrial development programs based on PPP.

**Keywords:** public-private partnership, inter-budget transfers, private investments, industry, investment attractiveness, infrastructure projects, government support.

**JEL Classification:** H75, L50, H40, H41.

**For reference:** Babich K.D., Aksenov A.V., Bezdenezhnykh T.I. The role of inter-budget transfers in creating conditions for implementation of public-private partnership projects in industry. *Economics of Contemporary Russia*, 2026;29(2):74–85. (In Russ.) [https://doi.org/10.33293/1609-1442-2026-29\(2\)-74-85](https://doi.org/10.33293/1609-1442-2026-29(2)-74-85). EDN: UEHHYD

## ВВЕДЕНИЕ

В условиях структурной трансформации экономики России и необходимости ускоренного развития промышленности особую значимость приобретают инструменты, обеспечивающие эффективное взаимодействие между государством и бизнесом (Ильин, Морев, 2024). Одним из таких инструментов является механизм государственно-частного партнерства (ГЧП), который позволяет реализовывать масштабные проекты за счет сочетания публичных и частных ресурсов. При этом важными условиями успешного развития ГЧП в промышленности являются устойчивая финансовая база и системы стимулирования региональных инициатив. По данным Минэкономразвития РФ, в 2024 г. было заключено 278 соглашений о государственно-частном партнерстве на общую сумму 2,4 трлн руб., из которых 1,8 трлн составили частные инвестиции, что свидетельствует о высокой заинтересованности бизнеса в совместных проектах с государством<sup>1</sup>.

Межбюджетные трансферты (МБТ), согласно ст. 16 Бюджетного кодекса РФ<sup>2</sup>, традиционно используются для выравнивания бюджетной обеспеченности субъектов РФ, софинансирования расходных обязательств и выполнения делегированных полномочий. Однако в последние годы наблюдается тенденция расширять сферы их применения, включая поддержку инфраструктурных и инвестиционных проектов, реализуемых по модели ГЧП. В этом контексте межбюджетные трансферты могут рассматриваться не как прямой источник инвестиций, а как институциональный инструмент формирования условий, необходимых для привлечения частного капитала в промышленность, путем снижения бюджетных рисков, обеспечения софинансирования инфраструктурных элементов и выравнивания инвестиционных возможностей регионов.

Несмотря на это, в промышленном секторе ГЧП-проекты по-прежнему имеют незначительную долю в общей структуре соглашений. Сложности ее повышения связаны как с нормативными ограничениями, так и с отсутствием унифицированных подходов к распределению трансфертов с учетом инвестиционного потенциала территорий. В результате возникает несоответствие между

задачами стимулирования промышленного роста и механизмами бюджетного финансирования<sup>3</sup>.

Вопросы эффективности межбюджетных трансфертов и их влияния на экономическое развитие регионов являются предметом научных исследований в течение последних десятилетий. Значительный вклад в изучение межбюджетных отношений внесли исследования Л.И. Сергеева и Т.В. Дроздовой (Сергеев, Дроздова, 2020), в которых рассмотрены вопросы развития системы межбюджетных отношений и аудита межбюджетных потоков. Д.Ю. Горихина (Горихина, 2023) акцентирует внимание на роли трансфертов в обеспечении межбюджетного выравнивания, а О.В. Староверова и О.А. Леонова (Староверова, Леонова, 2024) отмечают низкую эффективность существующих механизмов их распределения. Л.П. Королева и Т.В. Ермошина (Королева, Ермошина, 2024) подчеркивают проблему «ловушки дотационности» регионов с низким уровнем бюджетной обеспеченности, которая препятствует формированию стимулов наращивать собственную доходную базу.

В то же время Д.Р. Муратова (Муратова, 2025) рассматривает межбюджетные трансферты как движущую силу регионального развития при условии их целевого и программно-ориентированного использования. М.Д. Хабиб и соавторы (Хабиб, Финикова, Поливанова, 2024) обращают внимание на необходимость повышать прозрачность и результативность распределения трансфертов, а Р.А. Вахрамеев (Вахрамеев, 2024) исследует факторное влияние различных параметров на поступление межбюджетных средств в бюджеты муниципального уровня.

Проблематика ГЧП в России также активно исследуется в работах А.В. Семенова (Семенов, 2023), В.А. Лактионова (Лактионов, 2020), Д.С. Коновалова (Коновалов, 2023), Т.А. Спицыной и Е.В. Марголиной (Спицына, Марголина, 2023), А.А. Пешковой (Пешкова, 2020), В.П. Черданцева (Черданцев, 2022) и др. В них рассматриваются организационно-правовые и институциональные аспекты взаимодействия государства с бизнесом, а также проблемы привлечения инвестиций в инфраструктурные и производственные проекты. В нормативном плане регулирование межбюджетных трансфертов осуществляется в соответствии со ст. 16 и 130 Бюджетного кодекса РФ, определяющими их виды, цели и порядок предоставления, а реализация проектов государственно-частного партнерства регулируется Федеральным законом

<sup>1</sup> Частные инвестиции в рамках соглашений ГЧП в 2024 году составили 1,8 трлн рублей. URL: [https://tass.ru/ekonomika/24016163?utm\\_source=chatgpt.com](https://tass.ru/ekonomika/24016163?utm_source=chatgpt.com) (дата обращения: 12.06.2025).

<sup>2</sup> Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 21.04.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2025). URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19702/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/) (дата обращения: 12.06.2025).

<sup>3</sup> Инвестиционная активность в промышленности в 2023 году: результаты опроса предприятий. URL: [https://www.cbr.ru/Content/Document/File/158056/analytic\\_note\\_20240109\\_dip.pdf](https://www.cbr.ru/Content/Document/File/158056/analytic_note_20240109_dip.pdf) (дата обращения: 12.06.2025).

№ 224-ФЗ<sup>4</sup> «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Тем не менее в научной литературе до сих пор недостаточно внимания уделяется комплексному анализу взаимосвязи между системой межбюджетных трансфертов и процессами привлечения частного капитала в промышленный сектор по модели ГЧП. Недостаточно изученными остаются вопросы *эффективности использования трансфертов* в формировании институциональных и инфраструктурных условий для реализации промышленных проектов, что определяет научную новизну и актуальность данного исследования.

*Актуальность* настоящего исследования обусловлена необходимостью повышения результативности использования межбюджетных трансфертов в целях стимулирования промышленного развития, создания нормативно и финансово сбалансированной системы поддержки проектов ГЧП и совершенствования механизмов межбюджетного взаимодействия.

*Цель исследования* — проанализировать роль межбюджетных трансфертов в формировании условий для реализации проектов государственно-частного партнерства в промышленности и определить направления повышения эффективности их использования в рамках системы бюджетной поддержки.

## МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Эмпирическую базу исследования составили статистические и аналитические данные Федерального казначейства, Министерства финансов (Минфин) РФ, Банка России, Единой информационной системы в сфере государственно-частного партнерства, Росстата, а также официальные материалы Минэкономразвития РФ и Фонда развития промышленности. Использованы сведения о динамике межбюджетных трансфертов, объемах инвестиций в основной капитал и показателях реализации проектов ГЧП в промышленности за 2019–2023 гг.

Методологическую основу исследования составили современные подходы к анализу межбюджетных отношений и инструментов государствен-

но-частного партнерства, представленные в трудах отечественных и зарубежных исследователей (Сергеев, Дроздова, 2020; Горихина, 2023; Коновалов, 2023; Спицына, Марголина, 2023 и др.).

В рамках исследования применен комплекс методов, включающий:

- сравнительно-аналитический метод — для выявления различий в структуре и объемах межбюджетных трансфертов между регионами, а также оценки их связи с динамикой инвестиционной активности;
- качественный анализ нормативно-правовой базы — для определения институциональных условий использования межбюджетных трансфертов при реализации проектов ГЧП в промышленности;
- метод контент-анализа и обобщения научных публикаций — для систематизации теоретических подходов и выделения пробелов в существующих исследованиях;
- сравнительный обзор практических случаев реализации ГЧП в промышленности по регионам России, использующих трансферты на развитие инфраструктуры.

На основе полученных данных сопоставлены направления использования межбюджетных трансфертов с уровнями привлечения частного капитала в промышленные проекты ГЧП. Такой подход позволил выявить ключевые институциональные и финансовые ограничения, влияющие на эффективность бюджетного софинансирования, а также определить направления совершенствования межбюджетной политики в целях стимулирования инвестиционной активности.

## РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЯ

Рынок государственно-частного партнерства в России демонстрирует положительную динамику, что подтверждает возрастающую роль механизмов совместного финансирования в реализации инфраструктурных и производственных проектов. По данным Ассоциации инфраструктурных инвесторов и кредиторов и Минэкономразвития РФ, в 2023 г. в стране действовало более 3400 соглашений ГЧП на общую сумму около 4,8 трлн руб., из которых 69% приходилось на внебюджетные (преимущественно частные) инвестиции. Рост частного участия стал возможен в том числе благодаря принятию системного закона № 296-ФЗ в 2023 г., который обновил нормативную базу ГЧП и усилил привлекательность партнерских механизмов для бизнеса<sup>5</sup>.

<sup>5</sup> Государственно-частное партнерство в России. Итоги 2023 года и основные тренды. URL: <https://data.tedo.ru/publications/ppp-digest.pdf> (дата обращения: 12.06.2025);

<sup>4</sup> Федеральный закон от 13.07.2015 № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». URL: [https://www.economy.gov.ru/material/dokumenty/federalnyy\\_zakon\\_ot\\_13\\_iyulya\\_2015\\_g\\_224\\_fz.html](https://www.economy.gov.ru/material/dokumenty/federalnyy_zakon_ot_13_iyulya_2015_g_224_fz.html) (дата обращения: 12.06.2025).

Анализ данных 2019–2023 гг. показывает поступательный рост объемов частных инвестиций и числа проектов, прошедших коммерческое закрытие. В рис. 1 и 2 представлены данные за 2019–2023 гг., позволяющие оценить динамику отраслевой структуры ГЧП и изменение доли внебюджетных инвестиций в общем объеме финансирования.

Несмотря на положительную динамику, портфель ГЧП в России характеризуется выраженной отраслевой асимметрией. Основная часть действующих проектов приходится на сферу ЖКХ и энергетику — более 80% по числу инициатив. Транспортная инфраструктура занимает небольшую долю, тогда как промышленное направление остается практически не задействованным: на него приходится лишь несколько пилотных проектов, формирующих менее 1% общего объема инвестиций. Такое распределение указывает не столько на отсутствие интереса со стороны бизнеса, сколько на недостаточную проработку механизмов поддержки именно производственных ГЧП. В существующей системе стимулирования условия для

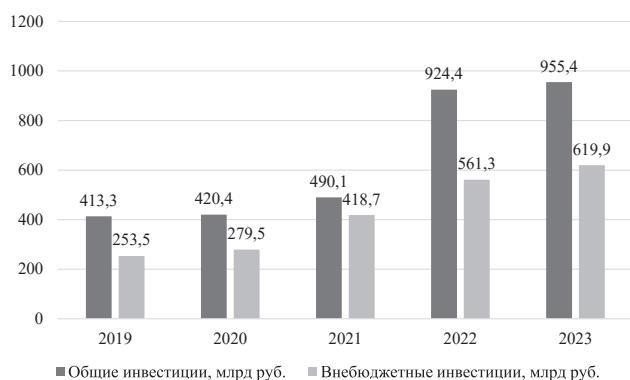
запуска и масштабирования промышленных проектов остаются ограниченными.

Межбюджетные трансферты способны играть ключевую роль в формировании условий для промышленного развития. Наиболее значимым направлением применения трансфертов является финансирование инфраструктуры, необходимой для производственной деятельности: инженерных сетей, энергетических мощностей, подъездных путей, логистических объектов, социальной инфраструктуры для работников. В капиталоемких секторах (металлургии, химической промышленности, машиностроения) подобные затраты редко могут быть полностью покрыты частным инвестором, поэтому участие бюджетов различных уровней создает базовые условия для входа бизнеса в проект.

Кроме того, трансферты выполняют важную функцию *на предпроектной стадии* — финансирование проектно-сметной документации, инженерных изысканий, технико-экономических обоснований, что снижает начальные риски частных партнеров и повышает качество подготовительных этапов. Это особенно значимо для промышленных ГЧП, где стоимость подготовки проекта значительно выше, чем в социальном секторе.

Вместе с тем действующая система распределения межбюджетных трансфертов ориентирована преимущественно на выравнивание бюджетной

Федеральный закон от 10.07.2023 № 296-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (последняя редакция). URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_451697/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_451697/) (дата обращения: 12.06.2025); Состояние ГЧП в России к ПМЭФ-2024. URL: [https://roscongress.org/materials/k-pmef-2024-podgotovlen-informatsionno-analiticheskii-daydzhest-o-sostoyanii-gchp-v-rossii/?utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.by%2F](https://roscongress.org/materials/k-pmef-2024-podgotovlen-informatsionno-analiticheskii-daydzhest-o-sostoyanii-gchp-v-rossii/?utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.by%2F) (дата обращения: 12.06.2025).



**Рис. 1.** Динамика объема инвестиций в проекты ГЧП, прошедшие коммерческое закрытие, в 2019–2023 гг., млрд руб.

Источники: составлено автором по данным: Государственно-частное партнерство в России. Итоги 2023 года и основные тренды. URL: <https://data.tedo.ru/publications/ppp-digest.pdf> (дата обращения: 12.06.2025); Состояние ГЧП в России к ПМЭФ-2024. URL: [https://roscongress.org/materials/k-pmef-2024-podgotovlen-informatsionno-analiticheskii-daydzhest-o-sostoyanii-gchp-v-rossii/?utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.by%2F](https://roscongress.org/materials/k-pmef-2024-podgotovlen-informatsionno-analiticheskii-daydzhest-o-sostoyanii-gchp-v-rossii/?utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.by%2F) (дата обращения: 12.06.2025).



**Рис. 2.** Распределение действующих соглашений ГЧП по основным инфраструктурным сферам (на конец 2023 г.), %

Источники: составлено автором по данным: Государственно-частное партнерство в России. Итоги 2023 года и основные тренды. URL: <https://data.tedo.ru/publications/ppp-digest.pdf> (дата обращения: 12.06.2025); Состояние ГЧП в России к ПМЭФ-2024. URL: [https://roscongress.org/materials/k-pmef-2024-podgotovlen-informatsionno-analiticheskii-daydzhest-o-sostoyanii-gchp-v-rossii/?utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.by%2F](https://roscongress.org/materials/k-pmef-2024-podgotovlen-informatsionno-analiticheskii-daydzhest-o-sostoyanii-gchp-v-rossii/?utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.by%2F) (дата обращения: 12.06.2025).

обеспеченности регионов и не учитывает их инвестиционную активность. Распределение субсидий и дотаций определяется, как правило, уровнями бюджетной обеспеченности (Pukhova, Merkulina, Bashkov, 2021), а не факторами промышленного роста и готовностью регионов заниматься реализацией сложных инфраструктурно-производственных проектов. В результате значительная часть бюджетных ресурсов направляется в регионы с низкой инвестиционной активностью, где мультипликативный эффект трансфертов минимальный.

По данным Федерального казначейства, в 2023 г. на поддержку инфраструктуры и промышленности было направлено около 8% общего объема межбюджетных трансфертов, при этом распределение этих средств не коррелировало с динамикой внебюджетных инвестиций. Это подтверждает, что текущая система трансфертов не выполняет стимулирующую функцию в отношении промышленного сектора и требует корректировки с учетом инвестиционных условий регионов.

Сравнительный анализ выявил существенные различия в долях межбюджетных трансфертов и инвестиционной активности регионов. В 2023 г. наибольшая зависимость от трансфертов наблюдалась в Республике Ингушетия (87,1%), Чеченской Республике (83,3%) и Республике Тыва (80,5%), тогда как в Москве и Санкт-Петербурге доля трансфертов составила соответственно 0,9 и 2,9%, при этом оба региона лидируют по инвестиционной активности и объемам внебюджетного финансирования ГЧП. Согласно данным Счетной палаты РФ, в 2024 г. доля межбюджетных трансфертов в совокупных доходах регионов снизилась до 17,3%, что отражает переход в основном к целевым и стимулирующим формам бюджетной поддержки<sup>6</sup>.

Региональная структура инвестиций также демонстрирует существенные различия: в Центральном федеральном округе реализуется 553 проекта на 704,9 млрд руб. (в том числе 568,7 млрд руб. — внебюджетные средства), в Северо-Западном федеральном округе — 266 проектов на 400,7 млрд

руб., из которых 245 млрд руб. составляют частные инвестиции. При этом в дотационно зависимых субъектах — Республике Тыва, Республике Ингушетия, Чеченской Республике — число проектов ГЧП остается минимальным, что подтверждает отсутствие взаимосвязи между масштабами трансфертной поддержки и привлечением частных инвестиций.

Таким образом, результаты анализа подтверждают: стимулирующее воздействие межбюджетных трансфертов проявляется преимущественно в регионах с развитой промышленной и инвестиционной базой, тогда как в дотационно зависимых территориальных образованиях трансферты выполняют главным образом компенсаторную функцию. Это усиливает аргумент в пользу необходимости дифференцировать трансферты с учетом инвестиционной активности регионов и их реального промышленного потенциала, а также ориентировать распределение бюджетных средств на достижение долгосрочных экономических эффектов.

Для оценки эффективности межбюджетных трансфертов в контексте стимулирования инвестиционной активности нами использован элемент формализованного подхода.

Эффективность трансфертов  $E_t$  рассматривается как функция трех параметров:

$$E_t = f(I_r, S_t, C_p),$$

где  $S_t$  — доля межбюджетных трансфертов в доходах регионального бюджета (%), отражает степень зависимости региона от федеральной поддержки;  $I_r$  — индекс инвестиционной активности региона, представляющий собой нормированную долю инвестиций в основной капитал в ВРП (средний уровень РФ принят за единицу);  $C_p$  — доля внебюджетных инвестиций в проектах ГЧП в общем объеме инвестиций региона (%).

Для оценки результативности бюджетного участия нами использован интегральный показатель эффективности межбюджетного участия:

$$E_t = \frac{C_p}{S_t} I_r,$$

отражающий соотношение между частной инвестиционной активностью и объемом полученных межбюджетных трансфертов. Рассчитанные значения по ряду субъектов РФ представлены в табл. 1. Разработка интегрального показателя  $E_t$  обусловлена необходимостью оценить, насколько эффективно регион использует межбюджетные трансферты для формирования условий реализации промышленных проектов ГЧП.

<sup>6</sup> Аналитическое кредитное рейтинговое агентство (ACRA). Межбюджетные трансферты: зависимость регионов от федеральной поддержки остаётся высокой. 2023. URL: <https://www.acra-ratings.ru/research/2772/> (дата обращения: 17.10.2025); Счетная палата Российской Федерации. Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ реализации мероприятий по выравниванию бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации». URL: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/0b8/wcz5xdcbow9zraaoargmb115kd7v2kst.pdf> (дата обращения: 17.10.2025); РАЕХ (Эксперт РА). Региональные бюджеты и экономика в условиях нестабильности: итоги 2024 года. URL: [https://raexpert.ru/researches/regions/regional\\_budgets\\_2024/](https://raexpert.ru/researches/regions/regional_budgets_2024/) (дата обращения: 17.10.2025).

Отношение  $C_p/S_t$  отражает объем частных инвестиций, приходящихся на единицу бюджетной поддержки. Однако прямое сопоставление этих величин не позволяет учесть различия в экономическом развитии регионов. Поэтому показатель корректируется на  $I_r$  — индекс инвестиционной активности. Умножение на  $I_r$  означает, что регионы с более развитой инвестиционной средой и высокой долей инвестиций в ВРП способны эффективнее преобразовывать бюджетные ресурсы в частные вложения.

Таким образом,  $E_t$  отражает комбинированный эффект:

1) уровень частного участия в ГЧП в промышленности;

2) степень бюджетной зависимости региона;

3) способность территории преобразовывать трансферты в инвестиционный результат. Показатель ориентирован на оценку условий для промышленного ГЧП, но не на характеристику общего развития инфраструктуры.

Важно подчеркнуть, что показатель  $I_r$  не является обратной величиной инвестиционного мультипликатора и не предназначен для расчета мультипликативных эффектов.  $I_r$  отражает структурную долю инвестиций в ВРП, но не прироста показателей ( $\Delta$ ВРП/ $\Delta$ И), которые требуются для расчета классического инвестиционного мультипликатора.

Вместе с тем промышленность обладает высоким мультипликативным воздействием. По оценкам Банка России, мультипликатор инвестиций в промышленное производство достигает 2,0–2,5, что указывает на потенциал значительного прироста валового продукта при увеличении объемов частных вложений в производственную инфраструктуру.

В рамках настоящего исследования рассчитанные значения  $I_r$  используются для сравнительной характеристики структуры экономики регионов и корректировки интегрального показателя  $E_t$ . Таким образом, показатель  $I_r$  отражает степень инвестиционной активности.

Как видно из данных табл. 1, регионы с высокой долей межбюджетных трансфертов (Ингушетия, Тыва) демонстрируют минимальные значения интегрального показателя эффективности — менее 1% эталонного уровня. Это подтверждает, что трансферты в дотационно зависимых субъектах выполняют преимущественно компенсаторную функцию и практически не создают стимулов для привлечения частных инвестиций в промышленность. В то же время Москва, Санкт-Петербург и Татарстан, где доля трансфертов в структуре бюджетных доходов невелика, показывают значительно более высокие значения  $E_t$ , что свидетельствует о более высокой относительной эффективности использования межбюджетных ресурсов для активизации частного капитала при ограниченном бюджетном участии, но не является прямым измерением инвестиционного мультипликатора.

Предложенный подход позволяет количественно оценить эффективность использования межбюджетных трансфертов в контексте промышленной инвестиционной политики и обосновывает необходимость перехода к дифференцированной модели их распределения с учетом инвестиционной активности и условий промышленного развития регионов.

Статистические данные подтверждают, что промышленный сектор обладает значительным потенциалом для расширения применения инстру-

**Таблица 1.** Оценка эффективности межбюджетных трансфертов в стимулировании промышленного инвестирования (2023 г.)

Регион	Доля МБТ в доходах бюджета, %	Индекс инвестиционной активности ( $I_r$ )	Доля внебюджетных инвестиций в ГЧП ( $C_p$ ), %	Интегральный показатель эффективности использования МБТ, $E_t$
Москва	0,9	1,25	72	100,0
Санкт-Петербург	2,9	1,10	68	25,8
Республика Татарстан	16,5	0,95	54	3,1
Нижегородская область	22,7	0,87	49	1,9
Республика Тыва	80,5	0,43	18	0,1
Республика Ингушетия	87,1	0,41	10	0,05

*Примечание.*  $I_r$  — индекс инвестиционной активности (доля инвестиций в основной капитал в ВРП, нормированная по среднему уровню РФ = 1,0);  $E_t$  — относительный показатель эффективности, приведен к шкале, где Москва = 100 (эталон).

Источники: составлено автором по данным: ГЧП в промышленности: новый механизм господдержки. URL: [https://strategy.ru/research/digest/gchp-v-promyshlennosti-novyy-mekhanizm-gospodderzhki-75/?utm\\_source=chatgpt.com](https://strategy.ru/research/digest/gchp-v-promyshlennosti-novyy-mekhanizm-gospodderzhki-75/?utm_source=chatgpt.com); ВЭБ.РФ представил идеи по привлечению до 10–15 трлн рублей в год в промышленность. URL: [https://www.vedomosti.ru/business/articles/2022/08/08/935104-vebrf-1015-promishlennost?utm\\_source=chatgpt.com](https://www.vedomosti.ru/business/articles/2022/08/08/935104-vebrf-1015-promishlennost?utm_source=chatgpt.com) (дата обращения: 12.06.2025); Минпромторг предложил снизить минимальный порог для проектов промГЧП до 5 млрд рублей. URL: <https://www.interfax.ru/russia/999697> (дата обращения: 12.06.2025); Новое законодательство расширило возможности государственно-частного партнерства. URL: [https://www.vedomosti.ru/industry/industrial\\_policy/columns/2024/10/14/1067915-novoe-zakonodatelstvo-rasshirilo?utm\\_source=chatgpt.com](https://www.vedomosti.ru/industry/industrial_policy/columns/2024/10/14/1067915-novoe-zakonodatelstvo-rasshirilo?utm_source=chatgpt.com) (дата обращения: 12.06.2025).

ментов государственно-частного партнерства, однако для его реализации необходима интеграция межбюджетных механизмов с инвестиционными программами субъектов РФ. Это позволит превратить трансферты из механизма компенсации расходов в инструмент формирования благоприятной среды для частных вложений.

Одной из ключевых стратегических целей государственной экономической политики остается обеспечение вхождения России в число крупнейших мировых экономик к 2030 г. Для ее достижения акцент делается на стимулировании промышленного производства, повышении технологической независимости и структурной трансформации экономики. В этих условиях механизмы ГЧП рассматриваются как инструмент интеграции государственных и частных ресурсов в целях ускоренной модернизации производственных мощностей и развития инновационной инфраструктуры.

Промышленные ГЧП-проекты уже получают доступ к комплексу финансовых и институциональных инструментов поддержки: льготному проектному финансированию в рамках программы «Фабрика проектного финансирования» ВЭБ.РФ, займам Фонда развития промышленности (ФРП), специальным инвестиционным контрактам (СПИК), механизмам кластерной инвестиционной платформы и программам промышленной ипотеки. Совокупное использование этих инструментов создает предпосылки для диверсификации источников финансирования, однако эффективность их применения во многом зависит от координации с системой межбюджетных трансфертов, которые обеспечивают базовое софинансирование инфраструктурных элементов проектов.

В нормативно-правовой сфере продолжается последовательное расширение возможностей использования ГЧП в промышленности. Действующая редакция Федерального закона № 224-ФЗ допускает реализацию соглашений о государственно-частном (СГЧП) и муниципально-частном партнерстве (СМЧП) преимущественно в отношении объектов, находящихся в государственной или муниципальной собственности. Это ограничивает участие бизнеса в реконструкции и создании новых производственных мощностей.

Для устранения данных барьеров в Государственной Думе Российской Федерации рассматривался законопроект № 567438-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», предусматривающий возможность заключения соглашений государственно-частного партнерства для реконструкции частных промышленных объектов и строительства новых производственных комплексов на частных

земельных участках<sup>7</sup>. Принятие данного законопроекта может существенно расширить сферу применения ГЧП, особенно при условии наличия эффективных механизмов софинансирования со стороны федерального и региональных бюджетов через систему межбюджетных трансфертов.

Несмотря на развитие программ поддержки и совершенствование нормативной базы, реализация промышленных ГЧП-проектов по-прежнему сталкивается с рядом институциональных и финансовых ограничений. Среди ключевых — несогласованность федеральных и региональных программ, недостаточная адаптация механизмов трансфертов к инвестиционным целям, а также отсутствие единых стандартов финансового сопровождения. Для оценки текущего состояния системы поддержки и выявления направлений ее совершенствования был проведен анализ действующих инструментов и форм бюджетного софинансирования, результаты которого представлены в табл. 2.

Представленные инструменты демонстрируют наличие разнообразных форм финансовой и институциональной поддержки промышленного сектора. Однако их эффективность ограничивается недостаточной координацией с системой межбюджетных трансфертов и отсутствием единых критериев оценки результативности бюджетного участия. Это создает фрагментарность мер государственной поддержки и снижает их синергетический эффект.

Проведенный анализ показал, что действующая система межбюджетных трансфертов оказывает лишь опосредованное влияние на развитие проектов ГЧП в промышленности. Основные ограничения связаны с отсутствием критериев инвестиционной результативности при распределении средств, разрозненностью инструментов поддержки, а также недостаточной прозрачностью процедур их использования. Кроме того, межбюджетные трансферты применяются преимущественно для социально ориентированных отраслей, тогда как промышленность остается недофинансированной в части инфраструктурного обеспечения и проектной подготовки. С целью устранения выявленных проблем и повышения эффективности бюджетного участия в проектах ГЧП в промышленном секторе предложены рекомендации, направленные на совершенствование системы межбюджетного финансирования, усиление ее стимулирующего по-

<sup>7</sup> Законопроект № 567438-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Система обеспечения законодательной деятельности. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/567438-8> (дата обращения: 12.06.2025).

**Таблица 2.** Система инструментов государственной поддержки и межбюджетного софинансирования промышленных проектов ГЧП

Инструмент поддержки	Уровень регулирования	Содержание механизма	Роль для промышленного ГЧП / ограничения
Федеральный закон № 224-ФЗ	Федеральный	Определяет правовые основы СГЧП и СМЧП; участие публичной стороны до 50% инвестиций; допускает капитальные гранты	Формирует базовую нормативную основу; ограничение — применение в основном к объектам, находящимся в публичной собственности
Программа «Фабрика проектного финансирования» ВЭБ.РФ	Федеральный/корпоративный	Предоставление льготного финансирования инвестиционных проектов, в том числе промышленного назначения	Позволяет реализовывать крупные промышленные проекты, но требует высокой степени готовности и финансовой устойчивости инициатора
Фонд развития промышленности (ФРП)	Федеральный/региональный	Льготные займы (от 10 млн до 500 млн руб., ставка 3–7%); доля софинансирования $\geq 20\%$	Поддерживает предприятия МСП и средние компании; не охватывает инфраструктурную часть ГЧП-проектов
Региональные фонды промышленного развития и институты поддержки	Региональный	Предоставляют кредиты, гранты, субсидии на технологическое обновление и развитие производственных площадок	Способствуют реализации региональных кластеров; ограничены собственными доходами бюджетов субъектов
Межбюджетные трансферты на развитие промышленных парков, технопарков и инженерной инфраструктуры	Федеральный $\rightarrow$ региональный	Трансферты предоставляются регионам на компенсацию затрат по созданию объектов инфраструктуры (до 50% стоимости)	Потенциальный инструмент софинансирования ГЧП; в настоящее время — фрагментарный и без критериев инвестиционной результативности
Специальные инвестиционные контракты (СПИК 2.0)	Федеральный	Закрепляют обязательства инвестора и государства при реализации высокотехнологичных проектов	Позволяют привлекать крупные частные компании в приоритетные отрасли; не интегрированы с механизмом межбюджетных трансфертов

Источники: составлено автором по данным: ГЧП в промышленности: новый механизм господдержки. URL: [https://strategy.ru/research/digest/gchp-v-promyshlennosti-novyy-mekhanizm-gospodderzhki-75/?utm\\_source=chatgpt.com](https://strategy.ru/research/digest/gchp-v-promyshlennosti-novyy-mekhanizm-gospodderzhki-75/?utm_source=chatgpt.com); ВЭБ.РФ представил идеи по привлечению до 10–15 трлн рублей в год в промышленность. URL: [https://www.vedomosti.ru/business/articles/2022/08/08/935104-vebrf-1015-promishlennost?utm\\_source=chatgpt.com](https://www.vedomosti.ru/business/articles/2022/08/08/935104-vebrf-1015-promishlennost?utm_source=chatgpt.com) (дата обращения: 12.06.2025); Минпромторг предложил снизить минимальный порог для проектов промГЧП до 5 млрд рублей. URL: <https://www.interfax.ru/russia/999697> (дата обращения: 12.06.2025); Новое законодательство расширило возможности государственно-частного партнерства. URL: [https://www.vedomosti.ru/industry/industrial\\_policy/columns/2024/10/14/1067915-novoe-zakonodatelstvo-rasshirilo?utm\\_source=chatgpt.com](https://www.vedomosti.ru/industry/industrial_policy/columns/2024/10/14/1067915-novoe-zakonodatelstvo-rasshirilo?utm_source=chatgpt.com) (дата обращения: 12.06.2025).

тенциала и формирование благоприятных условий для привлечения частных инвестиций. Основные направления представлены в табл. 3.

Представленные в табл. 3 механизмы направлены не на общее расширение сферы ГЧП, а на поддержку именно промышленных проектов, что соответствует цели исследования. Во всех рекомендациях акцент сделан на создание условий для привлечения частных инвестиций в производство: развитие инженерной инфраструктуры, промышленной кооперации, промышленных парков и технологических площадок.

Особая роль принадлежит интегральному показателю  $E_i$ , предложенному ранее. Показатель  $E_i$  служит для оценки эффективности регионального бюджетного участия, то есть показывает, насколько результативно регион использует межбюджетные трансферты для привлечения частных инвестиций в промышленность. Это надстроечный диагностический инструмент, позволяющий учитывать уровень инвестиционной активности ( $I_i$ ), долю трансфертов ( $S_i$ ) и участие частного капитала ( $C_p$ ).

Использование  $E_i$  позволит логично обосновать дифференциацию трансфертов и выделение стимулирующих механизмов. Предлагаемые стимулирующие трансферты должны предоставляться не регионам-лидерам (Москве, Санкт-Петербургу, Татарстану), а территориям с более высокой зависимостью от МБТ и недооцененным промышленным потенциалом. Именно для таких регионов они дадут максимальный эффект, устраняя барьеры для запуска промышленных ГЧП.

Таким образом, уточненные механизмы позволят увязать межбюджетные трансферты с задачами промышленного развития, повысить их адресность и результативность, а также обеспечить формирование реальных условий для расширения портфеля промышленных ГЧП-проектов в регионах России.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование подтвердило, что межбюджетные трансферты занимают важное место в системе инструментов государственной

**Таблица 3.** Предлагаемые механизмы совершенствования системы межбюджетного финансирования для поддержки промышленных проектов ГЧП

№	Рекомендация	Механизм реализации	Ожидаемый результат
1	Дифференциация межбюджетных трансфертов с учетом инвестиционной активности регионов и условий промышленного развития	Включить в методику распределения трансфертов показатели: уровень инвестиционной активности ( $I_r$ ); наличие промышленной инфраструктуры; долю промышленности в структуре ВРП	Повышение адресности бюджетной поддержки и стимулирование регионов с реальными условиями для промышленного ГЧП
2	Создание стимулирующих трансфертов для промышленного ГЧП с защитой от концентрации в регионах-донорах	Учредить трансферты, предоставляемые регионам при условии привлечения частных инвестиций в промышленное ГЧП, но с ограничением: не предоставлять их регионам с долей МБТ < 5% и $I_r > 1,0$ (Москва, СПб, Татарстан)	Поддержка именно тех регионов, где промышленность нуждается в инфраструктурной поддержке, а не усиление лидеров
3	Разработка типовых моделей бюджетного участия в промышленных ГЧП	Создать стандартизированные модели для инфраструктурных, индустриальных и производственных проектов	Снижение рисков для бизнеса, ускорение предпроектной подготовки
4	Интеграция межбюджетных трансфертов в многоуровневые «корзины» для промышленных проектов	Создать единые схемы софинансирования промышленных ГЧП: федеральные, региональные, муниципальные средства	Устойчивое финансирование крупных промышленных проектов
5	Создание надстроечной системы оценки эффективности межбюджетных трансфертов в промышленном ГЧП	Разработать региональный промышленный рейтинг, включающий: долю частных инвестиций, IRR проектов, загрузку промышленных мощностей. Это дополнит критерии ФЗ-224 (ст. 9 и 12) как новый уровень оценки региональной эффективности	Возможность корректировать трансферты по фактической результативности регионов в промышленности
6	Развитие цифрового мониторинга промышленных ГЧП	Создать в ЕИС ГЧП отдельный модуль промышленности	Прозрачность потоков и сокращение рисков для бизнеса
7	Согласование налоговых стимулов с трансфертами для промышленности	Предусмотреть налоговые льготы предприятиям — участникам промышленных ГЧП, получающих поддержку через трансферты	Повышение привлекательности промышленного ГЧП для инвесторов

Источники: составлено автором на основе собственного анализа данных.

экономической политики, однако их потенциал в поддержке проектов государственно-частного партнерства в промышленности реализуется ограниченно. Анализ действующих механизмов показал, что основное внимание уделяется социально ориентированным отраслям, в то время как промышленность испытывает дефицит бюджетного софинансирования на стадиях инфраструктурной подготовки и проектирования.

На основе обобщения статистических данных, нормативной базы и практик регионов выявлены институциональные и финансовые барьеры, снижающие результативность применения межбюджетных трансфертов для стимулирования промышленного развития. В качестве возможного направления их совершенствования предложен интегрированный подход, предусматривающий согласование параметров межбюджетного финансирования с инвестиционным потенциалом регионов и стратегическими приоритетами промышленной политики.

Разработанные в ходе исследования предложения ориентированы на повышение прозрачности и результативности межбюджетных отношений, формирование стимулов для привлечения част-

ного капитала и усиление синергии между федеральным и региональным уровнями бюджетной системы. Их реализация позволит рассматривать межбюджетные трансферты не как пассивный инструмент перераспределения средств, а как элемент формирования условий для долгосрочного инвестиционного роста и развития механизмов ГЧП в промышленности.

Результаты проведенного анализа позволяют заключить, что повышение эффективности участия государства в промышленных проектах ГЧП возможно при условии интеграции межбюджетных механизмов в общую систему инвестиционной и промышленной политики. Трансферты должны рассматриваться не как инструмент компенсации дефицитов, а как элемент стимулирования региональных инициатив и формирования инфраструктурных предпосылок для частных инвестиций.

Дальнейшие исследования целесообразно направить на разработку количественных моделей оценки влияния межбюджетных трансфертов на показатели инвестиционной активности, а также на формирование методических подходов к определению критериев инвестиционной

результативности трансфертов в промышленности. Это позволит перейти от описательного анализа к оценке эффективности и прогнозирова-

нию влияния бюджетной поддержки на развитие ГЧП и промышленного производства в регионах России.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Вахрамеев Р.А. (2024). Оценка факторного влияния на поступление межбюджетных трансфертов в бюджеты муниципального уровня // Государственное управление. Электронный вестник. № 104. С. 133–146. DOI: 10.55959/MSU2070-1381-104-2024-133-146
- Горихина Д.Ю. (2023). Межбюджетные трансферты в системе межбюджетного выравнивания // Теоретические и практические аспекты цифровизации Российской экономики: сборник трудов VI Международной научно-практической конференции. Ярославль: Ярославский государственный технический университет. С. 1185–1188. EDN: JBGYMZ
- Ильин В.А., Морев М.В. (2024). «Вернуть государство в родную гавань». К вопросу об обеспечении преемственности суверенного развития // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 17. № 4. С. 9–38. DOI: 10.15838/esc.2024.4.94.1
- Коновалов Д.С. (2023). Государственно-частное партнерство как инструмент решения инфраструктурных проблем региона (на примере ГЧП-проектов Санкт-Петербурга) // Новизна. Эксперимент. Традиции (Н. Экс.Т). Т. 9. № 3 (23). С. 29–39. EDN: RCWFNS
- Королева Л.П., Ермошина Т.В. (2024). Ловушка дотационности регионов с низким уровнем бюджетной обеспеченности // Вестник Академии знаний. № 4 (63). С. 463–470.
- Лактионов В.А. (2020). Проблемы реализации ГЧП проектов на примере Ставропольского края // Финансовая экономика. № 5. С. 285–287. EDN: ODRCRG
- Муратова Д.Р. (2025). Межбюджетные трансферты — драйвер и механизм развития регионов // Вестник Академии знаний. № 2 (67). С. 767–771.
- Пешкова А.А. (2020). Анализ и развитие подходов к формированию и управлению государственно-частными партнерствами в России // Дискуссия. № 1(98). С. 6–24. DOI: 10.24411/2077-7639-2019-10050. EDN: OKVFUB
- Семенов А.В. (2023). Проблемы управления активами в промышленности и варианты их решения путем взаимодействия власти и бизнеса (ГЧП) // Новый экономический миропорядок: управление активами в условиях ограничений и санкций: сб. тезисов всероссийской научно-практической конференции «Управление активами — 2022» к 65-летию факультета международных экономических отношений МГИМО МИД России. М.: МГИМО (университет) МИД РФ. С. 201–205. EDN: TAQYXY
- Сергеев Л.И., Дроздова Т.В. (2020). Развитие межбюджетных отношений в России и аудит межбюджетных трансфертов в Калининградской области // Балтийский экономический журнал. № 2 (30). С. 22–38. EDN: AJNCGE
- Спицына Т.А., Марголина Е.В. (2023). Проблемы и перспективы применения механизма государственно-частного партнерства в промышленности // Экономические системы. Т. 16. № 3. С. 163–172.
- Староверова О.В., Леонова О.А. (2024). Низкая эффективность межбюджетных трансфертов в Российской Федерации // Экономика и управление: проблемы, решения. Т. 5. № 3 (144). С. 140–150. <https://doi.org/10.36871/ek.ur.p.r.2024.03.05.018>. EDN: YJOZLM
- Хабиб М.Д., Финикова О.И., Поливанова А.А. (2024). Роль межбюджетных трансфертов в регулировании бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации // Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). № 4. С. 226–234. DOI: 10.26425/1816-4277-2024-4-226-234
- Черданцев В.П. (2022). Развитие и эффективная деятельность государственно-частного партнерства в России // Московский экономический журнал. Т. 7. № 1. DOI: 10.55186/2413046X\_2022\_7\_1\_63. EDN: IPKLTN
- Pukhova M.M., Merkulina I.A., Bashkov D.Y. (2021). Developing Public–Private Partnership Projects to Enhance Innovation Capability in the Defence Industry. *Economies*. № 9 (4). P. 147. DOI: 10.3390/economies9040147

## REFERENCES

- Cherdantsev V.P. (2022). Development and effective operation of public-private partnerships in Russia. *Moscow Economic Journal*, vol. 7, no. 1. (In Russ.) DOI: 10.55186/2413046X\_2022\_7\_1\_63. EDN: IPKLTN
- Gorikhina D.Yu. (2023). Inter-budget transfers in the system of inter-budget equalization. *Theoretical and practical aspects of the digitalization of the Russian economy: Proceedings of the VI International Scientific and Practical Conference*. Yaroslavl: Yaroslavl State Technical University, pp. 1185–1188. (In Russ.) EDN: JBGIMZ
- Ilyin V.A., Morev M.V. (2024). To return the state to its native harbor. On the issue of ensuring the continuity of sovereign development. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, vol. 17, no. 4, pp. 9–38. (In Russ.) DOI: 10.15838/esc.2024.4.94.1
- Khabib M.D., Finikova O.I., Polivanova A.A. (2024). The role of interbudgetary transfers in regulating the budgetary security of the constituent entities of the Russian Federation. *Courier of Kutafin Moscow State Law University (MSAL)*, no. 4, pp. 226–234. (In Russ.) DOI: 10.26425/1816-4277-2024-4-226-234

- Konovalov D.S. (2023). Public-private partnership as a tool for solving infrastructure problems in the region (on the example of PPP projects in St. Petersburg). *Novelty. Experiment. Traditions (N. Ex.T.)*, vol. 9, no. 3 (23), pp. 29–39. (In Russ.) EDN: RCWFNS
- Koroleva L.P., Ermoshina T.V. (2024). The trap of subsidization of regions with a low level of budget provision. *Bulletin of the Academy of Knowledge*, no. 4 (63), pp. 463–470. (In Russ.)
- Laktionov V.A. (2020). Problems of implementing PPP projects on the example of the Stavropol Territory. *Financial Economy*, no. 5, pp. 285–287. (In Russ.) EDN: ODRCRG
- Muratova D.R. (2025). Inter-budget transfers — a driver and mechanism of regional development. *Bulletin of the Academy of Knowledge*, no. 2 (67), pp. 767–771. (In Russ.)
- Peshkova A.A. (2020). Analysis and development of approaches to the formation and management of public-private partnerships in Russia. *Discussion*, no. 1 (98), pp. 6–24. (In Russ.) DOI:10.24411/2077-7639-2019-10050. EDN: OKVFUB
- Pukhova M.M., Merkulina I.A., Bashkov D.Y. (2021). Development of public-private partnership projects to enhance the innovative potential of the defense industry. *Economies*, vol. 9, no. 4, pp. 147. (In Russ.) DOI:10.3390/economies9040147
- Semenov A.V. (2023). Problems of asset management in industry and their solution through the interaction of government and business (PPP). *The new economic world order: asset management under restrictions and sanctions: A collection of abstracts of the All-Russian scientific and practical conference “Asset Management — 2022”*, dedicated to the 65th anniversary of the Faculty of International Economic Relations MGIMO Ministry of Foreign Affairs of Russia. Moscow: MGIMO. Pp. 201–205. (In Russ.) EDN: TAQYXY
- Sergeev L.I., Drozdova T.V. (2020). The development of inter-budgetary relations in Russia and the audit of inter-budgetary transfers in the Kaliningrad region. *Baltic Economic Journal*, no. 2 (30), pp. 22–38. (In Russ.) EDN: AJNCGE
- Spitsyna T.A., Margolina E.V. (2023). Problems and prospects of applying the mechanism of public-private partnership in industry. *Economic Systems*, vol. 16, no. 3, pp. 163–172. (In Russ.)
- Staroverova O.V., Leonova O.A. (2024). Low efficiency of inter-budget transfers in the Russian Federation. *Economics and Management: Problems, Solutions*, vol. 5, no. 3 (144), pp. 140–150. (In Russ.) DOI:10.36871/releasedate2024.03.05.018. EDN: YJOZLM
- Vakhrameev R.A. (2024). Assessment of the factor impact on the receipt of inter-budget transfers to municipal budgets. *Public Administration E-journal (Russia)*, no. 104, pp. 133–146. (In Russ.) DOI:10.55959/MSU2070-1381-104-2024-133-146