

[https://doi.org/10.33293/1609-1442-2026-29\(2\)-178-186](https://doi.org/10.33293/1609-1442-2026-29(2)-178-186)



EDN: EABSKH

## ТАМОЖЕННЫЙ СТАТУС РЫБЫ И РЫБНОЙ ПРОДУКЦИИ, ДОБЫТОЙ РОССИЙСКИМИ СУДАМИ ВНЕ ЕДИНОЙ ТАМОЖЕННОЙ ТЕРРИТОРИИ ЕАЭС

© Сидорова Е.Ю., Артемьев А.А., 2026

*Сидорова Елена Юрьевна*, доктор экономических наук, профессор, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, профессор, Российский университет дружбы народов, Москва, Россия;  
ORCID: 0000-0002-4385-7173; eLibrary SPIN: 7850-9824; [ejsidorova@yandex.ru](mailto:ejsidorova@yandex.ru)

*Артемьев Алексей Александрович*, кандидат экономических наук, доцент, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия;  
ORCID: 0000-0002-4320-317X; eLibrary SPIN: 4232-0733; [shirokov.ofc@mail.ru](mailto:shirokov.ofc@mail.ru)

Статья поступила: 26.08.2025, принята к печати: 15.05.2026

### Оригинальная статья

**Аннотация.** Статья посвящена методологическим вопросам, связанным с необходимостью разработки подходов к определению таможенного статуса рыбы и рыбной продукции (далее — товары), которая добыта или изготовлена судами, работающими под российским флагом в исключительной экономической зоне России или в Мировом океане. Предложенная авторами проблематика в значительной степени обусловлена тем, что имеются дискуссионные положения относительно статуса товаров в сфере таможенных отношений. И они существенно затрудняют деятельность российских рыбодобывающих компаний, поскольку такие компании ведут лов рыбы не только в территориальных морях, но и в ИЭЗ, а также в Мировом океане. Целью работы является исследование особенностей определения статуса товаров, полученных российскими судами в ИЭС и в Мировом океане, а также проблем, связанных с определением статуса товаров, и в связи с этим — выработка рекомендаций для уточнения норм действующего регулирования при определении статуса товаров. Для исследования вопросов определения таможенного статуса товаров использовались экономический и аналитический методы, обобщения и сравнения. Авторы сформулировали дополнительные упрощения, которыми могут пользоваться российские рыболовецкие компании. Исследование имеет как научное, так и практическое значение, и его результаты могут быть использованы для совершенствования нормативного регулирования в сфере таможенных отношений, а также хозяйствующими субъектами, ведущими добычу рыбы в ИЭЗ и в Мировом океане.

**Ключевые слова:** таможенное регулирование, Евразийский экономический союз (ЕАЭС), таможенная территория ЕАЭС, товары Союза, иностранные товары.

**Классификация JEL:** H2.

**Для цитирования:** Сидорова Е.Ю., Артемьев А.А. (2026). Таможенный статус рыбы и рыбной продукции, добытой российскими судами вне единой таможенной территории ЕАЭС // Экономическая наука современной России. Т. 29. № 2. С. 178–186. [https://doi.org/10.33293/1609-1442-2026-29\(2\)-178-186](https://doi.org/10.33293/1609-1442-2026-29(2)-178-186). EDN: EABSKH

[https://doi.org/10.33293/1609-1442-2026-29\(2\)-178-186](https://doi.org/10.33293/1609-1442-2026-29(2)-178-186)

EDN: EABSKH



## CUSTOMS STATUS OF FISH AND FISH PRODUCTS CAUGHT BY RUSSIAN VESSELS OUTSIDE THE EAEU COMMON CUSTOMS TERRITORY

© Sidorova E.Yu., Artemyev A.A., 2026

*Elena Yu. Sidorova*, Dr. Sci. (Economics), Professor, Financial University under the Government of the Russian Federation; Professor, Peoples' Friendship University of Russia, Moscow, Russia;  
ORCID: 0000-0002-4385-7173; eLibrary SPIN: 7850-9824; [ejsidorova@yandex.ru](mailto:ejsidorova@yandex.ru)

*Alexey A. Artemyev*, Cand. Sci. (Economics), Associate Professor, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia;  
ORCID: 0000-0002-4320-317X; eLibrary SPIN: 4232-0733; [shirokov.ofc@mail.ru](mailto:shirokov.ofc@mail.ru)

Received: 26/08/2025, Accepted: 15/05/2026

### *Original article*

**Abstract.** The article considers a set of issues related to the determination of the status in customs legal relations of fish and fish products received (manufactured) by Russian vessels fishing (or production of fish products) outside the state territory of Russia. The analysis shows that the methodological underdevelopment of approaches to determining the “customs status” of Goods significantly hampers the activities of fishing companies in the Arctic region of our country, which fish not only in the territorial sea, but also in the Exclusive economic zone of the Russian Federation (EEZ), as well as in the World Ocean. The purpose of the work is to study the peculiarities of determining the status of Goods received by Russian vessels in the EEZ and in the World Ocean. The following methods were used in the article to conduct research on determining the status of fish and fish products that are caught and partially and (or) completely processed on board a vessel that is not located in the territorial waters of the Russian Federation: economic, analytical, generalization, comparisons. In the process of researching the problem under research, the authors of the article applied a method of summarizing information. When developing methodological approaches to determine the status of fish and fish products received by Russian courts outside the country in customs legal relations, an economic research method was used. At the same time, the authors formulated additional simplifications that can be used by Russian fishing companies engaged in the extraction of Goods in the EEZ and in the oceans, which was done using the comparison method. Initially, to determine the current status of fish and fish products received by Russian courts outside the country in customs legal relations, an analytical method of scientific knowledge was used. The results of the research conducted by the authors of the article have both scientific and practical significance, and can be used, among other things, within the framework of improving the normative regulation in the field of customs relations, as well as by economic entities engaged in the extraction of fish (formerly — Goods) outside the territorial sea of Russia, namely in the EEZ and in the World Ocean.

**Keywords:** customs regulation, Eurasian Economic Union (EAEU), customs territory of the EAEU, Union goods, foreign goods.

**Classification JEL:** H2.

**For reference:** Sidorova E.Yu., Artemyev A.A. Customs status of fish and fish products caught by Russian vessels outside the EAEU common customs territory. *Economics of Contemporary Russia*, 2026;29(2):178–186. (In Russ.) [https://doi.org/10.33293/1609-1442-2026-29\(2\)-178-186](https://doi.org/10.33293/1609-1442-2026-29(2)-178-186). EDN: EABSKH

## ВВЕДЕНИЕ

В таможенных правоотношениях все товары характеризуются статусом, который, согласно действующему регулированию, может быть товарами ЕАЭС или иностранными товарами (Павлюченков, Сидорова, 2021).

Для отнесения товаров к товарам ЕАЭС необходимо выполнение одного из четырех нормативно установленных критериев, предусмотренных подп. 47 п. 1 ст. 2 Таможенного кодекса ЕАЭС<sup>1</sup>.

Если не выполняется ни один из критериев, которые позволяют рассматривать товары в качестве «*союзных*», они должны квалифицироваться в качестве «*иностранных*». При этом значимость отнесения товаров в таможенной сфере к «*союзным*» или «*иностранным*» велика, поскольку, исходя из их статуса, определяется широкий круг возможностей и обязанностей, относящихся к товарам. Среди таких возможностей и обязанностей — вовлечение товаров в полноценный хозяйственный оборот, разрешенные операции с товарами, необходимость уплаты таможенных платежей, выбор таможенной процедуры и т.д.<sup>2</sup> Анализ практики применения отмеченных четырех критериев позволяет констатировать, что в большинстве ситуаций установленные критерии обеспечивают возможность принимать решения относительно того, в каком качестве — «*союзных*» или «*иностранных*» — должны квалифицироваться товары<sup>3</sup>.

Вместе с тем проведенный авторами анализ позволяет выделить две сферы, в которых нормативно установленные критерии не дают однозначного ответа на вопрос о статусе товаров в таможенных отношениях (Никулкина, Филимонова, 2019). Первой сферой, на наш взгляд, являются особые экономические зоны (ОЭЗ) территориального типа, наиболее характерным примером такой зоны является ОЭЗ в Калининградской области. Второй сферой — рыболовецкая отрасль, поскольку рыбодобывающие и перерабатывающие суда могут вести добычу и/или переработку рыбы в ИЭЗ, а также в Мировом океане, то есть вне акватории внутренних морей Российской Федерации, а значит, за пределами таможенной территории ЕАЭС. При этом отмеченные суда имеют национальность,

то есть пользуются правом плавания под государственным флагом Российской Федерации. В дальнейшем в статье будет использоваться конструкция «*судно под российским флагом*».

На первый взгляд проблема может восприниматься как локальная, однако, как показывает проведенный нами анализ, отсутствие методологической и нормативной разработки комплекса вопросов, связанных с определением статуса рыбы и рыбной продукции, добытой судами, ведущими лов под российским флагом, но за пределами таможенной территории ЕАЭС, создает проблемы для целой отрасли, особенно значимой для северных регионов.

При этом отнесение товаров к «*союзным*» или «*иностранным*» — фактор, влияющий на возможность свободно ввозить в Россию рыбу и рыбную продукцию (товары), изготовленные (полученные) в ИЭЗ, а также на комплекс обязанностей, возникающих в случае принятия рыболовецкими компаниями решения о вывозе товаров, изготовленных (полученных) в ИЭЗ, в адрес зарубежных покупателей.

В рамках исследования были поставлены и решены следующие задачи:

- рассмотрены критерии отнесения товаров к товарам ЕАЭС в отношении рыбы и рыбной продукции (товары), полученных российскими судами в ИЭЗ и в Мировом океане;
- проанализированы основные бизнес-модели, применяемые рыболовецкими компаниями, и позиции экспертов, в том числе судебных органов, относительно статуса товаров, полученных российскими судами в ИЭЗ и в Мировом океане;
- проанализированы планируемые изменения нормативного регулирования, касающиеся статуса товаров, выработан авторский подход к методологии определения статуса товаров.

## ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ И ИССЛЕДОВАНИЙ

Проведенный авторами анализ имеющихся публикаций, в которых затрагивается проблематика, связанная со статусом товаров в таможенных правоотношениях, позволяет отметить следующее.

Ранее выполненные исследования в значительной степени посвящены вопросам, касающимся возможностей, упрощений и особенностей проведения различных операций с иностранными (по таможенному статусу) товарами, имеющими статус «*иностранные товары*» на специальных территориях. Такие территории характеризуются среди прочего тем, что действующее регулирование допускает возможность проведения широкого круга операций с иностранными товарами, как

<sup>1</sup> Таможенный кодекс ЕАЭС (приложение № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза) // Консультант Плюс. «Кодексы».

<sup>2</sup> Treaty on the Customs Code of the Eurasian Economic Union. URL: [http://www.eurasiancommission.org/ru/act/tam\\_sotr/dep\\_tamoj\\_zak/SiteAssets/Customs%20Code%20of%20the%20EAEU.pdf](http://www.eurasiancommission.org/ru/act/tam_sotr/dep_tamoj_zak/SiteAssets/Customs%20Code%20of%20the%20EAEU.pdf)

<sup>3</sup> Ibid.

производственных, так и торговых, однако с ограничениями, связанными с вовлечением таких товаров в полноценный деловой оборот. Характерными примерами специальных территорий являются таможенные склады, ОЭЗ и приравненные к ним территории, а также магазины, владельцы которых могут использовать таможенную процедуру беспощинной торговли.

Отмеченные обстоятельства, на наш взгляд, в значительной степени обусловили специфику исследований, результаты которых опубликованы. Например, проводились исследования для определения налоговых последствий операций продажи товаров, находящихся под таможенной процедурой «беспощинная торговля», поскольку такие последствия воспринимаются как неоднозначные и дискуссионные (Никулкина, 2011; Гребеник, Никулкина, 2013).

Исходя из особенностей современной ситуации, среди которых предпринимаемые попытки создавать в нашей стране точки роста, в том числе в Арктической зоне Российской Федерации, в ряде исследований затрагиваются вопросы, связанные с помещением товаров под таможенную процедуру свободной таможенной зоны (СТЗ), которая может применяться в ОЭЗ и приравненных к ним территориях (Артемьев, Сидорова, 2024). Разработаны вопросы, связанные с особенностями создания и функционирования ОЭЗ. Кроме того, важным направлением исследований, охватывающих проблематику ОЭЗ и таможенной процедуры СТЗ, являются вопросы налогообложения товаров, ввозимых на остальную территорию России с территорий ОЭЗ (Там же).

Особого внимания, на наш взгляд, заслуживает монография «*Особые экономические зоны: теоретико-методологические аспекты развития*» (Особые экономические зоны, 2017), ценность которой в значительной степени обусловлена ее комплексным характером. В этой работе рассмотрен широкий круг экономических, налоговых, таможенных вопросов, связанных с созданием и функционированием ОЭЗ, а также использованием на территориях ОЭЗ таможенной процедуры СТЗ (см. также (Артемьев, Сидорова, 2024)).

Значимым направлением научных исследований являются особенности функционирования таможенных складов как специальных территорий, на которых могут находиться в рамках действия таможенной процедуры таможенного склада товары, имеющие в таможенных отношениях статус иностранных. В исследованиях можно выделить такие актуальные в современных экономических условиях вопросы, как косвенное налогообложение операций реализации товаров, находящихся на таможенных складах, стоимостная оценка то-

варов, а также операции с товарами электронной торговли.

Среди публикаций по проблематике, связанной с таможенными складами, можно выделить исследование, выполненное Научным институтом финансовых исследований (НИФИ) Минфина России, целью которого была подготовка предложений для развития в России бизнес-моделей, использующих бондовые склады (в терминологии таможенного регулирования — таможенные склады) (Рыкова, Пинская и др., 2021). Ценность данного исследования, на взгляд авторов, состоит в его комплексности. В этой работе рассмотрены проблемы налогообложения операций с товарами, реализуемыми с территорий таможенных складов, таможенной оценкой товаров, вывозимых с территории таможенного склада. Сделаны сравнения бизнес-моделей внешней торговли товарами, размещаемыми на бондовых (таможенных) складах, с классическими внешнеторговыми операциями.

Таким образом, выполненные исследования фактически не затрагивают проблематику собственно определения таможенного статуса товаров, изготовленных (полученных) судами, которые работают под российским флагом за пределами таможенной территории ЕАЭС: в Мировом океане и ИЭЗ (Чернев, Воронченко, 2024; Лавринов, Садырин, 2020).

Между тем научная разработка и экономически обоснованное понимание того, как должен определяться статус товаров, дают возможность сформировать позицию и уточнить действующее регулирование или правильно воспринимать существующие правила, что может положительно повлиять на работу рыбодобывающих компаний, являющихся зачастую системообразующими для целых регионов, в том числе северных территорий нашей страны.

*Материалы и методы.* В статье для исследования вопросов определения статуса товаров использовались следующие методы: экономический, аналитический, обобщения, сравнения.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Как отмечалось выше, для принятия решения о том, что рыба и рыбная продукция, изготовленная (полученная) в ИЭЗ или в Мировом океане (товары), могла быть квалифицирована в таможенных отношениях в качестве товаров ЕАЭС, должен быть соблюден один из четырех законодательно установленных критериев<sup>4</sup>.

Очевидно, что применительно к товарам (рыба и рыбная продукция, изготовленная (полученная)

<sup>4</sup> Подпункт 47 п. 1 ст. 2 Таможенного кодекса ЕАЭС.

в ИЭЗ и в Мировом океане) решение о квалификации их в качестве товаров ЕАЭС может производиться только исходя из первого критерия, согласно которому товары находятся на таможенной территории ЕАЭС, при этом они полностью произведены (добыты, получены, выращены) на таможенной территории ЕАЭС (далее — Критерий 1) (Сидорова, Артемьев, 2024).

Следовательно, обработка Критерия 1 в отношении товаров предусматривает ответы на следующие вопросы.

**Вопрос 1.** Нахождение товаров в рамках территории, которая относится к таможенной территории ЕАЭС.

**Вопрос 2.** Возможность квалификации товаров в качестве полностью произведенных (добытых, полученных, выращенных) на таможенной территории ЕАЭС.

Для ответов на вопрос 1 авторами был применен следующий алгоритм.

В соответствии с нормами права Союза, в таможенную территорию ЕАЭС включаются, помимо собственно государственных территорий стран, входящих в Евразийский союз, особые объекты, такие как искусственно созданные острова и другие объекты, в отношении которых имеется исключительная юрисдикция стран — участниц Союза<sup>5</sup>.

Анализируя правовую возможность принадлежности к исключительной юрисдикции нашей страны в отношении судов, необходимо обратить внимание на Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации, который, как и Таможенный кодекс, не содержит норм об исключительной юрисдикции нашей страны в отношении судов под российским флагом.

Поэтому для достижения цели исследования необходимо решить вторую сформулированную во введении задачу, предусматривающую анализ основных бизнес-моделей, которые применяются рыболовцами компаниями, и позиции экспертов, в том числе судебных органов, относительно статуса товаров, полученных российскими судами в ИЭЗ и в Мировом океане.

Проведенный анализ позволяет выделить две типовые бизнес-модели, получившие распространение. Необходимо отметить, что авторы не претендуют на полноту охвата моделей, поскольку реальная хозяйственная деятельность рыболовческих компаний представляется более сложной.

## I Бизнес-модель

В рамках первой бизнес-модели планируется продажа товаров за рубеж.

В рамках такой бизнес-модели актуальной является задача определения статуса товаров в ситуации, когда товары добыты (получены) в ИЭЗ. Это связано с тем, что при добыче (производстве) товаров в Мировом океане их реализация за рубеж производится без завоза рыбы в российский порт. Исходя из этого, поскольку товары не находятся на таможенной территории ЕАЭС нашей страны и, соответственно, таможенные последствия, в том числе в плане определения статуса, в российских таможенных правоотношениях отсутствуют.

Более сложной является ситуация, когда товары добыты (получены) в ИЭЗ. В этом случае товары первоначально подлежат доставке в морские порты России<sup>6</sup>. В дальнейшем при реализации зарубежным покупателям товары должны пройти в России процедуры таможенного декларирования, контроля и выпуска.

Важно определить статус товаров, добытых (полученных) в ИЭЗ, поскольку товары планируется вывозить за рубеж и реализовывать иностранным покупателям, поэтому для вывоза должна использоваться таможенная процедура реэкспорта либо таможенная процедура экспорта.

Исходя из особенностей реэкспорта, такие товары не облагаются вывозными таможенными пошлинами. Однако в режим реэкспорта могут быть помещены товары, квалифицируемые в качестве иностранных.

Исходя из правил, установленных для таможенной процедуры экспорта, товары подлежат обложению вывозными таможенными пошлинами. При этом в режим экспорта помещаются товары, квалифицируемые как союзные.

Соответственно, в период более широкого распространения данной бизнес-модели (по оценкам авторов, до середины 2010-х годов) позиции экспертов, поддерживаемые рыболовческими компаниями, в значительной степени сводились к следующему.

Описанный выше Критерий 1 в отношении товаров не выполняется, поскольку ИЭЗ — не часть государственной территории России и, следовательно, не является частью таможенной территории ЕАЭС. Таким образом, в отношении таких товаров должен быть сделан вывод об их иностранном статусе. Этот вывод означает, что при вывозе товары помещаются под таможенную процедуру реэкспорта, в рамках которой отсутствует необходимость уплачивать вывозную таможенную пошлину.

<sup>6</sup> Статья 19 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов».

## II Бизнес-модель

В рамках данной бизнес-модели продажи товаров за рубежом не планируются. Российские рыболовецкие компании ориентированы на реализацию товаров, добытых (полученных) в ИЭЗ и Мировом океане, российским покупателям.

Соответственно, если товары имеют статус иностранных, то их доставка в российский порт в целях последующего свободного обращения на таможенной территории ЕАЭС должна сопровождаться применением в отношении товаров таможенной процедуры выпуска для внутреннего потребления.

Напомним, что такая процедура предусматривает в том числе уплату таможенных платежей, в связи с чем позиции рыболовецких компаний, а также экспертного сообщества применительно к о II бизнес-модели сводились к тому, что, хотя ИЭЗ и Мировой океан не являются частью таможенной территории ЕАЭС, суда работают (осуществляют лов) под российским флагом, товары являются «полностью полученными или произведенными» в России<sup>7</sup>, соответственно, должны рассматриваться в качестве союзных и, следовательно, ввозиться свободно.

Для иллюстрации описанных выше бизнес-моделей рассмотрим две ситуации, основанные на практическом опыте работы авторов и анализе судебной практики (без раскрытия информации по конкретным компаниям и ссылок на конкретные судебные дела).

### Практическая ситуация 1

Российская организация N ведет добычу рыбы (товаров):

- в территориальном море РФ;
- в ИЭЗ РФ;
- за пределами ИЭЗ РФ.

В целях ведения указанных выше видов деятельности организацией осуществлены в том числе следующие операции.

Осуществлена добыча (вылов) рыбы (тунец синий, или обыкновенный, далее — тунец) в ИЭЗ РФ (Сидорова, Артемьев, 2024). При этом российская организация N (продавец) заключила внешнеторговый контракт купли-продажи тунца с китайской организацией X. Перед отгрузкой покупателю X продавец N, исходя из требований ст. 19 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресур-

сов», осуществил доставку тунца в российский порт (например, Владивосток).

Исходя из аргумента о том, что ИЭЗ формально не является территорией Российской Федерации и, соответственно, считая, что тунец по статусу в таможенных правоотношениях является иностранным товаром, продавец N при прохождении в России таможенных формальностей заявил о помещении тунца под таможенную процедуру реэкспорта<sup>8</sup>.

При этом в соответствии с постановлением Правительства РФ от 27.11.2021 № 2068 «О ставках вывозных таможенных пошлин на товары, вывозимые из Российской Федерации за пределы таможенной территории Евразийского экономического союза» на тунец установлена ставка вывозной таможенной пошлины в размере 5%<sup>9</sup>.

В соответствии с п. 1 ст. 238 Таможенного кодекса ЕАЭС при помещении вывозимых товаров под таможенную процедуру реэкспорта вывозные таможенные пошлины не уплачиваются.

Таможенный орган не согласился с заявлением тунца в качестве иностранного товара и вытекающей из этого возможности помещения его под таможенную процедуру реэкспорта и настаивал на следующем.

Тунец должен рассматриваться в качестве товара Союза и, соответственно, при вывозе в адрес китайского покупателя X помещаться под таможенную процедуру экспорта.

Поскольку одним из условий помещения товаров под таможенную процедуру экспорта является уплата вывозных таможенных пошлин<sup>10</sup>, по мнению таможенного органа, продавец N обязан уплатить вывозную таможенную пошлину, исходя из статуса тунца как иностранного товара и помещения его под таможенную процедуру экспорта (Артемьев, Сидорова, 2024).

### Практическая ситуация 2

Российская организация N ведет добычу рыбы (товары), указанную в практической ситуации 1, и осуществила в том числе следующие операции.

Организация произвела добычу (вылов) рыбы (сельди атлантической) в Мировом океане. При этом российская организация N (продавец) заключила договор купли-продажи сельди с российской организацией Y. Перед отгрузкой покупателю Y продавец N доставил сельдь в российский порт (Санкт-Петербург).

<sup>7</sup> Подпункты 6 и 7 п. 4 Правил определения происхождения товаров, ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза (непреференциальных правил определения происхождения товаров), утвержденных Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 13.07.2018 № 49.

<sup>8</sup> On customs regulation in the Republic of Kazakhstan. URL: <https://adilet.zan.kz/eng/docs/K1700000123>

<sup>9</sup> Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 30.11.2021.

<sup>10</sup> Статья 140 Таможенного кодекса ЕАЭС.

Исходя из аргументов о том, что судно работает под российским флагом и, соответственно, считая, что сельдь по статусу в таможенных правоотношениях является товаром ЕАЭС, продавец N при доставке товаров в Россию считал, что таможенные формальности, в том числе декларирование товаров, помещение их под таможенную процедуру, необходимость уплаты таможенных платежей, выпуск в соответствии с заявленной таможенной процедурой, отсутствуют<sup>11</sup>.

Таможенный орган не согласился с такой позицией, настаивая на следующем.

Сельдь должна рассматриваться в качестве иностранного товара, и, соответственно, при ввозе и доставке в российский порт рыба должна помещаться под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления (Марков, 2024).

Несмотря на то что в отношении товаров, добытых в Мировом океане российскими судами, установлены льготы по уплате таможенных платежей<sup>12</sup>, организация N обязана осуществить таможенное декларирование ее товаров и поместить их под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления, подтвердив права на законодательно установленные льготы по уплате таможенных платежей либо в случае неподтверждения уплатив таможенные платежи в установленном порядке.

## ВЫВОДЫ И ИТОГИ РАБОТЫ

С учетом отмеченной выше неоднозначности норм действующего регулирования относительно статуса товаров представляет интерес вывод об эволюции позиций экспертного сообщества, представляющего, как видится авторам, рыбодобывающие либо рыбоперерабатывающие компании.

Так, до середины 2010-х годов товары, как правило, рассматривались участниками рынка в качестве иностранных.

При этом примерно с 2016 г. бизнес-сообществом отстаивается точка зрения о том, что товары являются «товарами Союза».

По мнению авторов, такой подход представляется конъюнктурным и в значительной степени обусловлен:

- отменой ставок вывозных таможенных пошлин на большинство видов товаров;
- переориентацией рыбодобывающих (перерабатывающих) компаний с вывоза на ввоз товаров в Россию.

Важными при этом являются, на наш взгляд, следующие обстоятельства.

Учитывая неясность действующего регулирования как в части Таможенного кодекса Таможенного союза, так и в части вступившего в силу с января 2018 г. Таможенного кодекса ЕАЭС и большое число споров, суть которых показана в практических ситуациях 1 и 2, подходы к определению статуса товаров стали предметом внимания высших судебных органов нашей страны.

Так, Высший арбитражный суд РФ еще в 2013 г. сформулировал следующую правовую позицию.

Несмотря на то, что ИЭЗ РФ не является территорией Российской Федерации, в силу ст. 5 Федерального закона от 17.12.1998 № 191-ФЗ «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации» наша страна осуществляет суверенные права и юрисдикцию в своей ИЭЗ в целях разработки и управления водными биоресурсами.

При этом по смыслу норм Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» рыбные ресурсы, находящиеся в ИЭЗ или выловленные в ней российскими лицами в законодательно установленном порядке, являются собственностью Российской Федерации либо собственностью российских рыбодобывающих компаний<sup>13</sup>. При этом рыбные уловы, добытые в ИЭЗ, и произведенная из них продукция подлежат доставке в российские морские порты.

Следовательно, товары, полученные российскими судами в ИЭЗ РФ, являются товаром Союза и не могут быть помещены под таможенную процедуру реэкспорта. В случае вывоза товаров применяется таможенная процедура экспорта с уплатой вывозных таможенных пошлин<sup>14</sup>.

При этом, учитывая неясность норм действующего регулирования, приведенная выше судебная позиция фактически может рассматриваться как единственный правовой ориентир для участников таможенных правоотношений. Подобная ситуация требует уточнения действующих норм таможенного регулирования Союза.

<sup>11</sup> Treaty on the Customs Code of the Eurasian Economic Union. URL: [http://www.eurasiancommission.org/ru/act/tam\\_sotr/dep\\_tamoj\\_zak/SiteAssets/Customs%20Code%20of%20the%20EAEU.pdf](http://www.eurasiancommission.org/ru/act/tam_sotr/dep_tamoj_zak/SiteAssets/Customs%20Code%20of%20the%20EAEU.pdf)

<sup>12</sup> Решение Комиссии Таможенного союза от 15.07.2011 № 728 «О порядке применения освобождения от уплаты таможенных пошлин при ввозе отдельных категорий товаров на единую таможенную территорию Таможенного союза», ст. 150 Налогового кодекса Российской Федерации.

<sup>13</sup> Пункт 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.11.2013 № 79 «О некоторых вопросах применения таможенного законодательства».

<sup>14</sup> Там же.

С учетом изложенного представляют интерес планируемые изменения Таможенного кодекса ЕАЭС, которые направлены на установление специальных норм для определения и подтверждения статуса товаров<sup>15</sup>.

Указанные изменения среди прочего предусматривают дополнение Таможенного кодекса ЕАЭС новой ст. 309.12, содержащей механизм подтверждения статуса товаров Союза в отношении товаров, рассмотренных в статье (рыба и рыбная продукция).

Предусматривается, что ввозимые на таможенную территорию Союза товары будут признаваться товарами Союза в случае подтверждения того, что:

- рыбные уловы, полученные кораблями стран, входящих в ЕАЭС, в исключительной экономической зоне и/или на континентальном шельфе стран ЕАЭС, а также в районах действия заключенных странами — участницами ЕАЭС международных договоров, в исключительных экономических зонах третьих стран, то есть неучастников Союза, или в Мировом океане;

- продукция произведена на кораблях стран-участниц Союза из рыбных уловов, полученных кораблями стран-участниц Союза в ИЭЗ и (или)

<sup>15</sup> Проект Протокола о внесении изменений в Договор о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза от 11.04.2017 (распоряжение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 06.08.2024 № 121). На момент подготовки и опубликования статьи в силу не вступил (по состоянию на начало 2026 г. проводятся внутригосударственные процедуры).

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Артемьев А.А., Сидорова Е.Ю. (2024). Вопросы применения таможенной процедуры свободной таможенной зоны в Арктике // *Арктика и Север*. № 54. С. 5–21. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-primeneniya-tamozhennoy-protsedury-svobodnoy-tamozhennoy-zony-v-arktike/viewer>

Гребеник В.В., Никулкина И.В. (2013). Налоговое стимулирование развития арктической зоны Российской Федерации // *Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление*. № 4 (6). С. 4–10. URL: <https://vestnik-muiv.ru/article/nalogovoe-stimulirovanie-razvitiya-arkticheskoy-zony-grossiyskoy-federatsii/?ysclid=mi1z72xq2859003457>

Лавринов В.В., Садырин В.А. (2020). Особенности квалификации и расследования преступлений, связанных с уклонением от уплаты таможенных платежей при ввозе на таможенную территорию ЕАЭС морских судов // *Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии*. № 1 (38). С. 93–99. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42918625&ysclid=mi1z0gqyxq460624333>

на континентальном шельфе стран — участниц Союза, а также в районах действия международных договоров стран — участниц Союза в исключительных экономических зонах третьих стран или в Мировом океане;

- товары произведены на судах государств — членов Союза из уловов, добытых (выловленных) судами государств, не являющихся членами Союза, в Мировом океане. И в отношении таких уловов совершены операции по их переработке и/или обработке.

Приведенный выше подход в значительной степени соответствует предложениям авторов, участвовавшим в подготовке проекта протокола для внесения изменений в Таможенный кодекс ЕАЭС.

Таким образом, итогами работы стали предложения для уточнения норм Таможенного кодекса ЕАЭС, вступление в силу которых будет способствовать повышению предсказуемости, прозрачности и определенности правил регулирования, важных для деятельности рыболовецких компаний, в том числе северных арктических регионов.

После вступления в силу планируемых изменений Таможенного кодекса ЕАЭС рыболовецкие компании, используя предложенный в проектируемых нормах алгоритм подтверждения статуса товаров, получат возможность ввозить свои товары в качестве товаров Союза, что будет способствовать более динамичному развитию рынка. Эти предложения сделают сферу таможенных отношений менее конфликтной, а правила ведения бизнеса — понятными и прозрачными.

Марков Д.В. (2024). Финансово-правовое регулирование установления таможенных платежей: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов: Саратовская государственная юридическая академия. 227 с. URL: <http://test.ssla.ru/dissertation/dissert/02-07-2024-1d.pdf>

Никулкина И.В. (2011). Развитие территорий Арктики: налоговое и таможенное регулирование // *Налоговая политика и практика*. № 6 (102). С. 42–49. URL: [https://eposlink.com/ru/catalog/library/elibrary/book/nalogovaya\\_politika\\_i\\_praktika-2100/publication/76583/?ysclid=mi1z4gx39a815605338](https://eposlink.com/ru/catalog/library/elibrary/book/nalogovaya_politika_i_praktika-2100/publication/76583/?ysclid=mi1z4gx39a815605338)

Никулкина И.В., Филимонова Л.М. (2019). Налоговое регулирование как инструмент развития Арктической зоны России // *Экономика и предпринимательство*. № 9 (110). С. 153–160. URL: <https://publications.hse.ru/pubs/share/direct/522312335.pdf?ysclid=mi1yzi14aj505955317>

Особые экономические зоны (2017). Теоретико-методологические аспекты развития: монография / под ред. И.А. Майбурова, Ю.Б. Иванова. М.: ЮНИТИ-ДАНА. 351 с. URL: [https://www.ndc-ipr.org/media/ndc\\_old/documents/Osob\\_ek\\_zoni\\_1.pdf](https://www.ndc-ipr.org/media/ndc_old/documents/Osob_ek_zoni_1.pdf)

- Павлюченков К.А., Сидорова Е.Ю. (2021). Методологические проблемы определения статуса товаров и продукции морского промысла, добываемая в открытом море и пути решения // *Аудит и финансовый анализ*. № 6. С. 27–32. URL: [https://www.auditfin.com/fin/2021/6/fin\\_2021\\_61\\_rus\\_05\\_01.pdf](https://www.auditfin.com/fin/2021/6/fin_2021_61_rus_05_01.pdf)
- Рыкова И.Н., Пинская М.Р., Балакин Р.В., Попов А.А., Алаев А.А., Иванов М.О. (2021). Научный доклад «Разработка предложений по использованию модели «бондовых» складов (зон) на территории Российской Федерации» (НИФИ Минфина России). URL: <https://www.nifi.ru/images/FILES/NEWS/2021pdf>
- Сидорова Е.Ю., Артемьев А.А. (2024). Налоговые и таможенные последствия при ввозе рыбной продукции, изготовленной в Исключительной экономической зоне России и Мировом океане // *Налоги и налогообложение*. № 1. С. 6–78. URL: [https://narfu.ru/upload/iblock/cdb/54-\\_5\\_21.pdf?ysclid=mi1zqqnj21574868484](https://narfu.ru/upload/iblock/cdb/54-_5_21.pdf?ysclid=mi1zqqnj21574868484)
- Чернев Р.С., Воронченко Т.В. (2024). Актуальные вопросы исчисления таможенных платежей при помещении морских судов под таможенную процедуру реимпорта // *Экономика и бизнес: теория и практика*. № 12-3 (118). С. 154–157. DOI: 10.24412/2411-0450-2024-12-3-154-157

## REFERENCES

- Artemyev A.A., Sidorova E.Yu. (2024). Issues of Applying the Customs Procedure of a Free Customs Zone in the Arctic. *Arctic and North*, no. 54, pp. 5–21. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-primeneniya-tamozhennoy-protsedury-svobodnoy-tamozhennoy-zony-v-arktike/viewer>
- Chernev R.S., Voronchenko T.V. (2024). Current Issues of Calculating Customs Payments When Placing Sea Vessels Under the Customs Procedure of Re-Import. *Economics and Business: Theory and Practice*, no. 12-3 (118), pp. 154–157. (In Russ.) DOI: 10.24412/2411-0450-2024-12-3-154-157
- Grebenik V.V., Nikulkina I.V. (2013). Tax incentives for the development of the Arctic zone of the Russian Federation. *Moscow Witte University Bulletin. Series I: Economics and Management*, no. 4 (6), pp. 4–10. (In Russ.) URL: <https://vestnik-muiv.ru/article/nalogovoe-stimulirovanie-razvitiya-arkticheskoy-zony-rossiyskoy-federatsii/?ysclid=mi1z72xq2859003457>
- Lavrinov V.V., Sadyrin V.A. (2020). Features of Qualification and Investigation of Crimes Related to Evading Customs Payments When Importing Ships into the EAEU Customs Territory. *Academic Bulletin of the Rostov Branch of the Russian Customs Academy*, no. 1 (38), pp. 93–99. (In Russ.) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42918625&ysclid=mi1zoggqyxq460624333>
- Markov D.V. (2024). *Financial and Legal Regulation of the Establishment of Customs Payments*: Dissertation for the Degree of Candidate of Legal Sciences. Saratov: Saratov State Law Academy. 227 p. (In Russ.) URL: <http://test.ssla.ru/dissertation/dissert/02-07-2024-1d.pdf>
- Nikulkina I.V. (2011). Development of Arctic Territories: Tax and Customs Regulation. *Tax Policy and Practice*, no. 6 (102), pp. 42–49. (In Russ.) URL: [https://eposlink.com/ru/catalog/library/elibrary/book/nalogovaya-politika\\_i\\_praktika-2100/publication/76583/?ysclid=mi1z4gx39a815605338](https://eposlink.com/ru/catalog/library/elibrary/book/nalogovaya-politika_i_praktika-2100/publication/76583/?ysclid=mi1z4gx39a815605338)
- Nikulkina I.V., Filimonova L.M. (2019). Tax regulation as a tool for the development of the Arctic zone of Russia. *Economics and Entrepreneurship*, no. 9 (110), pp. 153–160. (In Russ.) URL: <https://publications.hse.ru/pubs/share/direct/522312335.pdf?ysclid=mi1yzi14aj505955317>
- Pavlyuchenkov K.A., Sidorova E.Yu. (2021). Methodological problems in determining the status of high seas fisheries goods and products and ways of dealing with them. *Audit and Financial Analysis*, no. 6, pp. 27–32. (In Russ.) URL: [https://www.auditfin.com/fin/2021/6/fin\\_2021\\_61\\_rus\\_05\\_01.pdf](https://www.auditfin.com/fin/2021/6/fin_2021_61_rus_05_01.pdf)
- Rykova I.N., Pinskaya M.R., Balakin R.V., Popov A.A., Alaev A.A., Ivanov M.O. (2021). Scientific Report “Development of Proposals for the Use of the Bond Warehouse (Zone) Model in the Russian Federation” (Financial Research Institute (FRI) at the Ministry of Finance of the Russian Federation). (In Russ.) URL: <https://www.nifi.ru/images/FILES/NEWS/2021pdf>
- Sidorova E.Yu., Artemiev A.A. (2024). Tax and Customs Consequences of Importing Fish Products Produced in the Exclusive Economic Zone of Russia and the World Ocean. *Taxes and Taxation*, no. 1, pp. 6–78. (In Russ.) URL: [https://narfu.ru/upload/iblock/cdb/54-\\_5\\_21.pdf?ysclid=mi1zqqnj21574868484](https://narfu.ru/upload/iblock/cdb/54-_5_21.pdf?ysclid=mi1zqqnj21574868484)
- Special Economic Zones. (2017). *Theoretical and Methodological Aspects of Development*: monograph. Ed. by I.A. Mayburov, Yu.B. Ivanov. Moscow: UNITY-DANA. 351 p. (In Russ.) URL: [https://www.ndc-ipr.org/media/ndc\\_old/documents/Osob\\_ek\\_zoni\\_1.pdf](https://www.ndc-ipr.org/media/ndc_old/documents/Osob_ek_zoni_1.pdf)