

---

## СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКИХ КОРПОРАЦИЙ: НЕОБХОДИМОСТЬ СИСТЕМНОГО ПОДХОДА<sup>1</sup>

*О.В. Брижак*

В статье излагается системный подход к анализу экономики корпорации, рассматривается специфика российских корпораций и проблемы инноваций. Автор исследует проблемы и противоречия внутрикорпоративных отношений в российских корпорациях.

*Ключевые слова:* системный подход, корпорация, внутрикорпоративные отношения, Россия, инновации.

## КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ СИСТЕМНОЙ ЭКОНОМИКИ

Прежде чем вести речь о проблемах современных корпоративных структур, автор хотела бы обратить внимание читателей на концепцию школы системной экономики, методология которой соответствует системной парадигме, которая в свою очередь является дополнением к неоклассической, институциональной и эволюционной экономике (Клейнер, 2013а, 2013б).

В европейской науке современного типа системные идеи были сформулированы Р. Декартом и Д. Локком (Декарт, 1989; Локк, 1960). Системность как стиль мышления нашла наиболее четкое выражение в теории по-

---

© Брижак О.В., 2016 г.

<sup>1</sup> Поводом для написания данной статьи стала беседа автора с членом-корреспондентом РАН, доктором экономических наук, профессором, заместителем директора ЦЭМИ РАН, ведущим представителем школы системного анализа Г.Б. Клейнером о проблеме корпорации и ее роли в экономике современной России, учитывая инновационную составляющую.

знания И. Канта, а затем и в философии Гегеля (Гегель, 1959; Кант, 1994).

Первая попытка обобщения системных идей подобного рода была предпринята философом и врачом А.А. Богдановым в книгах «Очерки всеобщей организационной науки» и «Тектология – всеобщая организационная наука» (Богданов, 1989).

Основные положения общей теории систем сформулированы в 1930-е гг. Л. Бергланфи (Берталанфи, 1969). В ее дальнейшем развитии во второй половине XX в. приняли участие как зарубежные (Р. Акофф (Ackoff, 1960), М. Месарович, О. Ланге, У. Эшби (Ashby, 1962), Н. Винер (Wiener, 1958)), так и советские (А.А. Ляпунов, И.В. Блауберг, В.Н. Садовский, Э.Г. Юдин (Блауберг и др., 1973; Блауберг, Юдин, 1973)) ученые.

Дальнейшее развитие системной экономики как нового направления в экономической теории связано с использованием системной парадигмы Я. Корнаи, которая позволяет рассматривать экономическую систему с точки зрения внутреннего взаимодействия базовых подсистем (Корнаи, 2002).

Системная экономика – во многом новое направление в экономической теории, которое предлагает альтернативный взгляд на экономику, которая рассматривается в аспекте создания, взаимодействия, трансформации и эволюции экономических систем, а потому это специальная научная и логико-методологическая концепция исследований объектов, рассматриваемых как системы. В этом смысле системная экономика противостоит направлениям экономической теории, рассматривающим частные параметры, которые важны, но не дают целостного взгляда, характерного для новой теории экономических систем (Клейнер, 2012в).

В рамках данного направления под системой понимается «относительно обособленная и относительно устойчивая в пространстве и во времени часть окружающего мира, характеризующаяся внешней целостностью и внутренним многообразием. Система считается экономической, если она в той или иной степени реализует процессы производ-

ства, а также распределения, обмена и потребления благ» (Клейнер, 2013б).

К числу экономических систем естественным образом относятся не только макроэкономические образования, но и системы микроуровня, которые в разных теоретических пространствах определяются как предприятия, фирмы, корпорации. Именно о последних преимущественно и пойдет речь далее.

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПРИРОДА КОРПОРАЦИИ

Тема корпорации рассматривается на протяжении более 100 лет различными школами экономической теории, включая неоклассическую теорию с многочисленными ответвлениями, классическую и новую институциональную теории, классический и современный марксизм и др.

Поскольку в задачу данной статьи не входит исторический анализ взглядов на корпорацию, выделим особую роль разработок в этой сфере член-корреспондента РАН Г.Б. Клейнера, развивающих системный подход к исследованию экономики вообще и корпоративных структур в частности. В нашей работе сделан акцент именно на выявлении системного качества корпораций и их специфических свойств в современной российской экономической системе.

Проблему корпорации исследуют российские ученые, большая часть которых так или иначе основывается на методологии и теоретическом багаже названных выше школ. Это касается исследования корпораций в работах В.Е. Дементьева (Дементьев, 2008) – институциональный подход, А.В. Бузгалина и А.И. Колганова (Бузгалин, Колганов, 2015), Р.С. Дзарасова, Д.В. Новоженова (Дзарасов, Новоженов, 2005) – марксистский и посткейнсианский подходы, В.М. Гальперина и соавторов (Гальперин и др., 2004) – неоклассический подход и других авторов.

Современные представления о корпорации и ее природе трактуются российскими исследователями неоднозначно. Корпорацией представляется фирма, имеющая форму юридического лица, где ответственность каждого собственника ограничена его вкладом в данное предприятие (Экономические субъекты..., 2003). Корпорацию определяют и как многономенклатурное производство (Гурков, Аврамова, Тубалов, 2005), и как крупное производство, основанное на объединении капиталов участников предприятия (Юданов, 2001). Есть и иные трактовки, которые определяют корпорацию как форму компании, представляющую широкие возможности для использования корпоративного управления (Корпоративное управление..., 2012).

В работах Г.Б. Клейнера под корпорацией понимается предприятие, у которого много собственников (или более одного). И в зависимости от системы собственности предприятия имеют либо корпоративную, либо некорпоративную форму. Таким образом предприятие рассматривается как родовое понятие, частным случаем которого является корпорация. Тем самым, внимание концентрируется не на масштабе корпоративных предприятий, а на их системном качестве и экономическом содержании (Клейнер, 2013).

В широком круге работ корпорацию определяют как предприятие, имеющее акционерную форму собственности. На наш взгляд, такое определение необходимо, но его недостаточно. Действительно большая часть хозяйственных звеньев, определяемых в современной экономической теории как корпорация, имеет акционерную форму, однако, как справедливо замечают многие авторы, далеко не все акционерные предприятия следует относить к классу корпораций, так как акционерную форму часто имеют предприятия малого и среднего бизнеса.

Системное качество корпорации, отличающее многообразие различных корпоративных структур от других хозяйственных звеньев, проявляется, на наш взгляд, в их способности оказывать регулирующее воздей-

ствие на контрагентов в рыночной экономике. Это свойство корпораций разные школы экономической теории определяют по-разному, характеризуя его как «рыночную власть» (неоклассика), причем большую, чем у других рыночных акторов, или как «переговорную силу» (новая институциональная теория).

На наш взгляд, современная корпорация связана прежде всего с акционерным капиталом, способным оказывать регулирующее воздействие на рынок. Мы считаем, что с теоретико-экономической (но не юридической) точки зрения корпорация – особый, обладающий большей, чем «обычные» фирмы рыночной властью экономический актор со специфической структурой производства (она, как правило, включает несколько производственных комплексов – предприятий), управления и т.п., и в подавляющем большинстве случаев такая корпорация имеет форму акционерного общества. Исключения могут составлять крупные унитарные государственные предприятия или даже кооперативы, как, например, Мондрагонская группа, которые обладают всеми признаками корпорации – большая рыночная власть, специфические корпоративные формы управления и т.п. В отличие от корпорации фирмой можно назвать любую бизнес-организацию, в том числе малое семейное предприятие. Соответственно под предприятием следует понимать прежде всего целостную, обладающую специфическим системным качеством технико-производственную систему; можно использовать это слово в предельно расширительном, обыденном смысле (Брижак, 2012). Таким образом, отличительной чертой корпорации является не число собственников, а акционерная форма капитала.

## ВНЕШНЯЯ И ВНУТРЕННЯЯ СРЕДА РОССИЙСКИХ КОРПОРАЦИЙ

Для анализа процессов исследования корпораций и их роли в экономике и инно-

вационном развитии, внутрикорпоративных отношений, проблем собственности, распределения доходов, процессов реализации экономических интересов в рамках корпорации следует начать наше исследование с выявления в ее социальной структуре основных носителей этих интересов.

Традиционно в рамках корпорации различают три группы носителей экономических интересов. Модель классического треугольника корпорации, ядром которой являются собственники капитала, управляющим органом – группа высших менеджеров, а рабочим органом – коллектив наемных исполнителей (Вебер, 2010). Г.Б. Клейнер добавляет к этой модели четвертого субъекта – специалистов как носителей знаний и инноваций. «Собственник, владелец капитала, обладает неограниченными полномочиями, от его указаний зависит деятельность остальных трех категорий. Менеджмент представляет собой владельцев полномочий. Специалисты являются носителями знаний. От них зависит, на каком организационном, технологическом уровне находится предприятие. Наемные работники отвечают за все своей зарплатой, семейным благополучием и пр. Интересы этих участников, как правило, разнонаправлены, это не ансамбль, а, скорее, крыловский квартет», – отмечает Г.Б. Клейнер (Клейнер, 2012а).

В период становления российских корпораций субъекты внутрикорпоративных отношений и инвариантность их интересов отличаются от общепринятых в мировой теории и практике. Ключевыми фигурами на микроуровне периода реформ зачастую были бывшие советские директора, которые становились мажоритарными собственниками-акционерами. Не выплачивая налоги, заработную плату, просрочивая оплату приобретенных ресурсов, эти «собственники» преследовали интересы простого личного обогащения. Передача собственности другим лицам привела к появлению новых менеджеров.

Выросший на этой модели «реформ» корпоративный менеджмент воплощал не

столько «техноструктуру» рыночного типа, сколько прежнее административно-командное начало. Их основной интерес был направлен на максимизацию своего дохода и присвоение полномочий распоряжения имуществом комплексом корпорации. Для таких менеджеров собственники являлись (а в ряде случаев являются таковыми до сих пор) основным препятствием в достижении поставленных целей, поэтому реализацию своего интереса они связывают с «проеданием» ими активов и ресурсов корпорации, созданием суперхолдингов, манипуляциями финансами предприятия и вытеснением интересов собственников.

В процессе перехода от периода спада 1990-х гг. к экономическому росту 2000-х гг. ситуация в российской корпоративной жизни несколько изменилась и господствующим субъектом экономической власти в корпорациях все больше становится высший менеджмент – так называемые инсайдеры, концентрирующие в своих руках все большую корпоративную власть и получаемые на этой основе доходы. Интерес наемных работников, формальных акционеров-инсайдеров, связан с сохранением рабочих мест даже при невыплате заработной платы, что обеспечивает им стаж и будущее пенсионное обеспечение, «получение» дивидендов, удовлетворение текущих потребительских нужд и пр. Способ извлечения дохода у данной группы может состоять либо в продаже акций, либо в участии в прибыли через пакет социальных гарантий.

Интересы собственников в модели устойчивого капитала направлены на его сохранение и умножение, получение постоянных и устойчивых личных доходов. Интересы мажоритарных собственников или контролирующих корпорацию инсайдеров, а в некоторых случаях и тех, и других, объединенных в группу, преобладают над интересами корпорации как целостной системы со сложным спектром экономических отношений, включающих стратегическую стабильность этой системы, а не только интерес возвышения власти и доходов контролирующего корпорацию слоя.

По нашему мнению, таково основное диалектическое противоречие и рассогласование интересов, порожденных российской спецификой (Брижак, 2012).

Конечно, в условиях доминирования исключительно исполнительной власти, считает Г.Б. Клейнер, собственники до некоторого момента являлись номинальными «вершителями судеб» (Клейнер, 2012а). Менеджеры доминировали над собственниками, но такое их положение быстро сошло на нет. Власть менеджеров объясняется доминированием исполнительной власти над законодательной. Что касается собственников, то сейчас их прерогатива превышает их ответственность, а, следовательно является неадекватной.

Корпорация представляет собой некий замкнутый мир, и в этом мире всегда существуют имманентные противоречия между его участниками. Противоречия могут быть связаны с интересами отдельных групп, распределением прав и ответственности, например когда права собственника чрезмерно расширены, а права работников чрезмерно сужены.

Существует основное противоречие между интересами конкретных работников, собственников корпорации и самой корпорацией, которое связано с тем, что корпорация рассчитана по сложившемуся соглашению на бесконечно длительное время существования. Априорная бесконечность существования корпорации вступает в противоречие с конечностью существования отдельных участников (работников, специалистов, топ-менеджеров). Это фундаментальное противоречие и привело к появлению в свое время акционерных обществ, так как акции могут жить бесконечно долго. Люди смертны, а акции – нет. Это противоречие проявляется по-разному, но оно существует как имманентное, его невозможно скрыть, поэтому появляются разнообразные способы сглаживания этого противоречия, примером чему являются акции (Клейнер, 2012б).

В современных условиях российской национальной экономической модели любые отношения экономических акторов, в

том числе внутрикорпоративные, как и их противоречивые интересы, не могут не иметь определенной специфики. Поэтому главным становится вопрос о том, в какой мере эта специфика адекватна задачам развития российской экономики в целом и ее корпоративного сектора в частности.

Специфика внутрикорпоративных отношений связана с тем, что в России доминирующим отношением между людьми является неравенство. Это глубокое явление... Если западная экономика построена на том, что априорно все свободны, а значит, равны (идеалы либерализма), то в России это не так. В России люди не воспринимают друг друга как равные и стремятся к доминированию. Неравенство, рождаясь на самом нижнем уровне, уровне межличностных отношений, распространяется и дальше. И для корпоративного уровня это означает, что ансамбль из четырех групп (собственники, менеджеры, специалисты, рабочие) не является ансамблем. В ансамбле все музыканты равны, у каждого есть своя партия, и стоит только одному из них от нее отклониться, произведение не будет исполнено (Менеджерияльная революция..., 2012).

Дж. Оруэлл в своей повести «Скотный двор» утверждает, что начальная точка отношений – это всеобщее равенство (Оруэлл, 2012). В России начальная точка иная – неравенство, и из нее может начаться борьба за равенство. И неравенство в корпоративных отношениях выражается в том, что между отдельными участниками деятельности корпорации нет слаженности. Именно априорное неравенство отличает российскую корпорацию от остальных как родовое свойство и определяет специфику внутрикорпоративных отношений.

Не следует говорить о целесообразности уменьшения или увеличения роли корпорации, следует говорить о выравнивании внутрикорпоративных отношений, и тогда все станет на свои места. Наличие одного, или двух, или распределенного числа собственников – не самое важное (Клейнер, 2012б).

Экономические субъекты – это предприятия разных форм собственности: корпорации, некорпоративные субъекты, крупные и мелкие хозяйствующие субъекты. Создание условий для существования субъектов, пока это возможно, является важной задачей государства. Государство должно обеспечить безопасное существование граждан и нормальное существование учрежденных экономических субъектов, т.е. предприятий.

С середины 2000-х гг. в экономике России происходит резкое усиление роли государства во многих отраслях. Наряду с экспансией уже контролируемых государством холдингов (ОАО «РЖД», «Газпром», Сбербанк, Внешторгбанк и др.) активизировалось формирование новых холдингов и так называемых государственных корпораций. Так, В.Е. Дементьев выступает за увеличение доли государственного участия в российских корпорациях, при этом он опирается на примеры Китая и развитых стран, но не преувеличивает роль государственных корпораций в экономическом прорыве России (Дементьев, 2008).

Однако наиболее популярным среди специалистов в последние десятилетия является мнение об эффективном взаимодействии государства с частным сектором для решения общественно значимых задач. Примером такого взаимодействия является частно-государственное партнерство (Дерябина, 2008). Наиболее показательный опыт государственно-частных партнерств наработан в Великобритании, он может оказаться полезным и для России.

Роль государства в корпорации является проекцией роли государства в экономике в целом. У Г.Б. Клейнера в этом отношении особая позиция, которая была впервые изложена в 2002 г. в журнале «Вопросы экономики» (Клейнер, 2002). Суть подхода состоит в том, что в социально-экономическом пространстве рассматриваются три игрока: государство – общество – экономика. У каждого своя функция и свое место. И этот треугольник устойчив за счет того, что каждый играет свою роль, при этом экономика огра-

ничена фактором времени и требует синхронизации потоков ресурсов, информации, расходов и доходов в режиме реального времени. Роль общества в этом триумвирате такова, что общество тоже не смотрит в будущее. Общество – это семьи, люди; их горизонт планирования ограничен продолжительностью жизни. Кто же должен быть впереди? Нужно же продлевать существование населения и страны в целом. Эту роль берет на себя государство. Государство – это не конкретный руководитель, не президент и не премьер-министр. Государство – институциональная структура, и оно должно быть устроено так, чтобы сохранять пространство и продлевать жизнь той страны, в которой эта структура является государством. Исходя из этого, государство должно заботиться о будущем социальных и экономических субъектов.

Государство должно заботиться о том, чтобы корпоративные предприятия развивались, если они конкурентоспособны, и запрещать рейдерские захваты, а также другие действия, которые силовым образом прекращают деятельность предприятий в том виде, в котором они существуют. И чтобы обеспечивать эту функцию, государство выполняет ряд функций: оно участвует в создании рамочной институциональной системы, создает общественные блага в виде институтов и т.д. Система корпоративного управления тоже находится в этих рамочных условиях, и государство определяет (с помощью гражданского кодекса, законов об акционерных обществах и др.) эти рамочные институциональные условия (Клейнер, 2013а).

Еще одна функция государства, считает Г.Б. Клейнер (Клейнер, 2013), состоит в создании образцов. Государственная корпорация должна осуществлять производство товаров в определенном сегменте рыночной экономики (наноэкономика, ЖКХ). Государство выбирает приоритеты и имеет право развивать те или иные секторы, но самое главное состоит в том, что государственное предприятие должно быть в определенном смысле образцовым.

Некоторые считают, что бессмысленно выбирать какое предприятие – лучше составлять рейтинг. Лучшие – это те предприятия, которые успешнее функционируют в рыночной экономике. Но этого недостаточно. Сегодня предприятие успешное, завтра оно может стать менее успешным. Это подводит нас к тому, чтобы мы сформулировали какие-нибудь внутренние критерии успешности. Одна из задач государства, поскольку оно смотрит в будущее (что такое образец? – это то, к чему в будущем мы должны стремиться, приближаться), – строить будущий «дворец» – совершенную корпорацию и показывать, куда нужно стремиться. Государственные корпорации должны быть такими образцами.

Многие считают, что государственные предприятия не должны соревноваться на рынке, поскольку государство не создает им жестких бюджетных ограничений. Государственные корпорации будут выкачивать деньги, и никто не сможет с ними соперничать. Такое может быть, но не должно. Государственное предприятие отличается тем, что государство, которое вбирает или должно вбирать самое лучшее, в состоянии построить лучшую, образцовую корпорацию, эффективную, экологически и социально ориентированную, на которую все должны равняться.

Как на уровне государства, так и на уровне предприятий современной экономики важным показателем развития является социальная составляющая цивилизованных рыночных отношений. Трансформация отношений собственности и преобразовательные процессы в организации труда и управления на производстве становятся существенным элементом социальной экономики, создание которой в последние годы определяет экономическая, политическая и социальная жизнь развитых стран. Удельный вес «экономики участия» в обществе обуславливается достигнутым уровнем социального партнерства на предприятиях, экологической составляющей, степенью распространения предприятий, находящихся под контролем работников (партиципативное управление), а также самоуправ-

ляемых предприятий и производственных кооперативов. Считается, что работник, участвуя в управлении, обретает чувство хозяина и начинает по-другому относиться к конечному итогу.

Складывается ситуация, когда труд – это не обременение, когда единственный интерес наемного работника состоит в том, чтобы меньше работать и больше получать в конкуренции с хозяином, который хочет меньше платить, а получать более высокие прибыли, а ситуация партнерства, где в определенных масштабах (при сохранении противоречий) работник начинает искать пути повышения эффективности фирмы в целом, особенно если это социально ответственная фирма. Так возникает некий компромисс между трудом и капиталом. Автономные самоуправляющиеся бригады, кружки качества, которые появились в Японии и по мере их популярности стали широко распространяться на Западе, в США, Юго-Восточной Азии, были созданы в российском филиале фирмы «ВЕКО», а также в НК «ЮКОС» и ее дочерних компаниях, они являются средством повышения эффективности предприятия, совершенствования знаний, саморазвития, мастерства посредством координации усилий. На уровне фирм, креативных корпораций, бизнесов в науке, сфере высоких технологий, образования это может и должно стать правилом, начиная от системы участия, т.е. распределения собственности (акций) среди работников, и заканчивая коллективным принятием решений. В реализации такой практики должны быть задействованы государственные органы, общественные организации, промышленные предприятия. Государство должно поощрять корпорации, внедряющие такие системы участия.

Корпорация – субъект экономики, и в качестве субъекта некоего сообщества она должна быть достойным членом этого сообщества, что составляет некое «корпоративное гражданство». В этой популяции экономических агентов корпорация должна вести себя ответственно, как и люди, она должна быть

ответственной, не давать пустых обещаний, не вести «подрывную деятельность» и т.д.

Корпорация является социально ответственной в отношении локальных, муниципальных и отраслевых субъектов экономики и общества. По отношению к этим субъектам и обществам предприятие должно вести свою деятельность достойным образом, потому что стоит части людей вести себя недостойно, то общество начинает разрушаться. И сама корпорация, и ее цехи, и менеджеры, и работники должны быть социально ответственными. Здесь ответственность должна быть взаимной. Никто не должен тянуть одеяло на себя, никто не должен требовать привилегий, перераспределения ресурсов в свою пользу и т.д. Здесь ситуация достаточно прозрачная. Корпорация должна вести себя так, как ведут себя члены сообщества (Клейнер, 2008).

Наряду с этим крупные корпорации, несомненно, должны стать источником инноваций, потому что крупное предприятие имеет возможность маневрировать ресурсами. За счет маневра ресурсами корпорация имеет возможность обеспечить свободу творческого труда, которая и есть источник инноваций. Ведь корпорация – это не только мощное производство, но и, как подчеркивают институционалисты, один из самых главных институтов, в рамках которого происходит институционализация корпоративных отношений.

Но, как показывает отечественная практика, крупный корпоративный бизнес в России концентрируется в основном в сырьевых отраслях и относится к одному из самых вялых и незаинтересованных участников инновационных процессов. Однако зарубежная практика функционирования корпоративных структур ориентирована на развитие креативного потенциала работника как производителя инноваций. Креативные корпорации – объединения нового типа в условиях рождающейся сегодня экономики знаний (Экономика знаний..., 2011).

Появившаяся в конце XX в. работа К.А. Нордстрема и Й.А. Риддерстрале «Биз-

нес в стиле фанк. Капитал пляшет под дудку таланта» стала своеобразным манифестом современной теории корпорации. Авторы отмечают, что в современной экономике «традиционные» формы корпорации, для которых характерно наличие жесткой иерархии и доминирование формальных институтов внутреннего регулирования, не соответствуют сложившимся общественным отношениям и формам общественного производства. Для них ключевым фактором является непрерывно возрастающая скорость развития экономики. В эволюционном процессе сформируется такая форма корпорации, которая сможет подстроиться под новую «скорость жизни» (Нордстрем, Риддерстрале, 2003).

Существуют разные мнения относительно инноваций. Очевидно, что инновации возникают в результате конкурентной борьбы, и в этом есть определенный резон, но только отчасти. Конкуренция порождает потребность ухватить «технологического бога за бороду», но эту «бороду» надо найти, т.е. создать инновацию. Инновация возникает не потому, что этого требует рынок, а потому, что на предприятии есть некто «Лобанов»<sup>2</sup>, какая-то творческая сила, которая создает инновации (Гранин, 1954). Источником инноваций является творческая способность людей и коллективов.

<sup>2</sup> В середине 1950-х гг., когда шла большая перестройка в социальной и экономической жизни, вышел роман Д. Гранина «Искатели». Главный герой – креативный, по-новому мыслящий персонаж А. Лобанов. Молодой кандидат наук после защиты диссертации не захотел оставаться на преподавательской работе в вузе, а решил пойти на производство, потому что только там можно было сделать и отладить придуманное им устройство – дистанционный локатор поврежденных электрических сетей. Он становится начальником лаборатории Управления энергосистемы Ленинграда. Следует отметить, что лаборатория имела возможность содержать ученого в послевоенное время. В результате наш герой обнаружил много такого, что можно улучшить, усовершенствовать, и отработал свой оклад на много лет вперед за счет структурного маневра.

В России инновационная активность будет реализована, если корпорация избавится от неэффективных собственников, от менеджеров-оппортунистов и начнет нормально работать. В России таких Лобановых гораздо больше, чем в других странах, но нет условий для реализации креативного потенциала. И если бы были созданы соответствующие условия, то мы бы не гнались за инновациями в хвосте мирового сообщества, а были бы впереди планеты всей. Всем известен творческий характер российского рабочего и ученого. И в этом смысле в отношениях внутри корпорации должны быть созданы условия, которые не станут гасить творческую и инновационную активность, а, наоборот, будут поощрять и успешно развивать.

В этом контексте следует отметить, что корпорация является слугой такого Лобанова. В эпоху инновационного взрыва эта «лобановская дудка» оказывается важнее потребительских, административных и иных «дудок» и корпорации следует подстраиваться под этот «мотив».

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В завершении, говоря о корпорации, ее субъектах и их интересах, о том, какую роль она играет в инновационном и социальном развитии экономики и общества, о специфике становления и развития корпоративного сектора в российской экономике, степени и необходимости государственного участия в этом секторе, мы выяснили, что отечественные корпорации могут и должны стать локомотивом научно-технического прогресса, инноваций и базисом модернизационной политики. Действительно проблема становления и развития корпораций на сегодняшний день является ключевой, она связана с исследованием экономических противоречий и поиском их разрешения.

## Литература

- Берталанфи Л., фон.* Общая теория систем – обзор проблем и результатов // Системные исследования: ежегодник. М.: Наука, 1969. С. 30–54.
- Блауберг И.В., Садовский В.Н., Юдин Э.Г.* Системные исследования и общая теория систем // Системные исследования. Методологические проблемы: ежегодник. М.: Наука, 1973. С. 7–29.
- Блауберг И.В., Юдин Э.Г.* Становление и сущность системного подхода. М., 1973.
- Богданов А.А.* Тектология – всеобщая организационная наука. Берлин – Санкт-Петербург, 1921. 2-е изд.: В 2 кн. М.: Экономика, 1989.
- Брижак О.В.* Российские корпорации: акторы и их интересы // Философия хозяйства. 2012. № 4 (82). С. 199–206.
- Бузгалин А.В., Колганов А.И.* Глобальный капитал: В 2 т. 3-е изд., испр. и доп. М.: ЛЕНАНД, 2015.
- Вебер М.* Хозяйство и общество / Пер. с нем. под науч. ред. Л.Г. Ионина. М.: Изд-во ГУ ВШЭ, 2010.
- Гальперин В.М., Игнатъев С.М., Моргунов В.И.* Микроэкономика: В 2 т. СПб.: Экономическая школа, 2004.
- Гегель Г.* Соч.: В 14 т. М.; Л.: Госполитиздат, 1929–1959.
- Гранин Д.* Искатели // Звезда. 1954. № 7–8.
- Гурков И., Авраимова Е., Тубалов В.* Конкурентоспособность и инновационность российских промышленных предприятий // Вопросы экономики. 2005. № 2.
- Декарт Р.* Соч.: В 2 т. Т. 1. М.: Мысль, 1989.
- Дементьев В.Е.* Госкорпорации и экономическая стратегия экономического развития России: Доклад на семинаре «Стратегическое планирование». М., 2008.
- Дерябина М.* Государственно-частное партнерство: теория и практика // Вопросы экономики. 2008. № 8.
- Дзарасов Р.С., Новоженев Д.В.* Крупный бизнес и накопление капитала в современной России. М.: Едиториал УРСС, 2005.
- Кант И.* Собр. соч.: В 8 т. М.: ЧОРО, 1994.
- Клейнер Г.Б.* Системная парадигма и теория предприятия // Вопросы экономики. 2002. № 10.
- Клейнер Г.Б.* Институциональные проблемы демократизации управления корпоративными предприятиями // ГУУ. Вестник университета. 2008. № 2 (23).
- Клейнер Г.Б.* Российский дисменеджмент: проблемы преодоления // Глобальный мир: антикризисные императивы, модернизация, институты. Т. II. М.: Вузовская книга, 2012а.
- Клейнер Г.Б.* Предприятие и экономика: новое сознание институциональной роли предприятия // Экономическая наука современной России. 2012б. № 2 (57). С. 100–117.
- Клейнер Г.Б.* Системная экономика – новое направление в экономической теории. Открытая лекция в К(П)ФУ. URL: <http://www.youtube.com/watch?v=Ddn-JbV9H9c#t=32> (дата обращения: 09.11.2012в).
- Клейнер Г.Б.* Системная экономика как платформа развития современной экономической теории // Вопросы экономики. 2013а. № 6.
- Клейнер Г.Б.* Какая экономика нужна России и для чего? (опыт системного исследования) // Вопросы экономики. 2013б. № 10.
- Корнаи Я.* Системная парадигма // Вопросы экономики. 2002. № 4.
- Корпоративное управление: вопросы практики и оценки российских компаний / Под ред. А.В. Бухвалова. СПб.: Высшая школа менеджмента, 2012.
- Локк Дж.* Избранные философские изобретения: В 2 т. Т. 2. М.: Соцэкгиз, 1960.
- Менеджеральная революция на российских предприятиях: предпосылки и императивы // Потенциал и перспективы экономического развития России в условиях модернизации: Монография / Под ред. Г.Б. Клейнера. М.: Современная экономика и право, 2012.
- Нордстрем К.А., Риддерстрале Й.А.* Бизнес в стиле фанк. Капитал пляшет под дудку таланта. М.: Экономика и финансы, 2003.
- Оруэлл Дж.* Скотный двор. М.: Астрель, 2012.
- Экономика знаний и инноваций: перспективы России / Под ред. А.В. Бузгалина. М.: МАКС Пресс, 2011.
- Экономические субъекты постсоветской России (институциональный анализ) / Под общ. ред. Р.М. Нуреева. М.: МОНФ, 2003.

---

Юданов Ю.М. Теория крупного предприятия и перспективы развития российской экономики. М.: Мировая экономика и международные отношения, 2001.

Ackoff R.L. Systems, organizations and interdisciplinary research // General Systems. 1960. Vol. V. P. 1–8 (опубликовано также в: Eckman D.P. (ed.) Systems: Research and Design. N.Y.: Wiley, 1961. P. 26–42).

Ashby W.R. Principles of the self-organizing system // Foerster H. von, Zopf G.W. Jr. (eds) Principles of self-organization. N.Y.: Pergamon Press, 1962. P. 255–278 (рус. пер.: Эшби У.Р. Принципы самоорганизации // Принципы самоорганизации: Пер. с англ. / Под ред. А.Я. Лернера. М.: Мир, 1966. С. 314–343).

Wiener N. Cybernetics. N.Y.: Wiley, 1948 (рус. пер.: Винер Н. Кибернетика. М.: Советское радио, 1958).

*Рукопись поступила в редакцию 13.04.2015 г.*

---

## ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ ФУНКЦИЯ ЗНАНИЙ ФИРМЫ: ОБЗОР ЭМПИРИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ<sup>1</sup>

*Г.В. Теплых*

Производственная функция знаний отражает связь инновационных усилий фирмы и результата в форме полученных полезных знаний. Анализ функции позволяет лучше понять характер инновационной активности фирмы для более эффективного управления ее ресурсами. Текущая статья представляет обзор значимых исследований по этой теме. В работе кратко описывается эволюция подходов к описанию производственной функции знаний, выбору показателей для измерения инновационного входа и выхода и методов эконометрического моделирования функции.

*Ключевые слова:* знание, инновации, производственная функция знаний.

### ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

Научно-технический прогресс характеризуется постоянным созданием нового полезного знания, его проникновением и внедрением в практическую сферу. Знание является одним из важных факторов конкурентоспособности отдельных фирм и роста экономики в целом. Оно признается равноправным фактором экономического развития в рамках современной теории эндогенного роста (Audretsch et al., 2012). Начиная с середины XX в., экономисты активно изучают

© Теплых Г.В., 2016 г.

<sup>1</sup> Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда в рамках проекта № 15-18-20039.