

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ В РОССИИ: КУРС НА ДОЛГОСРОЧНОЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

Е.А. Королева

DOI: 10.33293/1609-1442-2024-3(106)-117-124

EDN: YLXXQJ

Для цитирования: Королева Е.А. (2024). Стратегическое планирование в России: курс на долгосрочное социально-экономическое развитие // Экономическая наука современной России. № 3 (106). С. 117–124. DOI: 10.33293/1609-1442-2024-3(106)-117-124; EDN: YLXXQJ

В Москве в Центральном экономико-математическом институте РАН 9–10 апреля 2024 г. состоялся Юбилейный XXV Всероссийский симпозиум «Стратегическое планирование и развитие предприятий».

Внимание участников было сконцентрировано на теоретических проблемах и практическом опыте стратегического планирования на микро- и мезоэкономическом уровнях, были рассмотрены новые подходы и методы моделирования, прогнозирования и организации бизнес-процессов на отечественных предприятиях. Особое внимание было уделено проблемам станкоинструментальной отрасли промышленности, поиску возможных путей решения имеющихся проблем и вопросам оценки потребностей отрасли в оборудовании и комплектующих в условиях санкционных ограничений. Указанные проблемы и способы их решения рассматривались участниками

© Королева Е.А., 2024 г.

Королева Екатерина Алексеевна, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, ЦЭМИ РАН, Москва, Россия; katerina8686@gmail.com

Симпозиума через призму гибридных войн, а также экономических, информационных, биологических и военных инструментов давления на нашу страну, используемых недружественными странами.

Открыл Симпозиум его сопредседатель – член-корреспондент РАН Г.Б. Клейнер. Он поблагодарил руководителей института – В.Л. Макарова и А.Р. Бахтизина – за оказанную поддержку и содействие в проведении научного мероприятия. Г.Б. Клейнер напомнил участникам, что ежегодный «метроном Симпозиума» стучит с 2000 г., отбивая такт совместной работы ученых в области разработки проблем стратегии и развития отечественных предприятий. В жизни человека 25 лет – время становления, возмужания, в жизни организации – время ясности, понимания настоящего и будущего, в жизни Симпозиума – период, связанный с поиском ориентиров для дальнейшего движения. По мнению Г.Б. Клейнера, путь современных российских ученых и исследователей в области стратегического планирования – поиск и внедрение образа совершенного предприятия. Такая направленность определяет и девиз Симпозиума: «Per aspera ad astra et per astra ad aspera» («Через тернии к звездам и через звезды к терниям»).

С приветственным словом к участникам Симпозиума обратился директор ЦЭМИ РАН, член-корреспондент РАН А.Р. Бахтизин, который от своего имени и от имени научного руководителя ЦЭМИ РАН, академика В.Л. Макарова поздравил всех присутствующих с началом работы XXV Юбилейного симпозиума и пожелал всем участникам новых успехов в деле развития современной экономической науки.

А.Р. Бахтизин подчеркнул важность проводимого мероприятия, отметив, что в конце 2023 г. Президент России, участвуя в заседании Совета по стратегическому развитию, заявил о необходимости расширить горизонт планирования до 2036 г., что, в свою очередь, побуждает ученых и исследователей искать новые подходы к долгосрочному планированию. Директор ЦЭМИ РАН выразил надежду на

то, что это приведет к расширению спроса на новые экономические методы, модели и подходы, которыми исторически силен Институт. Таким образом, основной задачей Института в ближайшей перспективе видится внедрение этих методов и моделей в деятельность по разработке экономических прогнозов, сценарному моделированию и созданию эффективных рычагов управления экономикой.

От имени Воронежского государственного университета с приветственным словом к участникам также обратилась *И.Н. Щепина*, д.э.н., профессор ВГУ. Докладчик отметила, что Симпозиум гармонично соединяет в себе фундаментальную и прикладную науку, привлекая к участию в форуме как представителей реального бизнеса и науки, так и управленческие кадры.

Научную часть заседания Симпозиума открыл доклад члена-корреспондента РАН *А.Р. Бахтизина* «Математическое обоснование основных направлений социально-экономического развития России». Темой доклада стало ключевое направление работы Института – создание комплекса расчетов с использованием математических методов и моделей, оценивающих последствия управленческих решений по наиболее приоритетным направлениям развития экономики России.

Умеренные прогнозы Департамента народонаселения ООН предвещают серьезное снижение численности населения России к концу XXI в. По оценкам этой организации, численность населения будет в первую очередь снижаться в странах, являющихся геополитическими оппонентами США, – в Китае, России и «сочувствующих» странах, в то время как в странах – союзниках США, наоборот, произойдет прирост населения.

Докладчик проанализировал факторы, которые способствуют как снижению, так и повышению рождаемости, и подробно остановился на двух негативных факторах. Первый – атомизация общества. По данным Института демографических исследований М. Планка, прогнозируется резкое сокращение среднего размера семьи. Так, число родствен-

ников среднестатистической женщины в среднем по миру снизится с 41 в середине XX в. до 25 к концу XXI в. Второй фактор – нарастание процесса урбанизации. Представленные докладчиком графики корреляции рождаемости и доли городского населения наглядно отражали отрицательное влияние процесса урбанизации на уровень рождаемости в стране.

Модель цифрового двойника социально-экономической системы России, разработанная в ЦЭМИ РАН на базе агентно-ориентированного подхода, позволила проанализировать несколько сценариев: влияние на показатели рождаемости программы материнского капитала, процесса дезурбанизации и показателей ввода в действие жилых домов по укрупненным субъектам нашей страны.

По мнению *А.Р. Бахтизина*, мероприятия, направленные на реализацию стратегических инициатив и приоритетных государственных программ, необходимо согласовывать с эффективными мерами денежно-кредитной политики. Зарубежные исследования показывают, что высокие процентные ставки дают негативный результат, так как происходит ужесточение условий кредитования, замедление экономической активности, сокращение инвестиций в секторе НИОКР и обесценение человеческого потенциала. Более того, влияние жесткой денежно-кредитной политики центральных банков разрушительным образом скажется на объемах производства даже через десятилетия.

По показателю частоты изменения ключевой ставки ЦБ РФ Россия является одним из «антилидеров». Банк России изменял ключевую ставку за последнее десятилетие более 50 раз. Кроме того, значение этого показателя в размере 16% является очень высоким относительно других стран. По мнению докладчика, оптимальный размер ключевой ставки – порядка 4%. При этом важно осуществлять дифференцированный расчет этого индикатора (по примеру Китая) в зависимости от сроков кредитования, отраслевой специфики кредитования и др.

Резюмируя, *А.Р. Бахтизин* заключил, что корректная денежно-кредитная политика,

направленная на финансирование приоритетных отраслей с высокими мультипликаторами (обрабатывающая промышленность, авиационная, автомобильная, ракетно-космическая отрасли), приведет к дополнительному экономическому росту, созданию рабочих мест и прочим позитивным результатам.

Член-корреспондент РАН Г.Б. Клейнер в своем докладе «Стратегическое планирование и циклическая динамика социально-экономических систем» подчеркнул особую актуальность тематики Симпозиума в настоящее время. Прозвучавший на заседаниях Совета по стратегическому планированию и национальным проектам нашей страны императив увеличения горизонта стратегического планирования до 2030–2036 гг. означает, что стратегическое планирование как в масштабах страны, так и в масштабах меньших систем должно быть согласовано с проектным планированием.

Одной из причин неудачного внедрения стратегического планирования в нашей стране, по мнению докладчика, является рассогласование стратегического (характеризует положение субъекта внутри системы) и системного (отражает этапы деятельности данной системы) времени. В своем докладе Г.Б. Клейнер предпринял попытку решить важную научную задачу – соединить теорию стратегического планирования с теорией стратегических циклов, когда за счет спирального развития в экономике происходит как согласование трех видов времени (календарного, стратегического и системного), так и сочетание поступательной сущности стратегии с циклической сущностью системного времени.

Определив системное время как четырехмерный вектор, состоящий из аналогов всем известных циклов (Кондратьева, Кузнецова, Жюгляра и Китчина), обусловленных основными сущностными характеристиками экономики, Г.Б. Клейнер предположил, что в качестве этих сущностей выделяются четыре типа сил, действие которых можно сопоставить с силами механики. Сила инерции заставляет экономику продолжать начатое движение, сила притяжения ведет к коопера-

ции и интеграции, сила отталкивания связана с конкуренцией, а сила трения – со взаимной зависимостью различных экономических явлений. За управление этими силами отвечает системная структура экономики.

Эти силы, в свою очередь, определяют действие циклов следующим образом. Цикл Кондратьева: движущая сила – сила инерции; окончание цикла – ослабление силы инерции за счет разочарования в возможностях сложившейся системы ценностей. Цикл Кузнецова: движущая сила – сила притяжения; окончание цикла – ослабление силы притяжения, утрата надежд на эффекты интегративных процессов; послецикловый кризис – кризис утраты надежд на интеграцию. Цикл Жюгляра: движущая сила – сила отталкивания; окончание цикла – ослабление силы отталкивания, утрата надежд на автономное развитие; послецикловый кризис – кризис утраты надежд на автономизацию. Цикл Китчина: движущая сила – сила трения; окончание цикла – ослабление сил трения, всплеск неопределенности; послецикловый кризис – кризис утраты ориентиров.

Выводы, сделанные Г.Б. Клейнером в конце своего доклада, состояли в следующем.

1. Одна из основных задач стратегического планирования – согласование стратегического времени, в том числе даты начала и окончания стратегии (субъективный фактор), с системным временем, в том числе временем протекания системных циклов (объективный фактор).

2. Системное время представляется четырехкоординатным вектором, отражающим положение предприятия в координатах аналогов циклов Кондратьева, Кузнецова, Жюгляра и Китчина.

3. Окончание действия внутрисистемных циклов связывается с кризисами: разочарования («цикл Кондратьева»), утраты надежд на интеграцию («цикл Кузнецова»), утраты надежд на автономизацию («цикл Жюгляра»), утраты ориентиров («цикл Китчина»).

В докладе «Абстрактная теория и основанная на принципах экономическая политика – есть ли связь?» член-корреспондент РАН,

ординарный профессор НИУ ВШЭ В.С. Автономов уделил внимание взаимосвязи двух канонов экономической науки – абстрактного и конкретного – с экономической политикой. Для конкретного экономического канона, опирающегося на эмпирические данные, характерна органическая связь с конкретной, более или менее детализированной экономической политикой. Для абстрактного канона характерно влияние не на собственно экономическую политику, а на принципы такой политики. Такие принципы оказываются особенно необходимыми в периоды социально-экономических трансформаций – революций, войн, радикальных технологических сдвигов. Обычно они имеют достаточно универсальный и обобщенный характер (см. военный коммунизм, монетаризм, рыночная экономика и т.п.). Вывод докладчика: в настоящее время происходит постепенный переход от абстрактной политики принципов к более реалистичной политике.

А.Ю. Юданов, д.э.н., профессор Финансового университета при Правительстве РФ, в докладе «Инкапсуляция знания и ее роль в стратегии фирмы, или как использовать знание, которым не владеешь?» обосновал важность инкапсуляции знаний в современной экономике, поделился теоретическими и практическими подходами к изучению возможных форм проявления инкапсуляции (распоряжения/приказные инструкции, бизнес-рутины и др.), а также представил свою интерпретацию понятия «знания». В итоге докладчик обрисовал контуры новой теории фирмы, основанные на понятии инкапсуляции знаний.

В докладе В.Л. Тамбовцева, д.э.н., профессора Экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, и И.А. Рождественской, д.э.н., профессора Финансового университета при Правительстве РФ, «Реализация территориальных стратегий: институциональный подход» было выдвинуто предположение о том, что методология разработки в области стратегического планирования фирм может быть перенесена на уровень территориально-стратегического планирования. Однако так как территориальные образования все же су-

ществуют в отличной от предприятий институциональной среде, то роль стратегии в этом случае выполняют так называемые псевдо-стратегии, охватывающие гораздо более широкий объект планирования (вышестоящие организации, территория, население и т.п.). В случае если руководители этих объектов не стремятся к улучшению ситуации в данном территориальном образовании, а решают задачи, отличные от целей стейкхолдеров, то вряд ли можно обнаружить интерес менеджмента к проведению исследований, направленных на поиск внутренних факторов реализации разработанной территориальной стратегии. В подтверждение вышесказанного в рамках доклада были представлены результаты опроса руководителей муниципальных образований Польши, согласно которым 38% руководителей малых городов этой страны демонстрировали слабую мотивацию планировать деятельность территориального образования, при этом 70% этих руководителей были готовы заниматься планированием лишь только после получения грантов из европейских фондов.

Доклад И.Б. Воскобойникова, PhD (Университет Гронингена), директора Центра исследований производительности НИУ ВШЭ, и Е.В. Потанцевой, к.э.н., с.н.с. Центра структурной политики Института экономики УрО РАН, «Почему производительность растет медленно? Опыт стратегического планирования для экономики в целом и насущные вопросы российских предприятий» был посвящен анализу факторов и причин медленного роста производительности. Доклад состоял из трех основных блоков. В первом блоке после обоснования актуальности представленной темы исследования было отмечено, что замедление производительности – это глобальная проблема, возникшая в середине 2000-х годов. Далее авторы охарактеризовали основные периоды в динамике показателя прироста производительности в России: умеренный рост – до 2002 г. (около 1,5%); активный рост – 2002–2008 гг. (более 6%); замедление – с 2008 г. и по настоящее время. Во второй части доклада были перечислены

причины глобального снижения производительности (замедление технологического прогресса, структурные сдвиги от промышленности к услугам, старение населения и др.) и названы прямые и косвенные источники ее роста. Заключительная часть доклада была посвящена российскому опыту реализации национального проекта, направленного на рост производительности. Несмотря на имеющиеся положительные результаты этого проекта, как, например, возможность обучения сотрудников по различным программам, расширение сети бизнес-партнеров, оптимизация производственных процессов, эффективность проекта недостаточна. Об этом говорят и чрезмерность отчетности, и неустраиваемость предложенных цифровых решений, и избыточность рекомендаций без должного экономического обоснования со стороны консультантов.

О.В. Лавров, д.м.н., президент Ассоциации российских специалистов и экспертов управления знаниями «КМ Альянс», выступая с докладом «Система менеджмента знаний и управление интеллектуальными активами как матрица корпоративных инноваций», обосновал важность использования менеджмента знаний как гармонизирующего управленческого подхода, примененного в целях сохранения долгосрочной устойчивости и конкурентоспособности российских предприятий. Опыт докладчика свидетельствует о том, что те отечественные компании, которые признают знания одной из ключевых ценностей фирмы, показывают достаточно высокие результаты и получают «стратегический выигрыш» за счет гибкости и способности оперативно реагировать на происходящие во внешней среде изменения.

Н.К. Хачатрян, к.ф.-м.н., заместитель директора ЦЭМИ РАН по научной работе, представил доклад на тему «Модели управления железнодорожными грузоперевозками в реальном времени». Железные дороги в России несут основную транспортную нагрузку в сфере грузоперевозок, занимая более 45% всего грузооборота (с учетом трубопроводного

транспорта). В настоящее время транспортная отрасль испытывает сложности в связи с геополитическими изменениями, повлиявшими на мировую логистику. Санкционное давление привело к переориентации экспортных грузовых потоков на восток и к чрезмерной загрузке этого направления. Возросшая неравномерная загрузка железнодорожной инфраструктуры отрицательно сказалась на одной из ключевых эксплуатационных характеристик железнодорожного транспорта – на участковых скоростях движения грузовых поездов, что влияет на себестоимость перевозок. Докладчик акцентировал внимание слушателей на важнейшей задаче для сохранения стабильного функционирования железнодорожной отрасли в условиях роста неопределенности мировой логистики – поиске возможностей увеличения паровозных и пропускных способностей железных дорог за счет комплексного развития железнодорожной инфраструктуры и применения технологических решений. Одним из таких решений является оптимизация графика движения поездов путем увеличения твердого ядра графика для грузовых поездов и повышения их скорости без изменения стратегии управления, но с сохранением гибкости логистических цепочек поставок. Докладчик предложил новый подход к организации железнодорожно-грузовых перевозок, предполагающий динамическое управление интенсивностью грузового потока на основе актуальной информации о степени загрузки станции; представил методологию построения макроскопических моделей, с помощью которых возможно создать динамические модели, описывающие процесс организации железнодорожных грузоперевозок в режиме реального времени для основных конфигураций железнодорожной сети.

В завершение пленарного обсуждения темы стратегического планирования развития предприятий выступил *М.М. Соколов*, к.социол.н., профессор Европейского университета в Санкт-Петербурге, который в докладе «Академические рынки труда и кадровые стратегии университетов: результаты исследе-

дования российской экономической науки» сравнил основные кадровые стратегии университетов, а именно «открытый рынок», «сеть», «иерархия», и обратил внимание слушателей на то, что, согласно широко распространенному убеждению, многие европейские академические рынки прошли путь смены стратегий с сетевой до рыночной. В случае рыночной стратегии университет при объявлении конкурса собирает заявки на открытую вакансию, формирует комиссию, приглашает кандидата с пробными лекциями, выстраивает рейтинг и делает предложение работнику. Кандидатам в таком случае важно следить за объявлениями о конкурсах и веерным способом рассылать свое резюме. «Стратегия сети» предполагает, что при наличии вакансии руководитель осуществляет поиск кандидата через своих знакомых. В данном случае задача потенциального работника сводится к тому, чтобы сигнализировать о том, что ему нужна работа. В рамках «стратегии иерархии» кафедра или факультет вовлекают способных студентов в свою работу, приглашают их в аспирантуру. В дальнейшем под этих кандидатов создается и заполняется вакантная позиция. По мнению М.М. Соколова, оценка профессиональных качеств ученых не составляет большого труда, так как они часто публикуют свои работы и выступают на конференциях. Достижения преподавателей, как правило, менее видимые. Таким образом, при поиске преподавателей кадровые стратегии университетов должны быть ориентированы на сетевой рынок, а при поиске ученых – на открытый рынок, так как видимость отбираемых качеств выше.

В завершение докладчик представил прогноз рейтинга российских вузов, согласно которому вверху рейтинга будут находиться исследовательские вузы, использующие рыночный механизм кадровых стратегий, а ниже – университеты, применяющие сетевые стратегии. Кроме того, М.М. Соколов поделился результатами исследования, проведенного совместно с компанией Elibrary, в ходе которого подтвердилось предположе-

ние о том, что российские вузы стратифицированы определенным образом и преобладающей кадровой стратегией является сетевая, обусловленная ментальностью кадрового состава университетов.

В рамках Симпозиума состоялся также круглый стол «Стратегия развития отечественного станкостроения» Научного совета Отделения общественных наук РАН «Проблемы комплексного развития промышленных предприятий». Модератором круглого стола выступил А.А. Кобылко, к.э.н., в.н.с. ЦЭМИ РАН.

К.С. Еленев, к.э.н., директор Департамента стратегического развития МГТУ «СТАНКИН», начал свое сообщение на тему «Проблемные вопросы планирования отраслевого развития (на примере станкоинструментальной промышленности)» с краткой характеристики состояния исследуемой отрасли. На протяжении более 20 лет станкоинструментальная промышленность находилась в стадии распада и стагнации. И если Советский Союз уверенно входил в тройку стран, лидирующих по объемам производства станков за счет ежегодного выпуска около 215–216 тыс. серийных станков, то выпуск станков в России в 2008 г. составил всего 1,9 тыс. Реперной точкой стал 2008 г., с которого начались попытки восстановить отрасль. В частности, был создан головной Инжиниринговый центр станкостроения на базе МГТУ «СТАНКИН», запущена федеральная программа «Национальная технологическая база». Однако реализация этой программы ограничилась разработкой ряда результатов НИОКР в виде опытных образцов оборудования, которые фактически не были коммерциализованы и востребованы отраслью.

В 2022 г. ситуация радикально изменилась. Западные игроки ушли не только с рынка станков и оборудования, но и с рынка комплектующих изделий. Были закрыты и немногочисленные предприятия, построенные на принципах государственно-частного партнерства на территории России. И если в 2022 г. поставки из западных стран еще продолжались, то к 2023 г. произошло резкое падение товаропотока. Для сравнения: в 2021 г.

средний объем поставок из ведущих европейских стран составлял около 1 млрд долл. США, из Китая – около 500 млн долл. США; в 2023 г. поставки европейского оборудования упали в два раза до 500 млн долл. США, а закупки из Китая выросли в четыре раза – до 4 млрд долл. США.

Докладчик подчеркнул, что, даже несмотря на данные официальной статистики Минпромторга, согласно которой в 2023 г. рост производства в отрасли составил 63%, утверждать об наступлении настоящего импортозамещения пока не приходится. Отечественные производители уже выбрали все имеющиеся у них резервы за счет плотной загрузки производственного оборудования, увеличения сменности и привлечения всех доступных на рынке труда кадров. Положительный момент состоит в том, что сложившаяся обстановка мотивирует таких крупных производителей, как «Балтийская промышленная компания» и группа компаний «СТАН», привлекать внушительные объемы инвестиций для сооружения новых станкостроительных заводов.

Докладчик рассказал, что разработанная в рамках деятельности МГТУ «СТАНКИН» модель прогноза кадров до 2030 г. демонстрировала дефицит кадров у станкоинструментальных предприятий в размере в среднем 25–30 тыс. человек (что соответствует численности персонала 4–5 крупных советских станкоинструментальных заводов). Кроме того, в связи с тем, что резервы роста в промышленности за счет кадрового потенциала исчерпываются, а демографическая ситуация оказывается сложной, единственным вариантом роста производства в отрасли является комплексная автоматизация и роботизация. По данному показателю Россия находится всего на 25-м месте – в среднем 11 роботов на 10 тыс. работников в промышленности, в то время как в Великобритании – 98 роботов на 10 тыс. работников.

Другие трудности, имеющиеся в исследуемой отрасли, связаны с необходимостью унификации требований к комплектующим для их серийного производства, с важностью сбора

и анализа данных на основе цифровых платформ (например, Государственная информационная система промышленности (ГИСП)), с отсутствием национальных стандартов. На основе вышеперечисленных отраслевых проблем были определены четыре основных направления их решения: 1) обеспечение прозрачности отрасли путем сбора корректной отраслевой статистики о производимой продукции; 2) создание методики оценки и прогнозирования спроса на отраслевую продукцию и методики формирования детализированных планов кадрового обеспечения отрасли; 3) разработка методики формирования детализированных планов обеспечения отрасли роботами; 4) управление и приоритизация научно-исследовательской деятельности в отрасли.

Дискуссию продолжил С.А. Кудряшов, директор Центра стратегического планирования Департамента стратегического развития МГТУ «СТАНКИН». Его доклад на тему «Концептуальный подход к выстраиванию системы приоритизации отраслевых НИОКР» был посвящен новым подходам, направленным на формирование системы отраслевого анализа и планирования станкостроения (на примере металлообрабатывающих производств).

В рамках выполнения государственного задания Минобрнауки России была поставлена задача определить критически важные компоненты, от которых зависит технологический суверенитет страны. В ходе решения этой задачи была сформирована отраслевая структура станочного парка по отраслям машиностроения и путем опроса 150 машиностроительных предприятий исследованы потребности машиностроительного комплекса России.

Прогноз отраслевого роста, предоставленный Институтом экономики РАН, позволил определить предварительный перечень групп оборудования. Для учета дополнительного критерия в виде перспективных технологий по методике, разработанной в МГТУ «СТАНКИН», были использованы S-образные кривые, описывающие жизненный цикл технологии и иллюстрирующие выход технологии на стадию зрелости.

Следующей задачей исследования, о котором рассказал докладчик, стало изучение спроса обрабатывающей промышленности в станочном оборудовании на основе данных статистики Федеральной таможенной службы (ФТС). По результатам обработки массивов данных были сформированы 8 групп металлорежущего оборудования и 9 групп оборудования для обработки металла давлением, выделены кластеры, различающиеся по совокупности технических характеристик, выбран станок-представитель в каждом кластере. С учетом того, что в настоящее время российские станкостроительные предприятия являются, по сути, сборочными предприятиями, основная задача станкостроения – обеспечить отрасль качественными комплектующими с определенными техническими характеристиками и в достаточном объеме. Проведенное исследование позволило оценить потребность станкостроительных заводов в комплектующих для устойчивого производства и их критичность с точки зрения возможности их производства на территории РФ.

В завершение докладчик рассказал о создании Головного центра компетенций (ГЦК) на базе МГТУ «СТАНКИН», целью работы которого является использование научного потенциала отрасли, активное объединение аналитических, конструкторских и инженеринговых функций опытного производства. ГЦК должен стать одним из механизмов системы приоритизации НИОКР в станкоинструментальной промышленности.

Работа научного форума продолжилась в трех проблемно ориентированных секциях: «Теоретические проблемы стратегического планирования», «Опыт стратегического планирования и управления на микро- и мезоэкономическом уровне» и «Проблемы моделирования и прогнозирования бизнес-процессов на предприятиях и в организациях». По итогам работы каждой секции Оргкомитет определил лучшие доклады.

Подводя итоги, можно заключить, что на Симпозиуме прошел плодотворный обмен мнениями, новостями, научно-практическими

знаниями, результатами исследований между его участниками. В юбилейных заседаниях Симпозиума в очно-дистанционном формате приняли участие свыше 200 ученых, специалистов, студентов, аспирантов из ведущих университетов и организаций из 22 городов России. Публикации результатов исследований участников Симпозиума размещены в открытом доступе на сайте: <https://symposium-cemi.ru/arhiv/>.

Оргкомитет Симпозиума поблагодарил всех участников форума и выразил глубокую признательность Дирекции ЦЭМИ РАН за поддержку в организации и проведении XXV Всероссийского симпозиума «Стратегическое планирование и развитие предприятий».

Рукопись поступила в редакцию 08.07.2024

STRATEGIC PLANNING IN RUSSIA: TREND TO THE LONG-TERM SOCIAL & ECONOMICS DEVELOPMENT

E.A. Koroleva

DOI: 10.33293/1609-1442-2024-3(106)-117-124
EDN: YLXXQJ

Ekaterina A. Koroleva, Cand. Sc. (Economics), Senior scientific researcher, CEMI RAS, Moscow, Russia; katerina8686@gmail.com

For reference: Koroleva E.A. (2024). Strategic Planning in Russia: Trend to the Long-Term Social & Economics Development. *Economic of Contemporary Russia*, no. 3 (106), pp. 117–124 (in Russian). DOI: 10.33293/1609-1442-2024-3(106)-117-124; EDN: YLXXQJ

Manuscript received 08.07.2024