

АНАЛИЗ НАЛОГОВОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СТРАХОВАНИЯ В РОССИИ

С.Н. Богатырева, А.П. Пантелеева

DOI: 10.33293/1609-1442-2024-4(107)-77-102

EDN: NOXWFP

Аннотация. В рыночных условиях стоит задача сохранения природной среды при одновременном достижении экономического роста, что является актуальным для России. Внедрение таких инструментов, как налоги и сборы, закрепленные нормативными правовыми актами, позволяют осуществлять экологическое регулирование. Разработка же направлений налогового стимулирования в области экологического страхования позволит снизить негативное воздействие производства на окружающую среду. В мировой практике в качестве инструмента природоохранного механизма находит широкое применение практика экологического налога. Поэтому в условиях нового экономического пространства развитие добровольного экологического страхования является актуальным. Цель исследования – проанализировать и разработать направления совершенствования налогового механизма стимулирования добровольного экологического страхования в России. Решение исследовательских задач было достигнуто на основе анализа правовых основ и налогообложения экологического страхования, отчетов деятельности страховых компаний в России. Особое место в исследовании занимают материалы крупной международной страховой компании AIG (имеющей офис

в том числе в России) в части практики комплексного экологического страхования. Методологической основой исследования были такие методы, как сравнительно-правовой, расчетно-аналитический, графический и логический. Исследовано состояние экологического страхования в России и за рубежом, степень использования инструментов стимулирования добровольного экологического страхования в России. Рассмотрены причины неиспользования экономическими субъектами добровольного экологического страхования для снижения экологических рисков. Экологическое страхование недостаточно отражено в изученном законодательстве, в частности, не находят отражение страховые взносы по добровольному страхованию в налоговых расходах. Слабая проработка в Налоговом кодексе РФ положений по экологическому страхованию является препятствием развитию данного вида страхования. Предложены подходы стимулирования организаций использовать экологическое страхование путем признания в налоговых расходах по налогу на прибыль суммы страховых взносов на добровольное экологическое страхование.

Ключевые слова: экологические риски, экологическое страхование, налоговое стимулирование, добровольное экологическое страхование.

Классификация JEL: G22, H20.

Для цитирования: Богатырева С.Н., Пантелеева А.П. (2024). Анализ налогового стимулирования экологического страхования в России // Экономическая наука современной России. № 4 (107). С. 77–102. DOI: 10.33293/1609-1442-2024-4(107)-77-102; EDN: NOXWFP

ВВЕДЕНИЕ

Экологическая безопасность страны зависит от рыночной экономики, которая не должна отрицательно влиять на состояние окружающей среды. Необходимо контролировать экономическую и экологическую ситуацию в целях достижения баланса и решения глобальных экологических проблем.

Состояние окружающей среды в России характеризуется как кризисное. В настоящее время для России характерны следующие экологические проблемы: загрязнение атмосфер-

© Богатырева С.Н., Пантелеева А.П., 2024

Богатырева Светлана Николаевна, доцент, кандидат экономических наук, кафедра экономики, финансов и финансового права ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет», Псков, Россия; niko72@bk.ru
Пантелеева Анжела Петровна, доцент, кандидат экономических наук, кафедра экономики, финансов и финансового права ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет», Псков, Россия; pskov.20013@yandex.ru

ного воздуха, воды и почвы, увеличение отходов производства и потребления, изменение климата. Только от загрязнения воздуха размер ущерба в 2018 г. был оценен в 4,1% ВВП. По этому показателю Россия занимает третье место среди 13 ведущих стран мира после Китая и Индии (Баршинов, 2008).

Для ликвидации последствий и компенсации экологического, социального и экономического ущерба необходимо использовать экономические и административно-правовые меры. Основным инструментом экономического стимулирования выступает экологическое страхование. В России в 2021 г. зарегистрировано 151 страховая компания, 16 обществ взаимного страхования и 58 страховых брокеров (Сплетухов, 2023).

Экологическое страхование в России используется недостаточно хозяйствующими субъектами и государством. Экономический субъект формирует и реализует свою политику в тех экономических отношениях, в которых планирует участвовать в обеспечении своих экономических интересов (Федорященко, 2019). Поэтому государство и организации не могут снизить расходы на возмещение ущерба, причиненного третьим лицам и окружающей среде в случае наступления экологического риска. Для положительного эффекта от использования экологического страхования необходимо внедрять инструменты, способные стимулировать применение данного вида страхования экономическими субъектами. В связи с этим в контексте развития «зеленой экономики» актуальным является признание уплаченных страховых платежей по добровольному экологическому страхованию в налоговых расходах при налогообложении прибыли.

АКТУАЛЬНОСТЬ, ЦЕЛЬ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В России до настоящего времени нет четкого определения понятия «экологическое

страхование». Такая ситуация предоставляет свободу толкованию рассматриваемого понятия в литературе.

Так, Г.С. Ферару определяет экологическое страхование – как «страхование ответственности объектов (компаний), потенциально способных нанести непреднамеренный вред окружающей среде, и собственных убытков, возникающих у объектов, наносящих вред» (Ферару, 2012).

О.Н. Козлова, А.В. Хайдарова считают экологическое страхование комбинированным видом страхования. В экологическое страхование включается страхование гражданской ответственности юридического лица за загрязнение окружающей среды, причинение вреда третьим лицам и их имуществу (Козлова, Хайдарова, 2014, с. 228).

Необычным можно признать и то, что «экологическое страхование проявляет <такие> свойства, как страхование ответственности, страхование имущества, так и личного страхования» (Наминова, Яблуновский, Надыбетов, 2015).

Очень глубоко сущность экологического страхования исследует А.С. Федорященко. Она отмечает, что экологическое страхование применяется не только при возникновении первичного вреда (непосредственно вреда окружающей среде), но и при наличии вторичного вреда (потеря здоровья, имущества (убытков) третьими лицами, а также организацией-страхователем), который возникает по причине первичного вреда (Федорященко, 2019, с. 253). Если, например, произошло катастрофическое природное явление (град, ураган), но оно не причинило вреда окружающей среде, то экологическое страхование применяться не будет. В этом случае может быть заключен договор страхования риска утраты имущества от негативного воздействия природного явления. Можно сделать вывод, что А.С. Федорященко экологическое страхование рассматривает через экологический риск в его широком понимании.

Г.А. Моткин в своих исследованиях, посвященных экологическому страхованию, вы-

деляет два основных вида риска: аварийный и систематический экологический. В совокупности экологический риск в страховании – это последствия аварийной экологической ситуации в виде причиняемого экономического ущерба третьим лицам (Моткин, 2010).

Особенность экологического страхования состоит в том, что убытки не всегда проявляются сразу. В некоторых случаях убытки проявляются через определенный период времени, и это влияет не только на сумму убытка, но и сроки ответственности страховщика.

Экологический риск связан с природными, антропогенными и техническими факторами, что не позволяет свести его к нулю. Следовательно, все хозяйствующие субъекты должны быть заинтересованы в его регулировании через систему страхования.

Основным правовым документом, определяющим базовые положения политики государства в сфере окружающей среды и обеспечения экологической безопасности, является Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее ФЗ № 7-ФЗ). По закону экологическое страхование осуществляется в целях защиты имущественных интересов юридических и физических лиц на случай экологических рисков. Экологический риск представляет собой вероятность наступления события, имеющего неблагоприятные последствия для природной среды и вызванного негативным воздействием хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера.

Положения ФЗ № 7-ФЗ определяют сущность экологического страхования через экологические риски (случайное, непреднамеренное загрязнение окружающей среды). При загрязнении окружающей среды в допустимых нормах необходимость в применении экологического страхования отсутствует. Это в какой-то степени стимулирует природопользователей не допускать превышения выбросов в окружающую среду.

К сожалению, ФЗ № 7-ФЗ не определяет основных элементов экологического страхо-

вания и самого главного – области покрытия страховым возмещением. Эта неопределенность формирует отрицательное отношение предпринимателей к экологическому страхованию.

На основе ФЗ № 7-ФЗ можно заключить, что экологическое страхование представляет собой страхование ответственности хозяйствующих субъектов за причинение вреда третьим лицам в результате аварийной экологической ситуации, возникшей в результате хозяйственной деятельности с нарушением экологических требований, природных и техногенных событий. Причинение вреда окружающей среде по данному закону не является предметом экологического страхования. В этом случае ущерб, нанесенный природным ресурсам, возмещается организациями дополнительно за счет собственных средств.

Несмотря на отсутствие единого теоретического понимания сути экологического страхования, его значимость для всех участников финансовых отношений является очевидной.

Так, в отчете Всероссийского союза страховщиков отмечается, что страхование дает ряд преимуществ как до, так и после аварийной экологической ситуации. Принимая объекты и риски на страхование, страховщики оценивают возможность наступления страхового события до заключения договора, и если риски велики, то дают рекомендации для возможного снижения риска с целью передачи в страхование. После стихийного события страховая выплата помогает экономическому субъекту восстановиться (ВСС, 2016).

Учитывая основную задачу экологического страхования – компенсацию убытков третьим лицам, возникших из-за неблагоприятной экологической ситуации, – можно считать, что стремления как страховщика, так и страхователя нацелены в одном направлении. Их интересы выражены в необходимости принятия предупредительных (превентивных) мер против развития аварийной экологической ситуации (Моткин, 2010, с. 47). Это обусловлено тем, что предупредительные

действия снижают вероятность проявления негативного события, а это напрямую позволяет экономить финансовые средства обеим сторонам.

Экологическое страхование является как минимум двухсторонним механизмом эколого-экономического регулирования сосуществования «загрязнителей» и потенциальных «вредополучателей». С одной стороны, как было указано, страхование включает в себя возможность проведения превентивных мер с целью снижения вероятности возникновения экологического риска, а с другой стороны, оно позволяет резервировать средства на случай возникновения аварийной ситуации по разным причинам.

Экологическим законодательством в РФ установлено два вида страхования: обязательное и добровольное. Обязательное экологическое страхование осуществляется в случаях, прямо установленных законом. В настоящее время такие случаи установлены несколькими законами¹. При этом ФЗ № 7-ФЗ определяет, что может осуществляться обязательное государственное экологическое страхование, т.е. страхование за счет бюджетных средств.

Однако обязательное экологическое страхование в России охватывает небольшую долю случаев возникновения экологических рисков, в частности, оно покрывает косвенный ущерб, причиненный другим лицам через экологический риск, возникший по причине негативного события на опасном объекте. Другие виды экологических рисков могут быть застрахованы только на основании добровольного страхования. Добровольная форма страхования регулируется не законом,

а нормативным документом в виде положения².

Согласно положению риск гражданской ответственности о возмещении ущерба третьим лицам в связи с загрязнением окружающей среды – объект экологического страхования.

В частности, добровольное экологическое страхование ответственности распространяется на организации, эксплуатирующие опасные объекты. Такие организации в результате аварии могут причинить вред воздушным, водным и земельным ресурсам. Очевидно, что в этом случае возникает необходимость в восстановлении изначальных характеристик окружающей среды. Владельцы опасных объектов должны заранее планировать источники финансирования предполагаемых расходов. При недостаточности собственных ресурсов действенным механизмом является добровольное экологическое страхование.

При этом негативное воздействие хозяйствующих субъектов на окружающую среду в процессе повседневной хозяйственной деятельности не относится к объектам обязательного и добровольного экологического страхования. «Загрязнители» воздуха, воды и земли компенсируют допустимый ущерб через специальные платежи, размер которых установлен государством³.

Сущность платежей за загрязнение окружающей среды не имеет никакого отношения к страхованию экологических рисков. Они имеют не предупреждающий, а последующий характер. Такие платежи позволяют накапливать некоторые суммы средств в фе-

¹ См.: Федеральные законы от 21.07.97 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»; от 27.07.2010 № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте»; Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30.04.1999 № 81-ФЗ.

² См.: Типовое Положение о порядке добровольного экологического страхования в Российской Федерации. Утверждено Минприроды России от 03.12.1992 № 04-04/72-6132; Российской государственной страховой компанией от 20.11.1992 № 22.

³ См.: Постановление Правительства РФ от 31.12.2020 № 2398 «Об утверждении критериев отнесения объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, к объектам I, II, III и IV категорий».

деральном бюджете, которые используются для возмещения ущерба, причиненного окружающей среде загрязняющими веществами и отходами.

По нашему мнению, страхование гражданской ответственности владельцев опасных объектов за причинение вреда окружающей среде в Российской Федерации частично признается экологическим страхованием. Страхование экологических рисков по другим страховым случаям законодательно не определено, что является препятствием для его использования в управлении экологическими рисками.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ

Развитие института экологического страхования в нашей стране можно считать с 1992 г. в виде добровольного, а с 2010 г. – в виде обязательного. За этот период сформировались некоторые тенденции, анализ которых позволяет оценить состояние страхового

рынка в этом сегменте. По этой причине авторы оценили масштаб его развития за 10 лет (табл. 1).

Данные табл. 1 демонстрируют разнонаправленное по годам изменение числа заключенных договоров в течение 2012–2021 гг. по всем видам страхования. Однако за последние два года прослеживается рост числа заключенных договоров добровольного экологического страхования, что свидетельствует о востребованности финансовых услуг в сфере страхования экологических рисков, а субъекты страховых отношений осознают необходимость страхования экологических рисков. Данный вывод подтверждается информацией о числе урегулированных договоров экологического страхования в 2012–2021 гг. (рис. 1)⁴.

Из данных на рис. 1 следует, что в период с 2012 по 2016 г. динамика исполненных договоров добровольного экологического

⁴ См.: Страхование. Банк России. (Сводные данные отчетности субъектов страхового дела. Статистические показатели информации об отдельных субъектах страхового дела за 2021 г.). URL: <https://cbr.ru/statistics/insurance/>

Таблица 1

Число заключенных договоров страхования гражданской ответственности организаций, эксплуатирующих опасные объекты

Годы	Обязательное страхование		Добровольное страхование	
	Число договоров в отчетном году, шт.	Темп прироста, %	Число договоров в отчетном году, шт.	Темп прироста, %
2012	225 751		37 998	
2013	258 148	14,35	4886	–87,14
2014	228 179	–11,61	3238	–33,73
2015	227 618	–0,25	2885	–10,90
2016	234 490	3,02	2922	1,28
2017	241 091	2,82	2631	–9,96
2018	236 314	–1,98	2607	–0,91
2019	235 318	–0,42	3181	22,02
2020	235 305	–0,01	2109	–33,70
2021	239 097	1,61	2210	4,79

Составлено авторами по данным: Годовой отчет НССО за 2020 г. С. 19. URL: https://nssso.ru/nssso/information/annual_reports/; Страхование. Банк России. (Сводные данные отчетности субъектов страхового дела. Статистические показатели информации об отдельных субъектах страхового дела за 2021 г.). URL: <https://cbr.ru/statistics/insurance/>

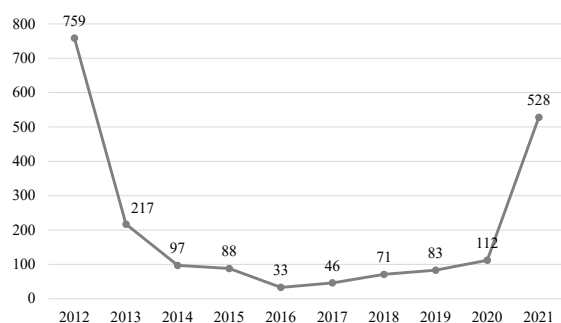


Рис. 1. Число урегулированных договоров добровольного страхования опасных объектов в 2012–2021 гг.

страхования является отрицательной; она обусловлена снижением общего числа договоров добровольного страхования опасных объектов, вызванным введением обязательного страхования данных объектов страхования. С 2016 по 2021 г. число наступивших страховых случаев с каждым годом возрастало, особенно после 2020 г. Такая ситуация свидетельствует о росте числа наступлений страховых случаев, что требует решения обозначенных проблем в реализации экологического страхования в России.

Динамика страховых премий и выплат по договорам обязательного страхования опасных объектов приведена в табл. 2.

Объем страхового рынка по обязательному страхованию ответственности организаций, эксплуатирующих опасные объекты, с 2017 по 2020 г. увеличивался, а по итогам 2021 г. сумма страховых взносов сократилась по сравнению с 2020 г. на 10%. Причиной снижения страховых премий явилась пролонгация в 2021 г. договоров, действующих в 2020 г., в связи с введением ограничительных мер противодействия распространению COVID-19. Иная тенденция наблюдается по страховым выплатам. Их величина в 2021 г. по сравнению с 2020 г. показала рост на 22,3%, но это меньше, чем в 2019 г. Динамика коэффициента выплат свидетельствует о повышении страховой нагрузки на страховщиков, так как сумма страховых выплат, приходящаяся на 1 руб. страховых премий, с 2014 г. по 2021 г. увеличилась в 3,1 раза и составляет 13,50%.

Для оценки масштаба добровольного экологического страхования была проанализирована динамика страховых премий и выплат в 2010–2021 гг. (табл. 3).

На основании данных табл. 3 можно сделать вывод, что суммы страховых премий и выплат в течение 2010–2021 гг. как росли, так и снижались. При этом величина изменений страховых выплат была большой, особенно в период с 2017 г. по 2019 г. Эта ситуация привела к росту коэффициента выплат за ана-

Таблица 2
Динамика страховых премий и выплат по обязательному экологическому страхованию в 2014–2021 гг.

Годы	Страховые премии		Выплаты		Коэффициент выплат, %
	млн руб.	в % к предыдущему году	млн руб.	в % к предыдущему году	
2014	6173,6	х	264,1	х	4,28
2015	5926,0	95,99	223,1	84,48	3,76
2016	3197,1	53,95	208,1	93,28	6,51
2017	2762,9	86,42	214,0	102,84	7,75
2018	2438,9	88,27	197,8	92,43	8,11
2019	2480,7	101,71	278,8	140,95	11,24
2020	2789,2	112,44	278,0	99,71	9,97
2021	2524,5	90,51	340,9	122,30	13,50

Составлено авторами по данным: Финансы России: 2020. Стат. Сб. Росстат. М.: Росстат. 330 с. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/aKW33VFk/finans_2020.pdf; Финансы России: 2022. Стат. Сб. Росстат. М.: Росстат. 392 с. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Finans_2022.pdf

Таблица 3

Динамика страховых премий и выплат по договорам добровольного страхования опасных объектов за 2010–2021 гг.

Годы	Поступления страховых премий		Выплаты		Коэффициент выплат, %
	млн руб.	темп роста, %	млн руб.	темп роста, %	
2010	2347,4		143,4		6,11
2011	2439,9	103,94	241,2	168,20	9,89
2012	1752,4	71,82	188,8	78,28	10,77
2013	1966,3	112,21	350,8	185,81	17,84
2014	1603,5	81,55	153,3	43,70	9,56
2015	1930,2	120,37	316,7	206,59	16,41
2016	1946,9	100,87	26,8	8,46	1,38
2017	1806,2	92,77	176,2	657,46	9,76
2018	1618,6	89,61	236,9	134,45	14,64
2019	1937,3	119,69	411,6	173,74	21,25
2020	1685,9	87,02	218,6	53,11	12,97
2021	2447,2	145,1	370,8	169,6	15,15

Составлено авторами по данным: Сайт «Страхование сегодня». Раздел «Динамика рынка. Динамика сборов и выплат по регионам и по видам страхования. Добровольное страхование гражданской ответственности организаций, эксплуатирующих опасные объекты 2012–2020 гг.» URL: <https://www.insur-info.ru/statistics/analytics/?order=un36®ion=0&datatype=itog¤cy=rub&unAction=a03>; Сайт ЦБР. Статистические показатели и информация об отдельных субъектах страхового дела. Разделы: Сведения о страховых премиях в разрезе страховщиков за 2021 г. URL: <https://cbr.ru/Content/Document/File/155056/3.xlsx> и Сведения о выплатах в разрезе страховщиков за 2021 г. URL: https://cbr.ru/finmarket/supervision/sv_insurance/stat_ssd/2021_4/

лизируемый период. В 2021 г. его значение составило 15,15%. Стоит отметить, что страховщики осуществляют больше страховых выплат по добровольному экологическому страхованию, чем по обязательному. Это еще раз подтверждает, что необходимо усилить работу, направленную на правовое регулирование экологического страхования опасных объектов на добровольной основе.

Известно, что спрос на различные виды финансовых услуг обусловлен, в том числе, тем, какие продукты предлагают конкретные участники финансовых отношений. На основании данных сайта «Страхование сегодня» и сайта ЦБР⁵ по рейтингу страховых ком-

паний, входящих в ТОП-20 в 2019–2021 гг., можно заключить, что в изучаемый период порядка 80% собранных страховых премий приходится на 20 страховых компаний, и размеры этих премий ежегодно увеличиваются. В 2021 г. объем премий этих компаний составил 86,45% (страховую деятельность в этом году осуществляло 134 компании). Объем страховых премий страховых компаний, входящих в ТОП-20, за 2021 г. превышает 1563,3 млрд руб., что на 19,7% больше значений 2020 г. Крупнейшей страховой компанией в 2019–2021 гг. была АО «СОГАЗ» (его доля на рынке в 2021 г. по сравнению с 2019 и 2020 гг. увеличилась и составила 19,21%). На втором месте в 2019 и 2021 гг. было ООО СК «Сбербанк страхование жизни», а в 2020 г. масштаб его деятельности в этой области сократился, уступив место АО «АльфаСтрахование». Такая ситуация характерна была и для 2021 г. (их доля на рынке колеблется на уров-

в разрезе страховщиков за 2021 г.). URL: <https://cbr.ru/Content/Document/File/155056/3.xlsx>

⁵ См.: Сайт «Страхование сегодня». Раздел «Динамика рынка. Крупнейшие страховые компании в 2019–2020 гг.». URL: <https://www.insur-info.ru/statistics/analytics/?cNum=20&cNumCustom=&period=2020.4&order=un01®ion=0&dir=in&datatype=itog&unAction=a05>; Сайт ЦБР. Статистические показатели и информация об отдельных субъектах страхового дела. Раздел «Сведения о страховых премиях

не 6–8%). Также можно отметить компании с долей рынка в пределах 5%: СПАО «Ингосстрах», ПАО «СК Росгосстрах», САО «РЕСО-Гарантия» и САО «ВСК».

Анализ программ страхования российских страховых компаний показал, что значительная часть страховщиков имеет лицензию обязательного и добровольного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта. Перечень страховых компаний, которые имели поступления страховых премий от добровольного страхования организаций, эксплуатирующих опасные объекты, за 2010–2021 гг. представлен в табл. 4.

В 2010–2021 гг. состав ТОП-10 страховых компаний ежегодно менялся, однако в него постоянно входили такие страховые компании, как АО «СОГАЗ», СПАО «Ингосстрах» и САО «ВСК». Незначительно меня-

лись позиции АО «МАКС», ПАО СК «Росгосстрах», а также АО «АльфаСтрахование» и САО «РЕСО-Гарантия» – свидетельство того, что страховой экологический рынок нестабилен. Это обусловлено неожиданным возникновением рисков ситуации и несоизмеримыми страховыми выплатами при наступлении страхового случая, на что также влияет финансовое состояние потенциальных страхователей и их экологическая культура. Динамика страховых премий основных страховых компаний в части добровольного экологического страхования приведена на рис. 2⁶.

⁶ См.: Сайт «Страхование сегодня». Раздел «Динамика рынка. Крупнейшие страховые компании в 2019–2020 гг. (Топ-10)». URL <https://www.insur-info.ru/statistics/analytics/?cNum=10&cNumCustom=10&period=2020.4&order=un01®ion=0&dir=in&data>

Таблица 4

ТОП-10 страховых компаний по объему страховых премий от добровольного страхования гражданской ответственности организаций, эксплуатирующих опасные объекты в 2010–2021 гг.

Страховая компания	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
АО «СОГАЗ»	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Русский страховой центр	+	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Капитал страхование	+	+	+	+	+	+	+	+	–	–	–	–
ПАО СК «Росгосстрах»	+	+	+	–	+	+	+	+	+	+	+	+
Транснефть	+	+	+	+	+	+			+	–	–	–
САО «ВСК»	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
АО «МАКС»	+	+	+	+	+	–	+	+	+	+	+	+
СПАО «Ингосстрах»	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
АО «АльфаСтрахование»		–	–	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Британский страховой дом	+	–	–	+	–	–	–	–	–	–	–	–
САО «РЕСО-Гарантия»	+	+	+	–	–	+	+	+	+	+	+	+
Страховая группа МСК	–	+	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–
АО «СК Альянс»	–	–	–	+	+	+	+	+	+	+	–	+
ООО «СК Согласие»	–	–	–	+	+	+	+	–	+	–	–	–
ПАО «САК «Энергогарант»	–	–	–	–	–	–	–	–	+	+	+	–
ВТБ Страхование	–	–	–	–	–	–	–	+	–	+	+	+
ООО «СК «Сбербанк Страхование»	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	+	+

Составлена авторами по данным: Сайт «Страхование сегодня». Раздел «Динамика рынка. Крупнейшие страховые компании в 2019–2020 гг. (Топ-10)». URL <https://www.insur-info.ru/statistics/analytics/?cNum=10&cNumCustom=10&period=2020.4&order=un01®ion=0&dir=in&datatype=itog&unAction=a05>; Сайт ЦБР. Статистические показатели и информация об отдельных субъектах страхового дела. Раздел «Сведения о страховых премиях в разрезе страховщиков за 2021 г.». URL: <https://cbr.ru/Content/Document/File/155056/3.xlsx>

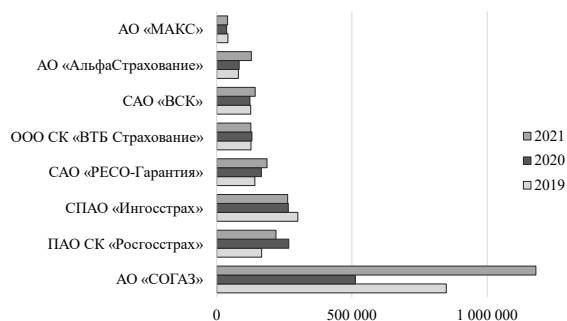


Рис. 2. Динамика поступлений страховых премий от добровольного страхования гражданской ответственности организаций, эксплуатирующих опасные объекты по основным страховым компаниям в 2019–2021 гг.

Выраженной тенденции в динамике поступлений страховых премий по всем компаниям не наблюдается. Это обусловлено разным влиянием факторов на предмет дея-

type=itog&unAction=a05; Сайт ЦБР. Статистические показатели и информация об отдельных субъектах страхового дела. Разделы: Сведения о страховых премиях в разрезе страховщиков за 2021 г. URL: <https://cbr.ru/Content/Document/File/155056/3.xlsx>

тельности страховых компаний. В то же время можно отметить, что в 2021 г. по сравнению с 2020 г. в четырех компаниях проявился рост страховых премий, особенно в АО «СОГАЗ», работающей в отрасли с высоким уровнем экологических рисков.

Индивидуальные изменения в страховых компаниях характерны и для динамики страховых выплат (табл. 5).

Выплаты по страховым случаям в 2019 г. произвели три компании из ТОП-10, в 2020 г. – четыре компании, а в 2021 г. их число выросло до семи. В целом сумма покрытия вреда в 2021 г. была на уровне 370 771 тыс. руб., что на 69,5% больше, чем в 2020 г., но на 10% меньше, чем в 2019 г.

Интересно отметить, что среди ТОП-10 страховых компаний только одна предлагает дополнительные страховые продукты для добровольного страхования экологических рисков.

Так, страховое акционерное общество «ВСК» предлагает покрытие затрат, направленных на ликвидацию последствий аварии, а также расходов, осуществленных в части приведения в нормальное состояние окружающей среды после воздействия на нее опасного объекта, что является дополнитель-

Таблица 5

Динамика страховых выплат по добровольному страхованию гражданской ответственности организаций, эксплуатирующих опасные объекты

Страховая компания	Значение, тыс. руб.			Удельный вес в общей сумме выплат, %		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021
АО «СОГАЗ»	373 198	98 552	183 897	90,66	45,08	49,60
САО «ВСК»	38 195	119 906	140 698	9,28	54,84	37,95
СПАО «Ингосстрах»	241	41	43 772	0,06	0,02	11,81
АО «Группа страховых компаний «Югория»	0	143	591	0	0,07	0,16
ПАО «САК «Энергогарант»	0	0	167	0	0	0,05
АО «АльфаСтрахование»	0	0	1100	0	0	0,30
ООО СК «ВТБ Страхование»	0	0	529	0	0	0,14
Всего	411 634	218 642	370 771	100,00	100,0	100,00

Составлено авторами по данным: Сайт «Страхование сегодня». Страховщики. Динамика рынка. Выплаты – страхование гражданской ответственности организаций, эксплуатирующих опасные объекты (2019–2020 гг.). URL: <https://www.insur-info.ru/statistics/analytics/?cNum=10&cNumCustom=&period=2020.4&order=un01®ion=0&dir=out&datatype=itog&unAction=a05>; Сведения о выплатах в разрезе страховщиков за 2021 год. URL: https://cbr.ru/finmarket/supervision/sv_insurance/stat_ssd/2021_4/

ной страховой защитой убытков, которые не покрываются в рамках обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного производственного объекта⁷. Такие меры соответствуют не простому, а комплексному экологическому страхованию.

Большинство компаний, занимающихся обязательным страхованием гражданской ответственности владельца опасных объектов, ограничиваются защитой базового набора страховых случаев. Это обусловлено недостаточным регулированием добровольного экологического страхования, несовершенной методикой оценки экологических рисков и определения страховых премий, а также низким спросом на продукты экологического страхования со стороны хозяйствующих субъектов.

При этом заслуживает внимания опыт страхования ответственности за загрязнение окружающей среды международной страховой компании AIG, которая имеет офис в том числе и в России. В состав предложений страхования ответственности входят восемь направлений, в том числе комплексное экологическое страхование.

Страховой продукт АО «АИГ страховая компания» в части экологического страхования включает в себя обязательное страхование опасных промышленных объектов и добровольное страхование риска причинения вреда третьим лицам и природе в результате загрязнения окружающей среды, включая в том числе расходы на расчистку загрязненных территорий.

Данные отчета Международной страховой компании AIG за 2017 г. доказывают актуальность и востребованность комплексного экологического страхования в разных отраслях экономики (рис. 3) (Отчет. Экологические риски, 2018).

Из данных на рис. 3 следует, что значительная доля страховых случаев загрязнения окружающей среды присутствует в таких от-



Рис. 3. Доля заявленных событий по отраслям в странах Европы за 2016–2017 гг., %

раслях, как транспорт, электро- и газоснабжение, строительство и обрабатывающая промышленность. Сравнение с данными 2016 г. показывает, что страховые случаи уже выявляются в таких отраслях, где они не проявлялись ранее. Что касается загрязнителей окружающей среды, то на долю углеводородов – основных загрязнителей – в 2017 г. приходится 31% всех случаев. Этот показатель несколько снизился, тогда как в 2016 г. их доля составляла 35%. Существенный ущерб окружающей среде приносят исторические загрязнения (щелочные соединения, удобрения, битум и др.) – 24%. На третье место в 2017 г. вышли новые загрязнители, которые являются либо отходами, либо вспомогательными продуктами новых технологий производства, – 10%. Значительный вред окружающей среде приносят вредные вещества, находящиеся как в неочищенных, так и в очищенных сточных водах, – по 9%.

Указанные случаи загрязнения окружающей среды и, как следствие, причинения вреда третьим лицам и страхователю в виде убытков стали возможны либо по причине природных явлений, в том числе изменения климата, либо техногенных явлений, а также просчетов в управлении сферами деятельности, сопряженными с экологическими рисками (рис. 4) (Отчет. Экологические риски, 2018).

⁷ См.: Страхование опасных производственных объектов (2021). Страховой Дом ВСК. URL: https://www.vsk.ru/companies/responsibility/opasnie_proizvodstvennie_obekti/#?top

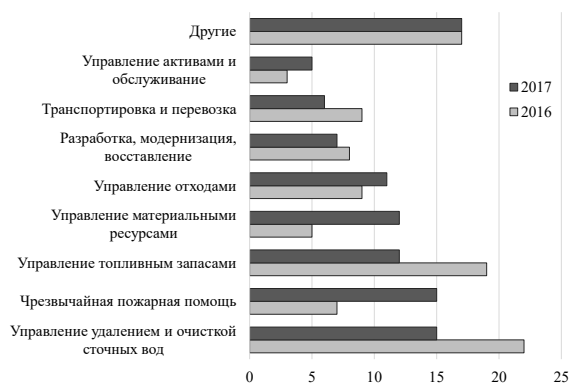


Рис. 4. Основные виды деятельности, связанные с заявленными событиями загрязнения окружающей среды, в странах Европы в 2016–2017 гг., %

Из данных на рис. 4 видно, что страховые случаи в большей степени связаны с управлением сточными водами. В 2017 г. их число составило 15%, что ниже, чем в 2016 г. на 5 п. п. Кроме того, как отмечают аналитики страховой компании, новым риском для многих компаний по завершению 2017 г. стало воздействие пожаров на окружающую среду, а в большей степени – противопожарных мер. Если в 2016 г. убытки по этой позиции составляли 7%, то в 2017 г. – уже 15%. Причинами этой тенденции является изменение климата, износ линий электропередач, а также последствия пожаротушений.

В международной классификации выделяется страхование ответственности за загрязнение окружающей среды (Environmental impairment liability), которое в разных странах регулируется нормами *природоохранного и страхового законодательства*.

Самый высокий спрос на экологическое страхование имеется в США, где действует Закон «О комплексном реагировании, компенсации и ответственности за ущерб окружающей среде» от 11.12.1980⁸. Это обусловлено очень

жесткими требованиями к хозяйствующим субъектам, чья деятельность связана с потенциальной опасностью причинения вреда окружающей среде. *Выгоднее заключить договор экологического страхования, чем нести ответственность перед третьими лицами.* Кроме того, наличие страхового полиса приветствуется инвесторами.

В странах Европы экологическое страхование пользуется меньшим спросом и имеет меньший масштаб. Для стран Европейского Союза действует Директива «Об экологической ответственности, направленной на предотвращение экологического ущерба и устранение его последствий» от 21.04.2004⁹. Важная особенность этого документа состоит в том, что регулирует только экологическое страхование ответственности за вред, причиненный окружающей среде. Так как объем убытков к возмещению страхователю может быть очень велик, что может стать разорительным для страховщика, то страховые компании предлагают интересные *превентивные инструменты*, снижающие страховые платежи.

В Китае государство проводит политику, которая заставляет хозяйствующие субъекты применять добровольное экологическое страхование. Причем страховые компании предлагают на рынке страховых продуктов комплексное экологическое страхование, согласно которому покрываются убытки в связи с возмещением вреда и третьим лицам, и окружающей среде (Кожокар, 2021, с. 103–105).

Стимулирование добровольного экологического страхования в зарубежных странах осуществляется через административно-правовые положения, которые регулируют

принятый Конгрессом США 11.12.1980. URL: <https://www.calendarz.com/ru/on-this-day/december/11/superfund>

⁹ См.: Директива Европейского парламента и Совета Европейского Союза 2004/35/EC от 11.04.2004 «Об экологической ответственности, направленной на предотвращение экологического ущерба и устранение его последствий». URL: <https://base.garant.ru/2570148/>

⁸ См.: Закон «О комплексном реагировании, компенсации и ответственности за ущерб окружающей среде» (The Comprehensive Environmental Response, Compensation and Liability Act (CERCLA)),

механизмы возмещения ущерба, причиненного третьим лицам, имуществу и окружающей среде через ряд выгодных и невыгодных для организации условий. Если организация использует страховое покрытие, то в случае его недостаточности государство возьмет на себя непокрытые расходы на возмещение ущерба. В противном случае вся ответственность за загрязнение окружающей среды возлагается на загрязнителя. В этом случае, очевидно, целесообразно заключить договор добровольного экологического страхования.

Изучение опыта развития экологического страхования в зарубежных странах позволяет еще раз отметить необходимость разработки в России специального закона «Экологическое страхование», который определял бы цель, задачи, страховые случаи, область покрытия страховым возмещением и другие вопросы.

Приведенный анализ страховых случаев экологического характера свидетельствует о том, что таких случаев много, и сфера их возникновения расширяется. Все это доказывает объективную необходимость развития и стимулирования в России применения экологического страхования организациями.

Сдерживание развития экологического страхования в России обусловлено множеством причин, в том числе:

- отсутствием единого законодательного документа, определяющего правовые вопросы применения экологического страхования заинтересованными лицами (Кожокар, 2021, с. 111);
- недостаточным стимулированием, в том числе экономическим (Кабанцева, 2011, с. 379; Сплетухов, 2023, с. 105);
- множеством методик оценки экологического риска и предполагаемого ущерба от развития экологической ситуации;
- недостаточным развитием страхового рынка в этой области (Кабанцева, 2011, с. 379).

Вопросы разработки и применения отдельного закона «Об экологическом страховании» широко исследованы в научной

литературе. Подходы же экономического стимулирования применения добровольного экологического страхования, в том числе возможность использования налогового стимулирования для решения этой проблемы, изучены мало.

Налоговое стимулирование является таким государственным инструментом, который позволяет влиять на экономическое поведение налогоплательщиков, побуждая их осуществлять действия, полезные для общества и самого экономического субъекта (Михайлишина, 2012, с. 226; Нуримухаметов, Моисеева, 2012, с. 92).

Налоговое стимулирование сопровождается экономией налоговых платежей – тем самым осуществляется косвенное финансирование деятельности хозяйствующих субъектов, значимой для выполнения государственных задач как экономического, так и социального характера (Михайлишина, 2012, с. 225). Исходя из этого, по нашему мнению, очевидна высокая значимость стимулирования добровольного экологического страхования через налоговую политику государства в условиях объективной недостаточности финансовых ресурсов как у государства, так и у хозяйствующих субъектов для финансового покрытия убытков в связи с загрязнением окружающей среды.

В целом экономическое стимулирование экологического страхования должно затрагивать всех участников страховых отношений. Вводимые меры побуждения могут быть направлены на страховщиков и на страхователей (Баршинов, 2008, с. 202). В результате многосторонних мер добровольное экологическое страхование получит широкое развитие.

В научной литературе к способам налогового стимулирования добровольного экологического страхования в отношении потенциальных страхователей относят:

- применение ускоренной амортизации основных средств, которые способствуют природоохранной деятельности организации, применению наилучших доступных технологий экологической направленности (Баршинов, 2008, с. 203);

- отнесение затрат на экологическое страхование на уменьшение налогооблагаемой прибыли (Баршинов, 2008, с. 203);
- уменьшение страхового тарифа при осуществлении деятельности, направленной на реализацию устойчивого развития (Романова, 2022);
- применение дифференциации страхового тарифа при экологическом страховании объекта, выделяющего в атмосферу CO₂ (Романова, 2022).

Исследователи не предлагают способов налогового стимулирования для страховщиков экологических рисков, что, на наш взгляд, отрицательно сказывается на развитии страхового рынка и, как следствие, на распространении добровольного экологического страхования.

Страховые компании предоставляют страховые услуги, также они имеют право (в соответствии с установленными требованиями и ограничениями) инвестировать временно свободные денежные средства. От инвестиционной деятельности они получают доходы в виде процентов по банковским вкладам (депозитам), доходы по облигациям и от операций с недвижимостью и проч. При планировании объема инвестиций не имеет значения, по каким видам договоров страхования организация получила страховые премии, т.е. инвестиции осуществляются обезличено, и вся полученная прибыль подлежит налогообложению. Оставшийся инвестиционный доход может быть направлен на различные цели: организацию страхового дела, покрытие убытков по страховым случаям и другие цели.

Действующий механизм инвестиционной деятельности страховых компаний никак не связан со страхователями – субъектами, которые перечислили свои денежные средства в виде страховых платежей по договорам страхования разных видов, а это означает, что они отвлекли из оборота собственные денежные средства. При этом эффект от этого отвлечения может быть получен (или не получен) через неопределенный период времени. Все

зависит от того, произойдет или не произойдет страховое событие.

В связи с этим нам представляется, что в отношении договоров экологического страхования (как обязательного, так и добровольного) для страховщиков необходимо установить налоговые льготы по налогу на прибыль от инвестиционной деятельности. Предлагается инвестиционный доход от инвестиций, источником которых являются страховые взносы по договорам экологического страхования, включить в перечень доходов, не подлежащих налогообложению. Условием применения данной льготы может быть обязательное использование этих доходов на выплаты бонусов страхователям, которые осуществляют природоохранные мероприятия или планируют воспользоваться услугами страхования. Такой маневр может быть осуществлен в виде денежной выплаты или оплаты услуг оценки страхового риска, выявления причины аварии, причиненного ущерба и определения страхового покрытия, оказанных страховщиком.

Применение налоговой льготы, по нашему мнению, будет увеличивать прибыль страховой компании на сумму полученных доходов от инвестиций экологического направления и побуждать потенциальных страхователей заключать договоры добровольного экологического страхования, так как ранее названные страховые услуги, оказываемые страховщиком, будут предоставлены бонусами, т.е. их оплата не производится. Также может быть выплачен бонус за активную экологическую политику. При этом авторы считают, что данная сумма у страхователя тоже не должна облагаться налогом на прибыль, иначе исчезнет налоговый стимул.

Заинтересованность руководителей компаний страхователей использовать механизм добровольного экологического страхования выражается соотношением «затраты – выгода», так как целью их деятельности является получение прибыли.

Как было указано ранее, цель стимулирования применения хозяйствующими

субъектами добровольного экологического страхования – формирование страхового фонда, необходимого для покрытия убытков в случае возникновения аварийной экологической ситуации. Ключевым стимулом здесь является область покрытия убытков страхователя страховым возмещением. Данный вопрос необходимо решать путем законодательного закрепления видов таких убытков, чтобы страхователь имел четкое представление о масштабе экономической выгоды от добровольного экологического страхования.

Еще одним рычагом воздействия на предпринимателей может быть применение дифференцированных (динамических) страховых тарифов.

Необходимо разработать механизм исчисления дифференцированных динамических страховых тарифов по договору добровольного экологического страхования. Сущность предложения заключается в том, что при выполнении страхователем определенных природоохранных мероприятий, направленных на снижение вероятности возникновения страховой ситуации, размеры страховых взносов должны снижаться. Для этого к базовым страховым тарифам необходимо применять понижающие коэффициенты, например от 0,1 до 0,5. Ранжирование размеров страховых тарифов является, на наш взгляд, хорошим способом побуждения предпринимателей использовать добровольное экологическое страхование в управлении экологическими рисками. При этом следует отметить, что на сумму осуществленных природоохранных мероприятий уменьшается их плата за загрязнение окружающей среды. По нашему мнению, для стимулирования добровольного экологического страхования необходимо поровну (по 50%) разделить общую сумму осуществленных экологических затрат между платой за загрязнение окружающей среды и страховыми взносами по договору добровольного экологического страхования.

При реализации данного предложения увеличение расходов у страхователя будет происходить незначительно, так как на опре-

деленную сумму осуществленных расходов в период действия договоров (в размере 50% осуществленных расходов) будут снижаться страховые взносы.

Страховщики не потеряют страховых премий для создания резервов на покрытие предстоящих убытков и вреда, так как лояльная политика установления страховых тарифов приведет к росту спроса на экологическое страхование.

Дифференциацию страховых тарифов возможно осуществлять по такому фактору, как инвестиционная экологическая направленность капитальных вложений организации (Козлова, Хайдарова, 2014). Затраты на приобретение современного оборудования или новейшей технологии приводят к снижению воздействия на окружающую среду, а значит – и к снижению экологического риска, а это, в свою очередь, снижает вероятность выплаты страхового возмещения, что является основанием для сокращения размеров страховых взносов.

При этом в налоговом законодательстве необходимо закрепить положение, согласно которому страховые взносы (премии) у страховщика считаются налоговыми доходами по налогу на прибыль с учетом корректировки (Козлова, Хайдарова, 2014).

Страховые компании перед заключением договора добровольного экологического страхования проводят *оценку экологического риска*. Для этого может использоваться различное оборудование, программные продукты, которые могут признаваться в налоговом учете амортизируемым имуществом. Технологии определения вероятности возникновения опасной экологической ситуации постоянно совершенствуются, а это требует значительных денежных средств. В связи с этим закрепление в налоговом законодательстве разрешения применять *ускоренную амортизацию* или *распространять амортизационную премию* на такие амортизируемые объекты приводило бы к более быстрому возврату денежных средств, израсходованных ранее на приобретение экспертного имуще-

ства. Это, в свою очередь, способствовало бы повышению качества оказываемых услуг, точности прогноза вероятности наступления страхового случая и, как следствие, – к снижению объема возмещаемого ущерба.

Следует отметить, что экологическая составляющая налоговой системы состоит из прямой и косвенной частей. К прямому экологическому налогообложению можно отнести установленные экологические налоги, а к косвенному – различные методы налогового стимулирования бережного ресурсопользования (налоговые льготы, налоговые вычеты и прочие меры, имеющие природоохранный характер). Прямые экологические налоги выполняют фискальную и регулирующую функции в виде дестимулирования, а косвенное экологическое налогообложение выполняет функцию регулирования в виде стимулирования.

Экологические налоги, действующие в зарубежных странах, выполняют три функции: фискальную, компенсационную и побудительную (Пахомова и др., 2024, с. 227).

Однако, на взгляд авторов, реализация этих функций имеет опосредованный, общий характер в части возмещения вреда, причиненного загрязнителем третьим лицам и окружающей среде. Это может привести и приводит к выплате компенсаций и восстановительным работам через некоторый промежуток времени, так как налоги поступают в бюджет страны. В связи с этим механизм формирования косвенных источников финансирования природоохранных мероприятий, выплат компенсаций и покрытия убытков через экологическое страхование более предпочтителен (с точки зрения адресности и своевременности покрытия всех расходов, согласно договора страхования) при наступлении страхового случая через страховое возмещение. Поэтому авторы считают, что акцент в нашей стране должен быть направлен не на введение экологических налогов (как это делается в Китае), а на стимулирование добровольного экологического страхования через налоговый механизм.

Как показывает практика применения экологического страхования, экологический риск приводит к значительным убыткам, что является объективным основанием установления значительной суммы страховых платежей для страхователя по договору добровольного экологического страхования. Фактор изъятия из оборота значительных сумм денежных средств в виде уплаты страховых взносов является одной из основных причин слабой заинтересованности предпринимателей применять механизм добровольного экологического страхования.

Важным аспектом в вопросе применения страхования экологической ответственности (как обязательной, так и добровольной) является источник уплаты страховых взносов – прибыль или себестоимость производимой продукции.

Еще в 1998 г. для расширения применения экологического страхования предлагалось законодательно закрепить отнесение затрат на страхование ответственности предприятий повышенной опасности на себестоимость продукции (Основы экономики природопользования, 1998).

Ряд ученых категорически утверждают, что плата по договору добровольного экологического страхования должна осуществляться за счет прибыли компании (Моткин, 2010, с. 52; Сплетухов, 2023, с. 105). Согласно противоположному мнению, источником уплаты страховых взносов должна быть себестоимость, т.е. эти расходы должны возмещаться через цену реализуемой продукции за счет потребителей (Чхутиашвили, 2010, с. 12).

Сумма страховых взносов по обязательному страхованию экологических рисков должна быть отнесена на себестоимость продукции, так как объект страхования в этом случае является публично значимым (Моткин, 2010, с. 52; Чхутиашвили, 2010, с. 12). Такой подход является справедливым: расходы должен нести не только страхователь, но и пользователи продукции опасного производства.

На взгляд авторов, страховые взносы на добровольное страхование экологических

рисков, вероятность которых связана с хозяйственной деятельностью или техногенной ситуацией, должны возмещаться за счет прибыли организации, а если случай возник по природным причинам – за счет себестоимости продукции, поскольку риск в этом случае очень часто непредсказуем. В таком случае и в возмещении ущерба должен участвовать не только страхователь, но и члены общества.

Так как предприниматели очень чувствительны к налоговым расходам, уменьшающим налогооблагаемую прибыль, то предлагаем скорректировать налоговые расходы в качестве стимула добровольного экологического страхования. В настоящее время в налоговых расходах учитываются затраты, связанные с природоохранной деятельностью, которые уменьшают вероятность наступления страхового случая. К этому следует также добавить расходы, которые связаны с созданием источника покрытия ущерба, причиненного третьим лицам и природе в результате ее загрязнения. Это могут быть расходы на уплату страховых взносов по договору добровольного экологического страхования.

Основные положения признания и непризнания в налоговом учете расходов на страхование изложены в ст. 263 «Расходы на обязательное и добровольное имущественное страхование» НК РФ, согласно которой прибыль уменьшается на сумму уплаченных страховых взносов по всем видам обязательного имущественного страхования.

Как было указано ранее, последствиями аварии на опасном объекте могут быть: потеря имущества, денежные расходы на выплату компенсации пострадавшим, а также расходы по устранению последствий и восстановлению окружающей среды. Однако в налоговых расходах страховые взносы будут учтены только по страховым случаям, прямо указанным в законе¹⁰. В ст. 3 этого Закона указано,

что «страховым случаем является наступление гражданской ответственности страхователя по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда потерпевшим в период действия договора обязательного страхования, которое влечет за собой обязанность страховщика произвести страховую выплату потерпевшим». Из содержания закона видно, что наступление гражданской ответственности страхователя за вред, причиненный окружающей среде, не является страховым случаем.

Вместе с тем правовое установление с 01.01.2021 за организациями нефтяной сферы обязанности изначально определять источники покрытия последствий экологических рисков (наличие банковской гарантии или договора экологического страхования) дает возможность этим организациям учитывать в налоговых расходах страховые взносы по договору добровольного экологического страхования в этой области.

Анализ действующих налоговых положений в отношении расходов на экологическое страхование показывает, что по договорам добровольного имущественного страхования организация вправе признать расходы в целях налогообложения прибыли исключительно в случаях, указанных в п. 1 ст. 263 НК РФ. Отсутствие добровольного экологического страхования в приведенном перечне, по мнению Н.Н. Микрюковой, предполагает невозможность их признания в уменьшение прибыли (Микрюкова, 2007, с. 263).

Например, при транспортировке грузов, в том числе таких опасных, как горючесмазочные материалы, минеральные удобрения, отравляющие вещества, в случае аварии или другого непредвиденного события возникнет ущерб физическим лицам, а также природе, который необходимо будет возмещать. Однако страховыми случаями при добровольном страховании грузов являются только убытки в сумме стоимости утраченного груза, а экологические риски при этом не

¹⁰ См.: Федеральный закон от 27.07.2010 № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном

объекте». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103102/

учитываются, а значит, уменьшения налога на прибыль не последует.

Вместе с тем страховые взносы на добровольное экологическое страхование могут быть учтены в налоговых расходах, в соответствии с подп. 10 п. 1 ст. 263 НК РФ, а именно, если условием осуществления организацией своей деятельности является собственно страхование экологических рисков. Таких случаев в предпринимательской деятельности не так много (экологическое страхование может быть условием деятельности в сельском хозяйстве, например), поэтому проблема остается нерешенной.

Анализ содержания документа «Основные направления бюджетной, налоговой, таможенно-тарифной политики на 2022 и плановый период 2023 и 2024 годов» (утв. Минфином России от 15.10.2021)¹¹ приводит к выводу, что государство планирует изменить действующий подход к учету страховых взносов по добровольному страхованию в налоговых расходах, в том числе экологическому страхованию. В документе предлагается отказаться от закрытого перечня видов добровольного страхования, по которым уплаченные страховые взносы уменьшают налогооблагаемую прибыль, и перейти к открытому – при условии соответствия другого вида страхования критериям признания расходов в целях исчисления налога на прибыль, которые указаны в ст. 252 НК РФ. Это означает, что расходы на добровольное экологическое страхование могут быть учтены, если они отвечают экономической целесообразности и подтверждены документально. По мнению авторов, эти два условия, несомненно, выполняются. С одной стороны, страхование предполагает обеспечить покрытие убытков, обусловленных экологическими рисками в будущем, а с другой стороны, сумма уплаченных

страховых взносов подтверждена расчетами страховой компании и указана в договоре страхования. Вместе с этим следует отметить, что окончательное решение о признании или непризнании в налоговых расходах страховых взносов принимают налоговые органы при проведении налоговых проверок. Имеется вероятность отказа в принятии их к налоговому учету налоговым инспектором, что приведет к уплате доначислений. В ином случае организация должна быть готова отстаивать свои интересы в суде.

Известно, что размер страховых взносов на добровольное страхование определяется индивидуально для конкретного предприятия. Для учета экологических рисков за основу берется уровень опасности, т.е. уровень вероятности и масштаб ущерба для природных ресурсов. Полагаем: для учета платы за страхование экологических рисков в налоговых расходах необходимо, чтобы потенциальные суммы расходов были документально подтверждены и были экономически целесообразны (при наступлении страхового случая экологического страхования страховое возмещение должно покрыть ущерб, причиненный окружающей среде и расходы на ее восстановление). Из-за сложности определения экологического риска и доказывания экономической целесообразности его страхования многие организации не используют добровольное экологическое страхование как инструмент защиты от непредвиденных потерь в виде обязанности возместить ущерб, причиненный окружающей среде. В большинстве случаев сумма возмещаемого ущерба является непосильной, что приводит к приостановке деятельности или вообще к банкротству. В результате экологического риска организация обязана возместить ущерб при любом способе его покрытия. Однако более выгодным для нее является возмещение этих расходов *за счет страхового возмещения*, а не за счет собственных средств. По мнению авторов, государство должно быть заинтересовано в применении организациями экологического страхования, так как это позволит обеспечить

¹¹ См.: Основные направления бюджетной, налоговой, таможенно-тарифной политики на 2022 и плановый период 2023 и 2024 годов. Утв. Минфином России 15.10.2021. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_396691/

высокий уровень социальной стабильности в регионе, где произошло загрязнение окружающей среды, ввиду того, что причиненный ущерб будет покрыт страховым возмещением.

Действующий порядок налогового учета страховых взносов страхователей в части добровольного экологического страхования имеет неопределенный и субъективный характер, что является препятствием для использования добровольного экологического страхования организациями в финансовом обеспечении экологических рисков. Предлагается закрепить в Налоговом кодексе РФ норму о том, что налоговыми расходами по налогу на прибыль признаются страховые взносы по договору добровольного экологического страхования при условии использования неуплаченной суммы налога на прибыль на природоохранные мероприятия.

Страховые взносы страхователи уплачивают либо единовременно в полной сумме, либо частями. Страховые взносы могут быть уплачены как за счет собственных, так и за счет заемных средств, если у организации недостаточно собственных средств и она приняла решение использовать для этих целей банковский кредит или заем, например, у организации группы.

Анализ налогового законодательства (ст. 66 и 67 НК РФ) показал, что некоторые организации при определенных условиях (всего шесть позиций указано) могут получить от государства инвестиционный налоговый кредит, сущность которого заключается в отсрочке уплаты соответствующего налога, по которому предоставлен этот кредит. Период отсрочки – от года до 5 лет (максимум 10 лет). Одним из оснований предоставления налогового кредита является осуществление мероприятий инвестиционного характера, связанных с охраной окружающей среды, именованных в п. 4 ст. 17 ФЗ № 7-ФЗ. Все мероприятия, указанные в этом Законе, направлены на снижение выбросов в окружающую среду и мониторинг состояния ее компонентов. Последнее позволяет определять степень вероятности возникновения аварийной экологической ситуации и проводить действия, направленные на ее недопущение.

Как отмечалось ранее, предотвратить все экологические риски невозможно, поэтому, нам представляется целесообразным, чтобы организациям, которые заключили договор экологического страхования, предоставлять страховой экологический налоговый кредит по налогу на прибыль, по налогу на добычу полезных ископаемых, по налогу на имущество, по единому налогу по упрощенной системе налогообложения, по единому сельскохозяйственному налогу, по земельному налогу. Срок предоставления такого кредита – не более одного года. Сумма страхового экологического кредита должна определяться величиной страховых взносов, подлежащих уплате по договору экологического страхования. Суммы отсрочки платежа по налогам можно увеличить по сравнению с действующим порядком по инвестиционному налоговому кредиту, но не более 70% исчисленной фактической суммы налога за отчетный (налоговый) период. Фактически определенная сумма страхового экологического налогового кредита в виде отсроченной суммы налога в размере не более 70% фактически исчисленного налога направляется на уплату страховых взносов страховщику. Срок погашения накопленного страхового экологического кредита не должен превышать двух лет с даты окончания предоставления страхового экологического налогового кредита. При этом на погашение этого кредита могут быть направлены бонусы, полученные страхователем от страховщика (бонусы, начисленные страховой компанией страхователю от инвестиционного экологического дохода, – авторское предложение, описанное выше в статье). Кроме того, предлагается не начислять проценты на сумму страхового экологического налогового кредита, накопленного для уплаты страховых взносов по договору экологического страхования. Эта мера станет дополнительным стимулом для потенциальных страхователей использовать добровольное экологическое страхование для покрытия убытков в случае возникновения

страхового экологического события. Решение о предоставлении страхового экологического налогового кредита должно принимать Управление ФНС субъекта РФ вместе с Бюджетным комитетом субъекта РФ, а также с участием представителя страховой компании.

Для стимулирования применения экологического страхования организациями прежде всего необходимо разработать или конкретизировать правовые вопросы этого вида страхования, причем как в страховом, так и в налоговом деле. Все эти рассуждения подтверждают своевременность и актуальность исследуемой проблемы.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Экологическая безопасность территорий – важный государственный вопрос, однако в ее обеспечении должны участвовать также хозяйствующие субъекты, которые используют природные компоненты окружающей среды для извлечения прибыли.

Хозяйственная деятельность предприятий, как указано выше, является источником экологических рисков. Способность управлять рисками у предприятий низкая в связи с отсутствием экологической ответственности руководителей компаний и возникновением значительных размеров ущерба при наступлении события экологического риска. Поэтому экологический риск необходимо передавать страховым компаниям.

Использование механизма экологического страхования в обязательной и добровольной форме позволит сократить бюджетные ассигнования на ликвидацию последствий хозяйственной деятельности предприятий, так как сумма экономического ущерба будет в значительной степени покрываться страховыми возмещениями.

Важным условием эффективной реализации страхования экологических рисков в России является закрепление института эко-

логического страхования на законодательном уровне. Это позволит определить границы страховой защиты в случае причинения вреда окружающей среде хозяйствующими субъектами или причинения вреда природой условиям ведения деятельности организации. Как показывает российская действительность, понимание в решении данного вопроса имеется, но принятие закона «Об экологическом страховании» не реализуется.

Сегодня представители Совета по вопросам агропромышленного комплекса и природопользования предлагают как обязательную, так и добровольную форму экологического страхования (Экострахование, 2020).

Обязательная форма может быть введена для предприятий первой категории опасности, т.е. тех, чья деятельность связана с реальными потенциальными рисками по нанесению вреда окружающей среде.

Для всех остальных предприятий со средним и низким классом опасности (экологического риска) предполагается добровольная форма с установлением некоторых стимулов для ее применения.

В то же время вице-президент Национального союза страховщиков ответственности С. Гусар отмечает, что государство не планирует вводить обязательное экологическое страхование (Экострахование, 2020). Но для добровольного экологического страхования на законодательном уровне необходимо отразить некоторые льготы для организаций с высокой экологической ответственностью.

Неэффективность применения платы за загрязнение окружающей среды подтверждается статистическими данными. Так, например, в 2020 г. плата за негативное воздействие на окружающую среду в России составила 75,6 млн руб., из них 40,5 млн руб. плата за сверхнормативное воздействие, что составляет 53,6% общей суммы платежа (Доклад ООС 2020, 2020 с. 246).

В этой связи можно отметить, что организация заплатила повышенную плату за превышение нормативных показателей допустимого неблагоприятного воздействия на

окружающую среду в бюджет, но нельзя утверждать, что эта сумма будет использована для возмещения ущерба, причиненного воздуху, водным ресурсам и земной поверхности. Тогда как при использовании механизма экологического страхования именно превышение нормативов загрязнения может быть признано оперативно страховым случаем, что будет способствовать немедленному устранению последствий ущерба или предотвращению его в будущем (например, организация должна будет заменить устаревшее оборудование или перейти на более экологичную технологию производства продукции).

В процессе деятельности необходимо проводить экологический мониторинг условий возникновения страховых случаев. В этой связи в организациях должны быть специалисты по природопользованию и оценке влияния осуществляемых процессов на состояние разных ресурсов. На основе полученной информации можно снизить величину ущерба путем проведения предупредительных мер, снижающих риск возникновения экологического риска.

Практика проведения таких исследований уже имеется в отдельных крупных компаниях сферы деятельности, приносящей вред окружающей среде. Так, например, в 2020 г. в ПАО «Русгидро», которое является основным участником в сфере гидроэнергетики и эксплуатирует опасные объекты, на научно-исследовательские работы по снижению негативных антропогенных воздействий на окружающую среду было направлено 10,5 млн руб., что составляет 0,6% от всей суммы затрат и инвестиций в области охраны и снижения негативного воздействия на окружающую среду (Доклад ООС 2020, 2020, с. 247).

При этом можно предположить, что превышение фактических расходов на проведение научных исследований указанного направления над плановыми может быть тоже страховым случаем.

В качестве примера эффективности проведения экологического мониторинга можно привести мнение главного научного сотруд-

ника Института вычислительных технологий РАН (Кемеровский филиал), д.б.н. Ю. Макова, который отмечает, что Норильскую катастрофу, произошедшую в 2021 г., можно было предотвратить путем выявления превышения температуры земной поверхности на месте нахождения аварийного бака с нефтепродуктами, что позволило бы предпринять соответствующие меры. «Стоимость работ по мониторингу и предсказанию... деструктивных процессов не сравнима с тем ущербом», который был определен специалистами (Экострахование, 2020).

Таким образом, примеров доказательства объективной необходимости института экологического страхования достаточно много, поэтому необходимо проводить мероприятия по стимулированию его применения как страховыми компаниями, так и потенциальными страхователями. Авторы считают, что действенным инструментом в этом направлении является налоговое стимулирование.

По результатам проведенного исследования были определены способы налогового стимулирования как страховщиков, так и страхователей.

Для развития рынка страховых экологических услуг предлагается следующее.

Во-первых, освободить страховые компании от налогообложения (по налогу на прибыль) инвестиционный доход, полученный от инвестиций, источником которых являются страховые премии по договорам экологического страхования. Кроме того, предлагается часть инвестиционного дохода в виде бонусов передавать страхователям (в виде денежных средств или в виде оплаты страховых услуг). Это привлечет на страховой рынок новых участников, что положительно повлияет на качество услуг, установление страховых тарифов на экологическое страхование.

Во-вторых, разрешить страховым компаниям применять ускоренную амортизацию по основным средствам, программным продуктам, которые используются ими для оценки страхового риска. Как правило, такое имущество является дорогостоящим и бы-

стро обновляемым, что требует необходимых денежных средств. Применение к таким объектам повышающего коэффициента от 1,2 до 1,8 сможет решить обозначенную проблему. Такая налоговая льгота по налогу на прибыль привлечет на рынок экологического страхования новых страховщиков.

В-третьих, страховым компаниям применять дифференцированные (динамические) страховые тарифы. Условием применения уменьшения тарифа целесообразно признать осуществление природоохранных мероприятий страхователями (понижающий коэффициент можно установить от 0,1 до 0,5). Кроме того, предлагается страховые взносы страхователей уменьшать на 50% фактически осуществленных расходов по охране окружающей среде и предотвращению экологических рисков. Эти предложения приведут к повышенному спросу на услуги экологического страхования.

Для побуждения потенциальных страхователей использовать экологическое страхование для покрытия непредвиденных расходов в результате аварийной экологической ситуации авторами предлагаются следующие меры налогового стимулирования.

До-первых, расширить перечень видов добровольного имущественного страхования п. 1 ст. 263 НК, по которым учитываются в налоговых расходах страховые взносы путем включения в него отдельным пунктом добровольного экологического страхования (тем более, что такой вид страхования выделен обособленно в законе об окружающей среде). Это обусловлено еще тем, что результатом каких-либо событий может быть имущественный риск и экологический риск (например, авария на железной дороге, перевозящей опасный груз). В этом случае целесообразно заключить два вида договора страхования: договор страхования грузов и договор экологического страхования. По действующему порядку страховые взносы по первому договору будут уменьшать прибыль, а по второму нет. Очень часто экологические риски не включаются под защиту страхования. Конкретность этого вопроса в налоговом документе будет стиму-

лировать компании применять страховой механизм чаще.

Во-вторых, в налоговые расходы целесообразно включать страховые взносы по договорам добровольного экологического страхования в части всех страховых случаев, определенных Правилами экологического страхования, разработанными страховыми компаниями¹², которые выдают полис экологического страхования.

Расходы на добровольное страхование можно учесть только по видам добровольного имущественного страхования, указанным в п. 1 ст. 263 НК РФ (всего 10 видов). Там нет прямого указания на признание страховых взносов по добровольному экологическому страхованию налоговыми расходами, что является одной из причин нежелания организаций прогнозировать экологические риски и осуществлять их страхование.

Расходы на добровольное имущественное страхование в налоговом учете признаются в сумме фактических затрат. Такой подход необходимо распространить и на добровольное экологическое страхование. Экономическая выгода от данного предложения выражается в неуплаченной сумме налога на прибыль с суммы уплаченных страховых взносов. Этой льготой можно воспользоваться в случае использования экономии налога на прибыль, исчисленной от суммы признанных страховых взносов, на природоохранные мероприятия. Данный вывод подтверждается следующим условным примером: налоговые расходы страхователя с учетом страховых взносов – 120 000 руб., из них 20 000 руб. – страховые взносы по договору экологического страхования. В результате, экономия по неуплаченному налогу на прибыль будет составлять

¹² См.: Правила экологического страхования АО «СОГАЗ». URL: https://www.sogaz.ru/upload/iblock/c4c/080_pravila-ekologicheskogo-strakhovaniya-ot-20.02.2008.pdf; Правила комплексного экологического страхования АО «АИГ». URL: https://www.aig.ru/content/dam/aig/emea/russia/documents/policywording/eil_policy_wording24082020.pdf

4000 руб. (20 000 руб. $\times$ 20% (ставка налога на прибыль)). При этом, чтобы воспользоваться льготой, страхователь приобрел прибор для контроля температурного режима резервуара с нефтепродуктами на АЗС на сумму 24 000 руб., в том числе было использовано 4000 руб. – экономия по налогу на прибыль, 20 000 руб. – собственные средства.

Таким образом, при данном механизме страховых взносов в налоговом учете могут быть достигнуты две цели: формируется источник покрытия убытков страховщиком и осуществляются одновременно превентивные меры по предотвращению экологического риска.

В-третьих, предлагается законодательно закрепить возможность получения страхового экологического кредита для страхователей для уплаты страховых взносов за счет неуплаченной суммы налога. Данный механизм можно применить к разным прямым налогам. Сумма предоставленного страхового экологического кредита не должна превышать 70% фактически исчисленной суммы налога за отчетный (налоговый) период. Например, страховой экологический налоговый кредит был предоставлен по налогу на прибыль на один год в размере 100 000 руб. (в сумме страховых взносов по договору экологического страхования). Уплату налога на прибыль организация осуществляет ежеквартально, поэтому и кредит будет предоставлен каждый квартал до тех пор, пока неуплаченная сумма налога не будет равна необходимой сумме страховых взносов. Например, если по итогам I квартала сумма исчисленного налога на прибыль составила 40 000 руб., то сумма страхового экологического налогового кредита будет составлять не более 28 000 руб. (70% от 40 000 руб.). Эта сумма будет перечислена страховой компании в счет уплаты страховых взносов. По такому сценарию действия будут осуществляться в течение года. В случае недостаточности сумм неуплаченного налога для предоставления заявленной величины страхового экологического налогового кредита этот процесс может быть продлен на следующие отчетные периоды или может быть

недостающая сумма покрыта за счет другого налога. Проценты за пользование предоставленным страховым экологическим налоговым кредитом предлагается не взимать, учитывая значимость предотвращения экологических рисков для общества и окружающей среды. Предлагаемые условия предоставления указанного кредита для страхователей считаем стимулом для заключения договора добровольного экологического страхования.

В-четвертых, в открытом доступе должны быть сгруппированы страховые случаи с их характеристикой в виде единого реестра. Этот реестр должен быть организован на основании реальных страховых случаев по данным конкретных страховщиков (банк данных должен содержать сведения о сумме ущерба и страхового возмещения). Все это будет создавать определенность в величине экологического риска и сумме страховых платежей для страхователей и сумме страховой выплаты для страховщиков. Кроме того, по мнению авторов, это позволит снизить степень неопределенности и субъективизма со стороны налоговых органов при принятии решения о признании страховых взносов по добровольному экологическому страхованию необходимыми при осуществлении хозяйственной деятельности.

В-пятых, так как договор экологического страхования заключается на период не более 12 месяцев, то предлагается использовать систему «кешбэк» для уплаченных страховых взносов по добровольному экологическому страхованию. Страхователям по этому виду страхования, по договорам, по которым не наступали страховые случаи, предлагается возвращать 50% уплаченных страховых взносов после истечения шести месяцев с даты окончания действия заключенного договора (процент возврата может быть меньше или больше в зависимости от числа наступивших страховых случаев и величины страховых выплат). Так как эти сведения предлагается раскрывать в соответствующем реестре, то занижение процента страховых платежей к возврату страховщиками невозможно, по-

сколько информация о страховых выплатах будет отражаться в этом же реестре. Эти возвращенные суммы страховых взносов не будут облагаться налогом, если по нашему предложению они будут направлены или на уплату страховых взносов по новому договору экологического страхования, или на осуществление мероприятий по предотвращению экологических рисков. При этом использованные возвращенные страховые взносы не должны учитываться повторно в расходах, так как они были учтены в периоде, когда они были уплачены первоначально. В противном случае возвращенная сумма страховых взносов будет включаться в налогооблагаемую прибыль, как прибыль прошлых лет. Данное предложение позволит страхователям частично вернуть денежные средства, ранее отвлеченные из оборота, и направить их на природоохранные мероприятия. Для подтверждения целевого использования возвращенных средств страховой премии налогоплательщик-страхователь должен составить и представить в налоговый орган и в страховую компанию Отчет о движении страховых взносов, т.е. об их поступлении и использовании с подтверждающими документами и другими материалами, например, фото. Такой подход будет действенной мерой мотивации организаций к использованию добровольного экологического страхования даже небольшими компаниями.

Анализ коэффициента выплат по страховым случаям добровольного экологического страхования позволяет утверждать, что применение системы «кешбэк» не снизит способности страховщиков исполнять свои обязательства по покрытию ущерба. Считаем, что данное предложение будет действенным стимулом для налогоплательщиков-страхователей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Экологические риски приводят к причинению юридическим, физическим лицам,

а также окружающей среде разных видов вреда, которые необходимо возместить указанным лицам, используя разные источники финансовых средств. Как показало исследование, действенным инструментом резервирования средств для осуществления выплат в счет покрытия причиненного вреда как третьим лицам, так и окружающей среде является экологическое страхование. Обязательное экологическое страхование в настоящее время не позволяет страховать значительную часть экологических рисков, поэтому необходимо стимулировать применение хозяйствующими субъектами добровольного экологического страхования. Именно комплексное экологическое страхование обеспечивает покрытие полностью или частично вреда, возникшего в результате наступления страхового случая. Это позволяет, например, быстро заменить организации утраченное оборудование новым, физическим лицам оплатить лечение и курсы реабилитации, провести работы по предупреждению экологического риска, по устранению последствий воздействия на окружающую среду и ее восстановлению.

Положительные аспекты экологического страхования сопровождаются для организации значительными расходами, что определяет необходимость со стороны государства выработать предложения, которые приносили бы потенциальным страхователям и страховщикам выгоду. Реализация предлагаемых авторами мер налогового стимулирования применения добровольного экологического страхования главными участниками страхового рынка позволит снизить число рискованных событий, своевременно сформировать страховые резервы и за счет их возместить ущерб, покрыть убытки, которые являются следствием аварийной экологической ситуации. Через комплексное экологическое страхование можно достичь экономический, социальный и экологический эффекты при использовании страхования как инструмента риск-менеджмента.

Список литературы / References

- Баршинов В.И. (2008). Проблемы правового регулирования стимулирования экологического страхования // Актуальные проблемы российского права. № 3. [Barshinov V.I. (2008). Problems of legal regulation of environmental insurance incentives. *Actual Problems of Russian Law*, no. 3 (in Russian).] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemu-pravovogo-regulirovaniya-stimulirovaniya-ekologicheskogo-strahovaniya/viewer>
- БСС (2016). Интеллектуальное управление глобальными социальными и экономическими рисками страны. Продвижение страхования как инструмента риск-менеджмента. [VSS (2016). Intelligent management of global social and economic risks of the country. Promotion of insurance as a risk management tool (in Russian).] URL: https://www.legalinsurance.ru/media/kunena/attachments/457/VSS_risk.pdf
- Доклад ООС (2020). [The OOS Report (2020). (in Russian).] URL: <https://priroda.kursk.ru/page-382093.html>
- Кабанцева В.С. (2011). Экономические аспекты формирования рынка экологического страхования // Вестник СГТУ. № 2 (60). [Kabantseva V.S. (2011). Economic aspects of the formation of the environmental insurance market. *Bulletin of the SSTU*, no. 2 (60) (in Russian).] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskie-aspekty-formirovaniya-rynka-ekologicheskogo-strahovaniya/viewer>
- Кожокарь И.П. (2021). Экологическое страхование в России и зарубежных правовых системах // Правовая политика и правовая жизнь. № 3. [Kozhokar I.P. (2021). Environmental insurance in Russia and foreign legal systems. *Legal Policy and Legal Life*, no. 3 (in Russian).] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekologicheskoe-strahovanie-v-rossii-i-zarubezhnyh-pravoporyadkah/viewer>
- Козлова О.Н., Хайдарова А.В. (2014). Экологическое страхование в системе защиты имущественных интересов и окружающей среды // Вестник КемГУ. № 4(60). [Kozlova O.N., Khaidarova A.V. (2014). Environmental insurance in the system of protection of property interests and the environment. *Bulletin of KemSU*, no. 4(60) (in Russian).] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekologicheskoe-strahovanie-v-sisteme-zaschity-imuschestvennyh-interesov-i-okruzhayushey-sredy>
- Микрюкова Н.Н. (2007). Страхование экологических рисков: бухгалтерский и налоговый аспекты // Вестник молодых ученых. Сборник научных трудов. № 4. [Mikryukova N.N. (2007). Environmental risk insurance: accounting and tax aspects. *Bulletin of Young Scientists*. Collection of scientific papers, no. 4 (in Russian).] URL: <http://e-lib.gasu.ru/vmu/archive/2007/01/34.pdf>
- Михайлишина Я.А. (2012). Системный анализ понятия налогового стимулирования // Бизнес. Образование. Право. № 3 (230). [Mikhailishina Ya.A. (2012). A systematic analysis of the concept of tax incentives. *Business. Education. Law*, no. 3 (230) (in Russian).] URL: <https://vestnik.volbi.ru/webarchive/320/yekonomicheskie-nauki/sistemnyi-analiz-ponjatija-nalogovogo-st.html>
- Моткин Г.А. (2010). Экологическое страхование: итоги и перспективы. М.: НИЦ «Экопроект». 70 с. [Motkin G.A. (2010). *Environmental insurance: results and prospects*. M: SIC «Ecoproject». 70 p. (in Russian).] URL: http://www.ipr-ras.ru/old_site/articles/motkin10-1.pdf
- Наминова К.А., Яблуновский М.Ю., Надбитов Н.К. (2015). Эколого-экономическое инновационное развитие РОССИИ через систему экологического страхования // Фундаментальные исследования. № 2–7. С. 1450–1454. [Naminova K.A., Yablunovsky M.Yu., Nadbitov N.K. (2015). Ecological and economic innovative development of RUSSIA through the environmental insurance system. *Fundamental Research*, no. 2–7, pp. 1450–1454 (in Russian).] URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=37171>
- Нуримухаметов Р.М., Моисеева Ю.Н. (2012). Налоговое стимулирование как фактор развития предпринимательства // Вестник экономики, права и социологии (ВЭПС). № 1. [Nurimukhametov R.M., Moiseeva Yu.N. (2012). Tax incentives as a factor in the development of

- entrepreneurship. *Bulletin of Economics, Law and Sociology (DELS)*, no. 1 (in Russian).] URL: <https://www.vestnykeps.ru/0112/20.pdf>
- Основы экономики природопользования (1998). М.: Институт международного права и экономики им. А.С. Грибоедова. 192 с. [*Fundamentals of Environmental Economics* (1998). Moscow: A.S. Griboyedov Institute of International Law and Economics. 192 p. (in Russian).] URL: <https://studfile.net/preview/7110378/>
- Отчет. Экологические риски (2018). American International Group, Inc., Уотер-Стрит, Нью-Йорк. [Report. Environmental risks (2018). Report. Environmental risks. American International Group, Inc. Water Street, New York.] URL: https://www.aig.ru/content/dam/aig/emea/russia/documents/reports/eil_claims_report_2018.pdf
- Романова М.В. (2022). Проблемы налогообложения экологического страхования: сборник трудов конференции // Актуальные вопросы права, экономики и управления: IV Всероссийская научно-практическая конференция студентов, аспирантов и молодых ученых с международным участием (Ульяновск, 29 апреля 2022 г.) / редкол.: Т.А. Макарова [и др.] Чебоксары: ИД «Среда», 2022. С. 154–161. [Romanova M.V. (2022). Problems of taxation of environmental insurance: proceedings of the conference. *Current issues of law, economics and management*: IV All-Russian Scientific and practical Conference of students, postgraduates and young scientists with international participation (Ulyanovsk, April 29, 2022) / editorial board: T.A. Makarova [et al.] Cheboksary: Publishing house «Wednesday», 2022. pp. 154–161 (in Russian).] URL: https://phsreda.com/ru/article/102209/discussion_platform
- Сплетуков Ю.А. (2023). Экологическое страхование: страховые риски и убытки, подлежащие возмещению // Финансовый журнал. № 2. [Spletukhov Yu.A. (2023). Environmental insurance: insurance risks and losses to be reimbursed. *Financial Journal*, no. 2 (in Russian).] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekologicheskoe-strahovanie-strahovye-riski-i-ubytki-podlezhaschie-vozmescheniyu/viewer>
- Федорященко А.С. (2019). Экологическое страхование в России: правовые проблемы и пути их решения // Вопросы российского и международного права. Т. 9. № 10А с. 249–257. [Fedoryashchenko A.S. (2019). Environmental insurance in Russia: legal problems and ways to solve them. *Issues of Russian and International Law*, vol. 9, no. 10A, pp. 249–257 (in Russian).] DOI:10.34670/AR.2020.91.10.027
- Ферапу Г.С. (2012). Экологический менеджмент: учебник для студентов бакалавриата и магистратуры. Ростов-на-Дону: Феникс. 528 с. [Feraru G.S. (2012). *Environmental Management: a textbook for undergraduate and graduate students*. Rostov-on-Don: Phoenix. 528 p. (in Russian).]
- Чхутиашвили Л.В. (2010). Вопросы бухгалтерского учета и анализа затрат на природоохранные мероприятия // Международный бухгалтерский учет. № 12. [Chkhutiashvili L.V. (2010). Issues of accounting and cost analysis for environmental protection measures. *International Accounting*, no. 12 (in Russian).] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-buhgalterskogo-ucheta-i-analiza-zatrat-na-prirodoohrannye-meropriyatiya/viewer>
- Пахомова Н.В., Рихтер К.К., Малышков Г.Б. и др. (2024). Экономика природопользования и экологический менеджмент: учебник для вузов. М.: Юрайт. 417 с. [Pakhomova N.V., Richter K.K., Malyshev G.B. et al. (2024). *Economics of environmental management and environmental management: textbook for universities*. Moscow: Yurait. 417 p. (in Russian).] URL: <https://www.urait.ru/bcode/536390>
- Экострахование (2020). Экострахование – инструмент управления экологическими рисками // Сайт Национального союза страховщиков ответственности. [Eco-insurance (2020). Eco-insurance is an environmental risk management tool. Website of the National Union of Liability Insurers (in Russian).] URL: <https://nsso.ru/press-center/media/7504/>

Рукопись поступила в редакцию 15.06.2024

ANALYSIS OF TAX INCENTIVES FOR ENVIRONMENTAL INSURANCE IN RUSSIA

S.N. Bogatyreva, A.P. Panteleeva

DOI: 10.33293/1609-1442-2024-4(107)-77-102

EDN: HOXWFP

Svetlana N. Bogatyreva, associate professor, Cand. Sc. (Economics), Department of Economics, Finance and Financial Law, Pskov State University, Pskov, Russia; niko72@bk.ru
Angela P. Panteleeva, associate professor, Cand. Sc. (Economics), Department of Economics, Finance and Financial Law, Pskov State University, Pskov, Russia; pskov.20013@yandex.ru

Abstract. The introduction of such tools as taxes and fees fixed by regulatory legal acts allow for environmental regulation, and the development of tax incentives in the field of environmental insurance will reduce the negative impact of production on the environment. In world practice, the environmental tax is widely used as an instrument of the environmental mechanism. Therefore, in the conditions of the new economic space, the development of voluntary environmental insurance is relevant. The implementation of research tasks was achieved on the basis of an analysis of the basic laws in the field of legal foundations and taxation of environmental insurance, reports on the activities of insurance companies in Russia. A special place in the study is occupied by the materials of a large international insurance company AIG, which also has an office in Russia in terms of implementing integrated environmental insurance in practice. The methodological basis of the research was such methods as comparative legal, computational and analytical, graphical and logical. The state of environmental insurance in Russia and abroad, the degree of use of tools to stimulate voluntary environmental insurance in Russia, the reasons for the insufficient use of voluntary environmental insurance by economic entities to reduce environmental risks are examined. The study of the legislation in the field of insurance revealed that it does not sufficiently define the provisions on the application of environmental insurance. It is also determined that insurance premiums for voluntary environmental insurance are not provided for in income tax expenses, which hinders the development of such insurance in Russia.

The approaches of stimulating organizations to use environmental insurance through recognition of the amount of insurance premiums for voluntary environmental insurance in income tax expenses are proposed.

Keywords: environmental risks, environmental insurance, tax expenses, voluntary environmental insurance.

Classification JEL: G22, H20.

For reference: Bogatyreva S.N., Panteleeva A.P. (2024). Analysis of tax incentives for environmental insurance in Russia. *Economics of Contemporary Russia*, no. 4 (107), pp. 77–102 (in Russian). DOI: 10.33293/1609-1442-2024-4(107)-77-102; EDN: HOXWFP

Manuscript received 15.06.2024