

---

the subject of economics and ethics in systemic terms: if the economic subjects are the processes aimed at mastering the forces of nature, then the subjects of ethics are the processes aimed at improving the system of intra-societal relations. Economics in society is comprehensive, while ethics has the property of widespread penetration into the consciousness of economic subjects. The economic and ethical spheres all together determine the structure and functions of socio-economic space-time. Strengthening the institution of reputation contributes to the dissemination and consolidation of traditional values and raising the ethical level of society. It is necessary to represent it in the strategy of the country's socio-economic development along with target guidelines for economic dynamics, as well as the desired state of the spiritual sphere of the population and generally accepted principles of ethical behavior. The possibilities of applying ethical principles in solving the problems of location and development of productive forces in the country are explored. *Keywords:* economics, ethics, economic paradigms, ethical paradigms, system's analysis, development and location of production.

*JEL classification:* A12, A13.

*For reference:* Kleiner G.B. (2024). Economic paradigms, public ethics, socio-economic institutions: dynamics and relationships. *Economics of Contemporary Russia*, no. 2 (105), pp. 7–16. DOI: 10.33293/1609-1442-2024-2(105)-7-16. EDN: TQOTCO

*Manuscript received 12.04.24*

---

## ЭКОНОМИКА МЕТАМОДЕРНА: МЕЖДУ ВОЙНОЙ И МИРОМ

*С.Л. Сазанова*

**DOI:** 10.33293/1609-1442-2024-2(105)-16-28

**EDN:** URXKEJ

*Аннотация.* Экономическая деятельность человека и его мировоззрение тесно взаимосвязаны, и эта взаимосвязь привлекала внимание философов и ученых на протяжении столетий. Принимая хозяйственные решения, человек вступал в отношения кооперации, сотрудничества и/или конкуренции и даже войны. С древних времен война используется человеком как инструмент разрешения экономических конфликтов и достижения экономических интересов. Война эволюционирует вместе с развитием социально-экономических систем и мировоззрения самого человека. Экономическое мировоззрение и социально-экономические системы, в свою очередь, эволюционируют под влиянием развития хозяйственной деятельности, философского знания, науки и техники. В развитии человечества можно выделить эпохи господства определенной философской парадигмы (классицизм, модерн, постмодерн, метамодерн), определявшей мировоззрение людей, «дух времени», а также хозяйственную деятельность, выбор инструментов разрешения экономических конфликтов и достижения экономических интересов, в том числе характеристики и отличительные особенности войн. Поскольку в современном глобальном мире эпохи метамодерна военные конфликты существенно влияют на экономические решения экономических субъектов, стало актуальным выявление отличительных особенностей современных войн во взаимосвязи с философией метамодернизма. Целью исследования является

---

© Сазанова С.Л., 2024 г.

*Сазанова Светлана Леонидовна*, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры институциональной экономики ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», доцент кафедры экономической теории ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ», Москва, Россия; sazanova@mail.ru; ORCID: 0000-0001-7435-714X; eLibrary SPIN: 6100-4679

выявление отличительных характеристик войны как экономического инструмента в каждую из вышеназванных эпох во взаимосвязи с доминирующей философской парадигмой и характеристиками социально-экономических систем, сторон военных конфликтов, а также обоснование ключевых особенностей войны в современную эпоху метамодерна. Для достижения поставленной цели будут решены следующие задачи: проведен сравнительный историко-экономический анализ войн эпох классицизма, модерна, постмодерна, метамодерна, а также выявлены различия между ними по ряду критериев; показана найденная взаимосвязь особенностей войн с доминирующей философской парадигмой; определена роль войны в экономике метамодерна. Методология исследования основана на синтезе историко-экономической методологии, системного экономического подхода, сравнительного анализа, что определяет новизну результатов исследования: обоснованы взаимосвязи войны как инструмента решения экономических конфликтов и/или достижения экономических интересов с доминирующей философской парадигмой.

*Ключевые слова:* эпоха метамодерна, экономика войны, философия метамодернизма, экономическая политика государства, экономические институты, экономические интересы, коллективные интересы, национальные интересы, индивидуальные интересы.

*Классификация JEL:* A11, A13, B1, B2, B4.

*Для цитирования:* Сазанова С.Л. (2024). Экономика метамодерна: между войной и миром // Экономическая наука современной России. № 2 (105). С. 16–28. DOI: 10.33293/1609-1442-2024-2(105)-16-28. EDN: URXKEJ

## ВВЕДЕНИЕ

Экономическая деятельность человека в историческом контексте всегда включала два аспекта: сотрудничество (кооперация) и соперничество (конкуренция), необходимые для создания социально-экономических систем различного уровня – от семьи и домашнего хозяйства до государств, корпораций, международных и глобальных институтов. В исследование механизмов кооперации и конкуренции, их роли в эволюции социаль-

но-экономических систем внесли вклад российский и зарубежные ученые: П. Кропоткин, Ч. Дарвин, Г. Клейнер, С. Кирдина-Чэндлер, Д. Холл, Т. Мальтус, Г. Спенсер, В. Дементьев, В. Маевский, Р. Нуреев и многие другие (Кирдина-Чэндлер, Холл, 2017; Сазанова, Мокый, 2023).

В основе соперничества лежит конфликт экономических интересов, под которыми мы будем понимать целенаправленное отношение человека или группы лиц к объекту его / их потребности. Экономические интересы тесно связаны с экономической практикой, с экономической идеологией (Кирдина-Чэндлер, 2022). Конфликт возникает, когда каждая сторона занимает несовместимую с интересами другой стороны позицию. Конфликт экономических интересов возникает, когда стороны занимают несовместимые друг с другом позиции в отношении обладания и/или контроля над экономическими благами / активами / ресурсами.

Оправдал войны как инструмент решения политических конфликтов и как орудия реализации политических интересов Никола Макиавелли (Италия, XVI в.), а Томас Мальтус (Англия, XIX в.) и Фридрих Ратцель (Германия, XIX в.) – войну государств за территорию. Т. Мальтус обосновал следующую лемму: война – инструмент регулирования численности народонаселения, конкурирующего за средства к существованию, расположенные на той или иной территории. А Ф. Ратцель доказал, что государство, являясь живым организмом, объективно нуждается в новых территориях для расширения своего жизненного пространства. Обоснование Т. Мальтусом того, что именно конкуренция живых существ за средства к существованию является движущей силой развития, оказало огромное влияние на научную и общественную мысль XIX в., впоследствии эта идея легла в основу теории эволюции Чарльза Дарвина, теории геополитики Ф. Ратцеля, теории социал-дарвинизма Герберта Спенсера, а также экономической теории конкуренции Адама Смита, Давида Рикардо и Альфреда Маршал-

ла. Таким образом, исследования перечисленных ученых доказывают, что война является средством разрешения экономических конфликтов, а также инструментом достижения экономических интересов инициаторов, акторов и участников военных действий.

Война, как и другие виды человеческой деятельности, отражает мировоззрение человека, т.е. совокупность его представлений о том, как устроен мир вокруг него и каково место его самого в этом мире. Экономическое мировоззрение – это, с одной стороны, составляющая его мировоззрения в целом, а с другой – совокупность представлений о том, как устроена окружающая экономическая реальность (цели хозяйственной деятельности, способы их достижения и результаты) в абстрактном и конкретном аспектах, а также о том, какое место занимает сам человек как хозяйствующий субъект в этой реальности. Экономическое мировоззрение человека формируется под влиянием философского, научного знания и хозяйственной практики (Клейнер, 2018). Важную роль в экономическом мировоззрении играют ценности хозяйственной деятельности (Сазанова, 2019; Сазанова, Рязанова, 2019). Экономическое мировоззрение определяет мотивы и стимулы хозяйственной деятельности (Сазанова, 2019), а также способы разрешения экономических конфликтов. Экономическое мировоззрение и хозяйственная деятельность человека эволюционируют под влиянием доминирующей философской парадигмы, определяющей ценности, мотивы и стимулы хозяйственной деятельности, а также принимаемые хозяйствующими субъектами решения (Сазанова, 2017).

Доклассический период развития философии мы рассматривать не будем, а ограничимся замечанием о доминировании с древнейших времен до XVII в. религиозного догматического мышления, определявшего мировоззрение человека, в том числе экономическое.

Философии классицизма (XVIII в. – 70-х годы XIX в.) были свойственны эмпиризм, рационализм, материализм, диалекти-

ка, вера в безграничные возможности разума и науки (сциентизм), стремление к познанию абсолютной истины, телеологический подход, эссенциализм. Позитивизм (30–70-е годы XIX в.) со свойственным ему номинализмом подготовил переход к модернизму (70-е годы XIX в. – первая половина XX в.).

Экономическое мировоззрение как совокупность представлений о целях хозяйственной деятельности, способах их достижения и результатах в эпоху классицизма было основано на классической политической экономии, в соответствии с положениями которой целями хозяйственной деятельности являлись создание и преумножение богатства в материально-вещественной форме. Способ достижения цели считался рационалистическим: капиталистическое разделение труда, а результатом хозяйственной деятельности – рост благосостояния общества. Экономические интересы хозяйствующих субъектов заключались в контроле над материальными экономическими благами, воплощавшими богатство.

Философия модернизма была основана на идее бесконечного прогресса, который понимался как тотальное подчинение сил природы воле человека. Модернизм также провозглашал субъективизм, отказ от абсолютной истины в пользу относительной, признавал влияние ценностей, культурных норм и общественных институтов на человека. Марксистско-ленинская философия (доминировала в СССР и странах социализма) была основана на принципе диалектики, методологическом рационализме, идее бесконечного прогресса, что сближало ее, с одной стороны, с классицизмом, а с другой – с модернизмом.

Экономическое мировоззрение эпохи модерна было дуалистичным. В странах капитализма оно определялось неоклассической экономической теорией, а потому такое мировоззрение было основано на понимании того, что цель экономической деятельности человека заключается в рациональном размещении и использовании ограниченных ресурсов. Способом достижения цели являлась макси-

мизация субъективно заданной целевой функции (максимизация отдачи от каждого используемого ресурса), а результатом хозяйственной деятельности – достижение частичного и общего экономического равновесия. В СССР и странах социализма (1945–1990 годы) экономическое мышление определялось теорией социализма, в соответствии с которой первичной целью экономической деятельности было создание материально-технической базы коммунизма, вторичной – рост благосостояния отдельного экономического субъекта. Способом достижения целей являлось централизованное планирование экономической деятельности; результатом экономической деятельности – построение развитого социализма, а затем коммунизма. Экономические интересы хозяйствующих субъектов заключались в контроле над материальными экономическими ресурсами.

Постмодернизму (вторая половина XX в.) был свойственен релятивизм, переходящий в нигилизм, а также деконструкция, дискретность, локальность, антропоцентризм, отсутствие жестких оппозиций и универсальных идеалов (Петровская, Померанц, 2010; Эпштейн, 2000).

Экономическое мировоззрение эпохи постмодерна основано на кейнсианско-неоклассическом синтезе: целью хозяйственной деятельности остается рациональное размещение и использование ограниченных ресурсов для создания и увеличения богатства в различных формах – материально-вещественной, финансовой, информационной, интеллектуальной. Релятивизм целей отразился на способах их достижения, которые являлись комбинацией рациональных, основанных на объективных законах природы, методов управления промышленным производством, с одной стороны, и иррациональных субъективных методах управления ожиданиями людей – с другой. Результат экономической деятельности – экономический рост и поддержание макроэкономической стабильности с помощью корректировки провалов рынка и провалов государства. Экономические инте-

рессы хозяйствующих субъектов заключались в контроле над материальными и нематериальными экономическими благами и ресурсами.

Логичным развитием идей постмодернизма стала философия метамодернизма (конец XX в. – настоящее время), отрицающая не только абсолютную, но и относительную истину, провозглашающую «осцилляцию» – постоянные колебания между субъективным и объективным, рациональным и иррациональным – иллюзией и реальностью с выходом за их пределы, т.е. отрицающую ограничения как таковые. Предпосылками философии метамодернизма являются идеи российских философов: концепция метареализма Михаила Эпштейна (Эпштейн, 1983, 1986, 1989), а также концепция метаметафоры К. Кедрова, А. Парщикова (Корчагин, 2019). Основные идеи философии метамодернизма сформулированы в 10-е годы XXI в. Люком Тернером, Тимотеусом Вермюленом и др. (Тернер, 2011; Вермюлен, Аккер, 2017); его методология в настоящее время активно развивается (Storm, 2021).

Экономическое мировоззрение эпохи метамодерна в настоящее время активно формируется, впитывая идею «осцилляции». Целью экономической деятельности становится получение эмоций и впечатлений, полезность которых определяется человеком субъективно в каждый момент времени. «Осцилляцией» целей определяет «осцилляцию» способов их достижения: колебания между противоположностями делает возможным способ достижения меняющихся целей из широкого спектра альтернатив, включая ранее табуированные. Результаты экономической деятельности – всегда промежуточные, а потому и недостижимые. Колебания заменяют собой и цель, и результат. Экономические интересы хозяйствующих субъектов также колеблются между контролем над нематериальными (финансовыми, информационными ресурсами, человеческими эмоциями) и материальными активами (природными ресурсами, производственными мощностями). Контроль над нематериальными активами гарантирует достиже-

ние контроля над материальными активами, что необходимо, в свою очередь, для извлечения выгоды из нематериальных активов: прибыли ИТ-бизнесов извлекаются из удовлетворения потребности людей в новых эмоциях, а для развития информационных технологий и искусственного интеллекта необходимы определенные природные ресурсы и контроль над соответствующими территориями.

Результаты исследования особенностей эволюции экономического мировоззрения и экономических интересов в контексте философских парадигм классицизма, модерна, постмодерна и метамодерна представлены в табл. 1.

Рассмотрев эволюцию экономического мировоззрения и экономических интересов во взаимосвязи с эволюцией философских

парадигм и определив особенности экономических целей, способов их достижения, результатов экономической деятельности и экономических интересов в эпохи классицизма, модерна, постмодерна и метамодерна, исследуем эволюцию войны как инструмент достижения экономических интересов.

## ЭВОЛЮЦИЯ ВОЙНЫ КАК ИНСТРУМЕНТ ДОСТИЖЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ

Исходя из предпосылки, что экономическое мировоззрение определяет способ разре-

Таблица 1

Экономическое мировоззрение и экономические интересы в контексте доминирующих философских парадигм

Доминирующая философская парадигма эпохи	Экономическое мировоззрение эпохи	Экономические интересы хозяйствующих субъектов
<i>Эпоха классицизма (XVIII – 70-е годы XIX вв.)</i>		
Эмпиризм, рационализм, материализм, диалектика, вера в безграничные возможности разума и науки (сциентизм), стремление к познанию абсолютной истины, телеологический подход, эссенциализм, номинализм	Цель хозяйственной деятельности – создание и преумножение богатства в материально-вещественной форме; способ достижения цели – рациональный: капиталистическое разделение труда; результаты хозяйственной деятельности – рост благосостояния общества	Контроль над материальными экономическими благами, воплощавшими в себе богатство
<i>Эпоха модерна (70-е годы XIX в. – первая половина XX в.)</i>		
Идея бесконечного прогресса, субъективизм, отказ от абсолютной истины в пользу относительной, признание влияние ценностей, культурных норм, общественных институтов на человека.  Марксистско-ленинская философия: диалектика, методологический рационализм, идея бесконечного прогресса	В странах капитализма: цель экономической деятельности человека – рациональное размещение и использование ограниченных ресурсов; способ достижения цели – максимизация субъективно заданной целевой функции (максимизация отдачи от каждого используемого ресурса); результат хозяйственной деятельности – достижение частичного и общего экономического равновесия. В странах социализма: цель экономической деятельности – создание материально-технической базы коммунизма, рост благосостояния граждан; способ достижения – централизованное планирование; результат – построение развитого социализма, а затем коммунизма	Контроль над материальными экономическими ресурсами

Доминирующая философская парадигма эпохи	Экономическое мировоззрение эпохи	Экономические интересы хозяйствующих субъектов
<i>Эпоха постмодерна (вторая половина XX в.)</i>		
Релятивизм, переходящий в нигилизм, деконструкция, дискретность, локальность, антропоцентризм, отсутствие жестких оппозиций и универсальных идеалов	Цель хозяйственной деятельности – рациональное размещение и использование ограниченных ресурсов для создания и увеличения богатства в различных формах: материально-вещественной, финансовой, информационной, интеллектуальной. Способы достижения – комбинация рациональных, основанных на объективных законах природы, методов управления промышленным производством, с одной стороны, и иррациональных субъективных методов управления ожиданиями людей – с другой. Результат – экономический рост и поддержание макроэкономической стабильности	Экономические интересы хозяйствующих субъектов заключались в контроле над материальными и нематериальными экономическими благами и ресурсами
<i>Эпоха метамодерна (конец XX в. – настоящее время)</i>		
Отрицание как абсолютной, так и относительной истины, «осцилляция» – постоянные колебания между субъективным и объективным, рациональным и иррациональным, иллюзией и реальностью с выходом за их пределы, отрицание любых ограничений	Цель экономической деятельности – получение эмоций и впечатлений, полезность которых определяется человеком субъективно в каждый момент времени. Способы достижения – колебания в широком спектре альтернатив, включая ранее табуированные. Результаты экономической деятельности – промежуточные и недостижимые	Осцилляция между контролем над материальными и нематериальными ресурсами. Контроль над нематериальными активами (финансовыми, информационными ресурсами, человеческими эмоциями) обуславливает контроль над материальными ресурсами

шения экономического конфликта, исследуем войну как инструмент разрешения экономических конфликтов в контексте господствующей философской парадигмы и определим особенности войн в доклассическую эпоху (с древнейших времен до начала XVIII в.), в эпоху классицизма (XVIII в. – первая половина XIX в.), модерна (вторая половина XIX в. – начала XX в.), постмодерна (вторая половина XX в.) и метамодерна (с конца XX в. до наших дней).

В доклассическую эпоху войны представляли собой «горячие» локальные и/или региональные конфликты за контроль над территорией. Основной отраслью экономики было сельское хозяйство, поскольку земля – основное средство производства, поэтому именно она была основным материальным активом. Инициаторами и участниками войн формально были государства, но торговый капитал фактически уже во второй половине

XVI–XVII в. начинает использовать военный и административный потенциал государств для достижения своих экономических интересов. Если в феодальных экономиках основными бенефициарами войн были государства, поскольку правом собственности на землю обладали только феодалы, то после буржуазных революций, упразднивших монополию феодалов на землю, основные выгоды от войн стала получать торговая и промышленная буржуазия. В трудах европейских меркантилистов прямо обосновывается, что государственная внешняя политика должна служить экономическим интересам буржуазии, поскольку это служит интересам и государства в целом.

Доклассическая эпоха – достаточно широкое понятие и охватывает применительно к экономике докапиталистический (феодальный) период и период становления и развития торгового капитализма, поэтому необходимо

уточнить, что в феодальный период в ходе войн достигались экономические интересы государей – представителей правящих кланов / феодальных семей, а позже – интересы буржуазии, получившей возможность управлять государством через парламент.

В эпоху классицизма преобладали «горячие» локальные и/или региональные военные конфликты за контроль над территорией и ресурсами. В этот период происходило бурное развитие промышленного капитализма, в большинстве европейских стран произошел промышленный переворот, и природные ресурсы, используемые в промышленном производстве, стали основным активом. Примером таких локальных войн являются войны за Эльзас и Лотарингию между Францией и Германией в XIX в. Примерами региональных войн эпохи классицизма являются наполеоновские войны и Отечественная война 1812–1814 гг. (франко-русская). Инициаторами и акторами войн остаются государства, участниками – преимущественно профессиональные военные (хотя в Отечественной войне 1812–1814 гг. большую роль сыграло партизанское движение), а бенефициарами – национальные промышленные и финансовые компании. Реализация экономических интересов торговой и промышленной буржуазии выходит на первый план в эпоху классицизма.

Войны в эпоху модерна – «горячие» мировые конфликты (Первая и Вторая мировые войны) за контроль над территорией, ресурсами и рынками. Инициаторами и акторами Первой и Второй мировых войн были государства, а также крупные финансово-промышленные группы, заинтересованные в захвате рынков, участниками – народы, а не только профессиональные военные. Бенефициарами мировых войн в XX в. являлся крупный частный (в капиталистических странах) или государственный (в СССР и странах социализма) капитал. В первой половине XX в. в научный оборот прочно входит термин «национальный интерес» (Morgenthau, 1948, 1952), первоначально трактуемый как стремление к обеспечению суверенитета государства. В ходе обе-

их мировых войн достигались национальные интересы: интересы народов, проживающих на данной территории и желающих защитить свою территорию либо захватить чужую для решения национальных экономических проблем. Например, Гитлер обосновывал необходимость войны в первую очередь тем, что Германия отрезана от месторождений энергоресурсов и плодородных сельскохозяйственных земель, что мешает ее процветанию. Идеологическая составляющая – борьба с коммунизмом – была вторичной.

В эпоху постмодерна происходит синтез локальных «горячих» и глобальной «холодной» войны между странами капитализма и странами социализма. По-прежнему инициаторами «горячих» и «холодной» войны формально являются государства, но все очевиднее становится «тень» международных и транснациональных корпораций и банков, стоявших за этими конфликтами. Примером могут служить первая и вторая конголезские войны (Сазанова, Карманов, 2023), развязанные транснациональными компаниями на рубеже XX–XXI вв. с целью получения контроля над месторождениями колтана – ценного природного сырья, важного для развития информационных технологий будущего.

## ВОЙНА КАК ИНСТРУМЕНТ ДОСТИЖЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ В ЭПОХУ МЕТАМОДЕРНА

Современной экономике свойственно колебание (осцилляция) между глобализацией и суверенизацией (Кирдина-Чендлер, 2022), что, на наш взгляд, является отражением философии метамодернизма, ведь эти процессы представляют собой противоположности, «полюса». Следствием этой «осцилляции» является возникновение новой разновидности экономических конфликтов: между глобальными корпорациями, с одной стороны,

и государствами – с другой. Еще одним отражением философии метамодернизма является осцилляция между целями экономической деятельности, а именно: между контролем над нематериальными и материальными активами и ресурсами.

С ростом транснациональных корпораций (ТНК) и транснациональных банков (ТНБ), увеличением их бюджетов, возникновением и развитием глобальных корпораций в эпоху метамодерна формируется совершенно иной подход к войне, за военными конфликтами стоят иные силы. Изменились инициаторы, цели и средства ведения войны и ее результаты. Примером может служить современный арабо-израильский конфликт, начавшийся после того, как Палестине не удалось добиться от Израиля и Египта желаемых условий разработки месторождения газа в палестинской шельфовой зоне. Фактически этот военный конфликт – отражение конфликта экономических интересов глобальных корпораций, использующих военный потенциал вышеперечисленных государств. Инициаторы войн в эпоху метамодерна – глобальные корпорации. В системе ценностей глобальных корпораций нет «национального интереса», а именно это понятие ограничивало государства – акторов войн до-метамодернистских эпох. Глобальные корпорации отвергают любые формы коллективных интересов, не сводимых к интересам индивидуальным. Они отвергают сверх- или наиндивидуальную природу любых коллективных интересов и сводят ее к сумме интересов индивидуальных. Отрицание коллективного интереса как самостоятельного феномена означает, что не существует национальных интересов, государственных интересов, а также интересов отдельных социальных групп, не сводимых к интересам индивидуальным.

Средства ведения современных войн – гибридные, потому что главная цель экономики метамодерна – контроль над человеком и его эмоциями как источником прибыли – предполагает именно такой характер войн. У гибридных войн существуют предпосылки

как научно-технические и экономические, так и мировоззренческие. Развитие технологий, в том числе информационных, а также искусственного интеллекта сделало возможным, с одной стороны, появление новых видов вооружения (дроны и др.), а с другой – проникновение идеологии противника вглубь территории и общества сторон военного конфликта (интернет-ресурсы). Экономические предпосылки гибридных войн заключаются в том, что экономические интересы глобальных корпораций вытесняют интересы государств (национальные интересы) и распространяются на активы и ресурсы всех стран мира. Метамодернистское мировоззрение (отрицание истины, табу, традиционных ценностей и т.д.) делает возможным выбор любых методов ведения войн и привлечения к ним любых акторов, нарушение любых существовавших в предшествующие эпохи правил ведения войны.

Отличительной особенностью эпохи метамодерна является колебание между крайностями с выходом за их пределы. Колебания экономической конъюнктуры, циклические колебания существовали в экономике и ранее: начиная с 1825 г. деловые циклы с периодичностью в 8–10 лет, а также строительные и другие циклы достаточно хорошо изучены. Со второй половины XX в. разрабатываются и совершенствуются различные виды и инструменты антициклической политики государства.

Но если в эпоху модерна и постмодерна бизнес стремился адаптироваться к циклическим колебаниям, а государства – сгладить их негативные последствия, то в эпоху метамодерна именно циклические колебания стали источником формирования прибыли. Поэтому мы видим бурный рост бизнесов, извлекающих прибыль из человеческих эмоций, а война становится инструментом «раскачивания» глобальных сырьевых, финансовых и товарных рынков ради извлечения прибыли. Войны в эпоху метамодерна становятся все более бесчеловечными и циничными, отмирают институты защиты прав военнопленных, мирное население становится непосредственным участником военных конфликтов не только

в прифронтовой зоне, но и на территориях, не затронутых военными действиями. Например, если во время Второй мировой войны можно было разграничивать военные части, мирное население, партизанов, диверсантов, предателей из числа мирного населения и военных, то в современных военных конфликтах подобное разграничение не всегда возможно провести ни территориально, ни личностно. И это является отражением философии метамодернизма в части отрицания надличностного характера коллективных интересов. Военные устанавливают оружие для обстрелов врага в мирных кварталах населенных пунктов; мирный житель без специальной подготовки может на возмездной основе по заказу одной или обеих сторон осуществлять диверсии; мигранты, привозя свои семьи для получения пособий и социальных благ, готовы проводить террористические акты в этой же стране. Все это отражает дух эпохи метамодерна: колебание между Миром и Войной с выходом за их пределы.

В итоге огромные потери человеческого капитала будут сопутствовать войнам эпохи метамодерна. Результатом войн эпохи метамодерна будет установление контроля глобальных корпораций над ресурсами отдельных регионов и всей планеты в целом в процессе бесконечных колебаний между Войной и Миром. Сложно сказать, будет ли этот контроль установлен, но тенденцию мы уже наблюдаем. Необходим поиск акторов, инструментов и методов противодействия этой тенденции. Однако пока в философской мысли не сформировалась явная альтернатива метамодерну, возможно, потому, что его разрушительный потенциал еще в полной мере себя еще не проявил.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование роли войны в экономических эпохи классицизма, модерна, постмодерна и метамодерна на основе синтеза истори-

ко-экономической методологии, системного экономического подхода, сравнительного анализа, осуществленное в настоящей статье, позволило выявить отличительные характеристики войны как разрешения экономических конфликтов и достижения экономических интересов в каждую из вышеназванных эпох во взаимосвязи с доминирующей философской парадигмой и характеристиками социально-экономических систем сторон военных конфликтов. Обоснованы также ключевые особенности войны в современную эпоху метамодерна. Для достижения поставленной цели решены следующие задачи: проведен сравнительный историко-экономический анализ войн эпох классицизма, модерна, постмодерна, метамодерна; выявлены различия между ними по ряду критериев; показана взаимосвязь особенностей войн с доминирующей философской парадигмой; определена роль войны в экономике метамодерна. Результаты исследования обобщены в табл. 2.

## Список литературы / References

- Вермюлен Т., Аккер Р. (2017). Метамодернизм: историчность, влияние и глубина после постмодернизма. М.: Рипол-Классик. [Vermeulen T., Acker R. (2017). *Metamodernism: Historicity, influence and depth after postmodernism*. Moscow: Rapol-Classic (in Russian).]
- Кирдина-Чэндлер С.Г., Холл Д. (2017). Кооперация versus конкуренция в трудах российских эволюционистов // Журнал институциональных исследований. Т. 9. № 1. С. 6–26. [Kirdina-Chandler S.G., Hall D. (2017). Cooperation versus competition in the works of Russian evolutionists. *Journal of Institutional Studies*, vol. 9, no. 1, pp. 6–26 (in Russian).]
- Кирдина-Чэндлер С.Г. (2022). Однополярность, многополярность и биполярные коалиции. XXI век. // Социологические исследования. № 10. С. 3–16. [Kirdina-Chandler S.G. (2022). Unipolarity, multipolarity and bipolar coalitions.

Таблица 2

Эволюция войн как инструмента разрешения экономических конфликтов и достижения экономических интересов в контексте доминирующих философских парадигм эпохи

Эпохи	Характеристики войн	Доклассическая эпоха (до XVII в.)	Эпоха классицизма (XVIII–XIX вв.)	Эпоха модерна (конец XIX в. – первая половина XX в.)	Эпоха постмодерна (вторая половина XX в.)	Эпоха метамодерна (конец XX в. – наши дни)
Наиболее значимые войны эпохи		Межстрановые войны в различных частях земного шара	Война за независимость США (XVIII в.). Наполеоновские войны начала XIX в. Русско-турецкие войны второй половины XIX в. Опиумные войны второй половины XIX в. Гражданская война в США (XIX в.)	Первая мировая война 1914–1918 гг. Вторая мировая война 1939–1945 гг.	Холодная война 1945–1990 гг. Локальные военные конфликты	СВО России на Украине. Гибридная мировая война «Запад–Восток»
Инициаторы		Правители государств	Правительства государств при участии торговой буржуазии	Правительства государств при участии торговой и промышленной буржуазии	Правительства государств при участии ТНК и ТНБ	Правительства государств при участии глобальных корпораций
Актеры		Рабовладельческая / феодальная знать, вассалы, наемники	Государственные вооруженные силы, наемники, партизаны	Государственные вооруженные силы, партизаны, мирные жители	Государственные вооруженные силы, мирные жители, разведки стран, СМИ	Частные военные компании, государственные вооруженные силы (контрактники), разведки стран, мирные жители, СМИ
Характер (горячая / холодная / торговая)		Горячие	Горячие	Горячие войны	Холодная война, торговые войны. Локальные войны	Комбинация всех видов
Охват (локальная / региональная / мировая)		Локальные	Локальные (Наполеоновские войны в Европе). Региональные (Отечественная война 1812 г.)	Мировые войны	Холодная – мировая. Горячие – локальные	Мировая
Интересы		Правящей элиты	Торговой буржуазии	Торговой и промышленной буржуазии, правящих политических партий		
Цель		Контроль территории путем их захвата	Захват территории, природных ресурсов, торговых путей	Захват территории, природных ресурсов	Контроль над природными, финансовыми и человеческими ресурсами	Контроль над человеческими ресурсами

Окончание табл. 2

Эпохи	Характеристики войн	Доклассическая эпоха (до XVII в.)	Эпоха классицизма (XVIII–XIX вв.)	Эпоха модерна (конец XIX в. – первая половина XX в.)	Эпоха постмодерна (вторая половина XX в.)	Эпоха метамодерна (конец XX в. – наши дни)
Продолжительность		От нескольких лет до нескольких десятилетий	Несколько лет	4–6 лет	1945–1990 гг.	1990–2014 гг. – холодная фаза. 2014–2022 гг. – подготовка к горячей фазе. 2022 г. – наши дни – смешанная фаза (горячий конфликт локализован, гибридная война региональная и мировая)
Периодичность		Часто, каждые несколько лет	Каждые 15–20 лет	Две мировых войны за 50 лет	Холодная война – непрерывно. Горячие конфликты – каждые 10–15 лет (Вьетнам, Корея, Афганистан и др.)	Гибридная – непрерывно. Горячие конфликты: в тлеющем режиме – непрерывно, в острой фазе – каждые 8–12 лет
Результаты		XVI в. – формирование империй: Российской, Османской, Британской	Объединение государств: Германия, Италия, Австро-Венгрия. Появление и расширение США	Огосударствление экономик стран. Формирование военно-промышленного комплекса в ряде стран. Гонка вооружений	Крушение мировой системы социализма. Гегемония США. Глобализация экономики	Колебания между войной и миром, контроль глобальных корпораций над природными и человеческими ресурсами планеты

XXI Century. *Sociological Studies*, no. 10, pp. 3–16 (in Russian).]

Кирдина-Чэндлер С.Г. (2022). Экономическая теория, идеология и экономический интерес // *AlterEconomics*. Т. 19. № 1. С. 71–92. [Kirdina-Chandler S.G. (2022). Economic theory, ideology and economic interest. *AlterEconomics*, vol. 19, no. 1, pp. 71–92 (in Russian).]

Клейнер Г.Б. (2018). Три вопроса к политэкономии (попытка системной ретроспекции) // Вопросы экономики. № 8. С. 118–127. [Kleiner G.B. (2018). Three questions for political economy (an attempt at systemic retrospection). *Voprosy Ekonomiki*, no. 8, pp. 118–127 (in Russian).]

Корчагин К. (2019). Что такое метареализм? [Электронный ресурс]. [Korchagin K. (2019). What is

metarealism? [Electronic resource] (in Russian).] URL: <https://arzasmas.academy/mag/698-metameta?ysclid=1ur0otx15s903750453>

Петровская Е.В., Померанц Г.С. (2010). Постмодернизм // Новая философская энциклопедия: в 4 т. / пред. науч.-ред. совета В.С. Стёпин. 2-е изд., испр. и доп. М.: Мысль, 2010. [Petrovskaya E.V., Pomerants G.S. (2010). Postmodernism. *New Philosophical Encyclopedia*: In 4 vol. Prev. scientific-ed. Council V.S. Stepin. 2nd ed., rev. and add. Moscow: Mysl (in Russian).]

Сазанова С.Л. (2017). Исследование взаимосвязи динамики института предпринимательства, предпринимательской деятельности, динамики ценностей и стимулов хозяйствования // Вестник университета. Теоретический и на-

- учно-методический журнал. № 6. С. 88–91. [Sazanova S.L. (2017). Study of the relationship between the dynamics of the institution of entrepreneurship, entrepreneurial activity, the dynamics of values and business incentives. *Vestnik GGU. Scientific and Methodological Journal*, no. 6, pp. 88–91 (in Russian).]
- Сазанова С.Л. (2019). Вызовы метамодерна и их влияние на современную экономическую науку // Путеводитель предпринимателя. № 44. С. 172–179. [Sazanova S.L. (2019). Challenges of metamodernity and their influence on modern economic science. *Entrepreneur's Guide*, no. 44, pp. 172–179 (in Russian).]
- Сазанова С.Л., Карманов Н.Н. (2023). Взаимосвязь экономических и политических факторов экономического развития страны (на примере демократической республики Конго) // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. Т. 22. № 2. С. 28–33. [Sazanova S.L., Karmanov N.N. (2023). Interrelation of economic and political factors of the country's economic development (using the example of the Democratic Republic of Congo). *Scientific Notes of the Russian Academy of Entrepreneurship*, vol. 22, no. 2, pp. 28–33 (in Russian).]
- Сазанова С.Л., Мокий М.С. (2023). Взаимопомощь и конкуренция как движущие силы экономического развития // Экономическая наука современной России. № 2 (101). С. 7–17. [Sazanova S.L., Mokiya M.S. (2023). Mutual assistance and competition as driving forces of economic development. *Economics of Contemporary Russia*, no. 2 (101), pp. 7–17 (in Russian).]
- Сазанова С.Л., Рязанова Г.Н. (2019). Экономическая теория организаций в структуре современной экономической теории // Путеводитель предпринимателя. № 44. С. 180–192. [Sazanova S.L., Ryazanova G.N. (2019). Economic theory of organizations in the structure of modern economic theory. *Entrepreneur's Guide*, no. 44, pp. 180–192 (in Russian).]
- Тернер Л. (2011). Манифест метамодернизма [Электронный ресурс]. [Turner L. (2011). Manifesto of metamodernism [Electronic resource] (in Russian).] URL: <http://www.metamodernism.org/>
- Эпштейн М. (1983). Тезисы о метареализме и концептуализме [Электронный ресурс]. [Epstein M. (1983). Theses on metarealism and conceptualism [Electronic resource] (in Russian).] URL: [https://emory.edu/INTELNET/pm\\_kontsep\\_metareal.html](https://emory.edu/INTELNET/pm_kontsep_metareal.html)
- Эпштейн М. (1986). Что такое «метареализм»? [Электронный ресурс]. [Epstein M. (1986). What is «metarealism»? [Electronic resource] (in Russian).] URL: [https://emory.edu/INTELNET/pm\\_metarealism.html](https://emory.edu/INTELNET/pm_metarealism.html)
- Эпштейн М. (2000). Постмодерн в России. Литература и теория. М.: Издание Р. Элинина. [Epstein M. (2000). *Postmodern in Russia. Literature and theory*. Moscow: Publishing house R. Elinin (in Russian).]
- Эпштейн М. (1989) Что такое «метабола»? // Стилистика и поэтика. Тезисы всесоюзной научной конференции. Москва. Вып. 2. [Epstein M. (1989) *What is a «me metabola»? Stylistics and poetics*. Abstracts of the All-Union Scientific Conference. Moscow. Vol. 2 (in Russian).]
- Morgenthau H. (1948). *Politics among Nations*. N.Y.: Alfred A. Knopf.
- Morgenthau H. (1952). *In Defense of National Interest*. N.Y.: Alfred A. Knopf.
- Storm J. (2021). *Metamodernism: The Future of Theory*. London: The University of Chicago Press, Ltd.

Рукопись поступила в редакцию 08.04.24 г.

## METAMODERN ECONOMY: BETWEEN WAR AND PEACE

*S.L. Sazanova*

**DOI:** 10.33293/1609-1442-2024-2(105)-16-  
**EDN:** URXKEJ

*Svetlana L. Sazanova*, Cand. Sc. (Economics), Associate Professor, Associate Professor at the Department of Institutional Economics, State University of Management; Associate Professor at the Department of Economic Theory.

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia; sazanova@mail.ru; ORCID: 0000-0001-7435-714X; eLibrary SPIN: 6100-4679

*Abstract.* Man's economic activity and his worldview are closely interrelated, and this relationship has attracted the attention of philosophers and scientists for centuries. When making economic decisions, a person entered into relations of cooperation, collaboration and/or competition and even war. Since ancient times, war was used by man as a tool for resolving economic conflicts and achieving economic interests and evolved along with the development of socio-economic systems and the worldview of man himself. The economic worldview and socio-economic systems, in turn, evolve under the influence of the development of economic activity, philosophical knowledge, science and technology. In the development of mankind, we can distinguish eras of dominance of a certain philosophical paradigm (classicism, modernity, postmodernity, metamodernity), which determined the worldview of people, the “spirit of the times”, as well as their economic activities, the choice of tools for resolving economic conflicts and achieving economic interests, including characteristics and distinctive features of wars. Since in the modern global world of the metamodern era, military conflicts have a significant impact on the economic decisions of economic entities, identifying the distinctive features of modern wars in conjunction with the philosophy of metamodernism is relevant. The purpose of the study is to identify the distinctive characteristics of war as an economic instrument in each of the above-mentioned eras in conjunction with the dominant philosophical paradigm and the characteristics of the socio-economic systems of the parties to military conflicts, as well as to substantiate the key features of war in the modern metamodern era. To achieve this goal, the following tasks were solved: a comparative historical and economic analysis of the wars of the eras of classicism, modernity, postmodernity, and metamodernity was be carried out; differences between them were identified according to a number of criteria. The relationship between the characteristics of wars and the dominant philosophical paradigm were identified. The role of war in the economy of metamodernity was determined. The research methodology was based on a synthesis of historical and economic methodology, a systemic economic approach, and comparative analysis, which determined the novelty of the research results: the rationale for the relationship of war as a tool for solving economic conflicts

and/or realizing economic interests with the dominant philosophical paradigm.

*Keywords:* metamodern era, economics of war, oscillation, philosophy of metamodernism, economic policy of the state, economic institutions, economic interests, collective interests, national interests, individual interests.

*Classification JEL:* A11, A13, B1, B2, B4.

*For reference:* Sazanova S. L. (2024). Metamodern economy: Between war and peace. *Economics of Contemporary Russia*, no. 2 (105), pp. 16–28. DOI: 10.33293/1609-1442-2024-2(105)-16-28. EDN: URXKEJ

*Manuscript received 08.04.24*